
Les marqueurs discursifs comme articulateurs d'énoncés : étude d'un corpus de messages vocaux contemporains

Auteur : Delferrière, Fanni

Promoteur(s) : Mazziotta, Nicolas

Faculté : Faculté de Philosophie et Lettres

Diplôme : Master en langues et lettres françaises et romanes, orientation générale, à finalité approfondie

Année académique : 2022-2023

URI/URL : <http://hdl.handle.net/2268.2/17588>

Avertissement à l'attention des usagers :

Tous les documents placés en accès ouvert sur le site le site MatheO sont protégés par le droit d'auteur. Conformément aux principes énoncés par la "Budapest Open Access Initiative"(BOAI, 2002), l'utilisateur du site peut lire, télécharger, copier, transmettre, imprimer, chercher ou faire un lien vers le texte intégral de ces documents, les disséquer pour les indexer, s'en servir de données pour un logiciel, ou s'en servir à toute autre fin légale (ou prévue par la réglementation relative au droit d'auteur). Toute utilisation du document à des fins commerciales est strictement interdite.

Par ailleurs, l'utilisateur s'engage à respecter les droits moraux de l'auteur, principalement le droit à l'intégrité de l'oeuvre et le droit de paternité et ce dans toute utilisation que l'utilisateur entreprend. Ainsi, à titre d'exemple, lorsqu'il reproduira un document par extrait ou dans son intégralité, l'utilisateur citera de manière complète les sources telles que mentionnées ci-dessus. Toute utilisation non explicitement autorisée ci-avant (telle que par exemple, la modification du document ou son résumé) nécessite l'autorisation préalable et expresse des auteurs ou de leurs ayants droit.



Université de Liège – Faculté de Philosophie et Lettres
Département de langues et littératures romanes

**Les marqueurs discursifs comme articulateurs
d'énoncés :**

*étude d'un corpus de messages vocaux
contemporains*

Promoteur : Nicolas MAZZIOTTA

Lectrices : Marie-Guy BOUTIER

Maria Giulia DONDERO

Mémoire présenté par Fanni DELFERRIÈRE

En vue de l'obtention du diplôme de Master en langues et lettres françaises et romanes,
orientation générale, à finalité approfondie.

Année académique 2022 – 2023

REMERCIEMENTS

Je souhaite remercier tout d'abord mon promoteur, M. Mazziotta, pour sa disponibilité et ses conseils pour la réalisation de ce mémoire ainsi que, plus largement, pour son encadrement depuis le début de mon master. Je remercie également mes lectrices, Mme Boutier et Mme Dondero, pour leur enseignement et l'intérêt porté à ce travail.

Je tiens enfin à remercier mes amis et ma famille, Antoine, Chloé, Laura, Marine, Pascale, Victoire, pour leurs conseils et leur relecture. Je remercie tout particulièrement Antoine et Victoire de m'avoir encouragée et soutenue lors de la réalisation de mon mémoire.

TABLE DES MATIÈRES

<i>Introduction</i>	1
<i>1. Présentation du corpus et des matériaux analysés</i>	4
1.1. Le projet Les Vocaux, objectifs et corpus test.....	4
1.1.1. Les Vocaux : étude du français parlé spontané.....	4
1.1.2. Le corpus martyr de Les Vocaux	5
1.2. Le message vocal en tant que matériau d'analyse de la langue : définition d'un nouveau moyen de communication.....	6
1.3. Situation de communication des vocaux : entre immédiateté et distance communicatives.....	8
1.4. Du corpus martyr du projet Les Vocaux au corpus de ce mémoire.....	11
<i>2. Délimitation de l'objet de recherche</i>	14
2.1. Microsyntaxe et macrosyntaxe.....	14
2.1.1. La microsyntaxe.....	15
2.1.2. La macrosyntaxe	16
2.2. Les marqueurs du discours : définition, terminologie et description.....	17
2.2.1. Quelques définitions et approches des MD.....	18
2.2.2. Notre définition	20
2.3. Précisions nécessaires à la sélection des MD.....	21
2.3.1. Des connecteurs aux marqueurs discursifs	22
2.3.2. Le marqueur d'hésitation <i>eah</i>	28
<i>3. Cadres théoriques et méthodologiques pour l'analyse de marqueurs discursifs dans un corpus de vocaux</i>	30
3.1. Analyse macrosyntaxique : découpage en unités illocutoires et délimitation des composantes illocutoires	31
3.1.1. Découpage des unités maximales.....	31
3.1.2. Les types de composantes macrosyntaxiques	33
3.2. Les terminatifs.....	43
3.3. Le découpage des unités macrosyntaxique maximales en unités minimales et critères de définition des positions des MD	46
3.3.1. Méthode de découpage d'UI en composantes illocutoires.....	46
3.3.2. Critères d'identification de la position macrosyntaxique des MD.....	50
3.4. Analyse microsyntaxique : les piles paradigmatiques	62
3.5. Figement et MD	64
3.6. Les MD en tant que traces de subjectivité dans l'énonciation.....	66
3.6.1. Énonciation et subjectivité	66
3.6.2. Scène énonciative et contenu sémantico-pragmatique des MD.....	67
3.7. Synthèse	71
<i>4. Analyse de marqueurs discursifs d'un corpus de messages vocaux</i>	72
4.1. Lexies et occurrences des MD relevés.....	73
4.2. Partie du discours	77

4.3.	Analyse macrosyntaxique	78
4.3.1.	MD internes aux UI.....	79
4.3.2.	Les MD aux frontières d'UI.....	83
4.3.3.	Les MD pivots d'UI	86
4.3.4.	Synthèse	90
4.4.	Piles paradigmatiques introduites par des MD	92
4.4.1.	MD joncteurs de piles paradigmatiques.....	93
4.4.2.	Joncteurs de piles et pivots d'unités macrosyntaxiques.....	94
4.4.3.	Synthèse	95
4.5.	Cooccurrences de MD.....	96
4.5.1.	Fréquence et lexies des associations	96
4.5.2.	MD en tête ou en fin d'association	97
4.5.3.	Synthèse	98
4.6.	Contenu sémantico-pragmatique et rôle énonciatif des MD.....	99
4.6.1.	Espace énonciatif des MD.....	100
4.6.2.	Les MD de reprise et contenu sémantico-pragmatique des MD.....	101
4.6.3.	Synthèse	104
4.7.	Synthèse globale et discussion de l'analyse.....	105
4.7.1.	Les MD en périphérie d'énoncés : traitement et résultats.....	106
4.7.2.	Multiplication de MD.....	108
4.7.3.	Tests de croisement des résultats	109
	<i>Conclusion</i>	111
	<i>Bibliographie</i>	115
	<i>Annexes</i>	119
	Annexe 1 : tableau d'analyse des MD.....	119
	Annexe 2 : découpage macrosyntaxique de notre corpus	156
	Annexe 3 : compléments du chapitre 4	198
	Liste des MD révélés :	198
	Liste des associations relevées	199
	Annexe 4 : Piles paradigmatiques	200
	Annexe 5 : compléments à la discussion.....	206
	Position macrosyntaxique et scène énonciative	206
	Scène énonciative et MD pivots	206
	Association de MD et scène énonciative.....	206
	Pauses et position macrosyntaxique	207
	Pause et scène énonciative.....	207

TABLE DES ILLUSTRATIONS

Figure 1 : Différents déterminants situationnels et contextuels favorisant l'immédiat communicatif (à gauche) et la distance communicative (à droite).....	9
Figure 2 : arbre microsyntaxique de [8]	15
Figure 3 : continuum entre l'association libre (cooccurrence libre de MD), le semi-figement (collocation discursive) et le figement total (locution de MD)	65
Figure 4 : Répartition des occurrences des MD les plus fréquents par locutrice	76
Figure 5 : Position macrosyntaxique des 20 MD les plus fréquents	91
Figure 6 : Positions dans les associations de MD en fonction de la lexie	98
Figure 7 : Associations de MD en fonction de la position macrosyntaxique	99
Tableau 1 : Présentation du corpus – caractéristiques des locuteurs, nombre de vocaux par locuteur et durée totale et moyenne par locuteur.....	6
Tableau 2 : Caractéristiques communicationnelles des messages vocaux	11
Tableau 3 : Exemple de concordance : genre entouré de ses contextes gauche et droit	13
Tableau 4 : Définition des MD autonomes.....	60
Tableau 5 : Définition des MD terminatifs.....	60
Tableau 6 : Définition des MD introducteurs.....	60
Tableau 7 : Définition des MD pivots d'UI et de CI.....	61
Tableau 8 : Tests pour la définition des positions macrosyntaxiques des MD.....	61
Tableau 9 : Synthèse des points d'analyse des MD du corpus martyr	72
Tableau 10 : MD les plus fréquents relevés dans le corpus martyr Les Vocaux.....	74
Tableau 11 : MD les plus fréquents par locutrice.....	75
Tableau 12 : Parties du discours des MD relevés.....	78
Tableau 13 : Polylexicalité des MD relevés	78
Tableau 14 : Les MD internes aux CI.....	81
Tableau 15 : Position des MD pivots de CI.....	82
Tableau 16 : Classement des MD internes aux UI	83
Tableau 17 : Types de MD terminatifs.....	84
Tableau 18 : MD terminatifs	85
Tableau 19 : Classement des MD aux frontières d'UI	86
Tableau 20 : Lexies des MD pivots d'UI	87
Tableau 21 : Lexies des MD pivots autonomes.....	89

Tableau 22 : Synthèse des positions macrosyntaxiques	90
Tableau 23 : MD pivots d'UI et de CI.....	92
Tableau 24 : Lexies des MD joncteurs de piles paradigmatiques	94
Tableau 25 : MD pivots d'UI, de CI et de piles	95
Tableau 26 : Associations de MD avec le plus d'occurrences	96
Tableau 27 : Associations de MD	97
Tableau 28 : Catégories énonciatives des MD	100
Tableau 29 : Contenu sémantico-pragmatique des MD	103
Tableau 30 : MD relevant de l'espace énonciatif du « dire ».....	104

INTRODUCTION

Le présent mémoire propose une recherche sur les marqueurs discursifs d'un corpus de messages vocaux. Dans les conversations orales spontanées, les marqueurs discursifs sont un phénomène particulièrement fréquent (Jeppesen, 2021 : 124). Ces particules facultatives sur le plan de la syntaxe ont un rôle pragmatique sur l'élaboration et la réception de l'énoncé qui les contient et sont récurrentes à l'oral dans la mesure où on les associe à des marques de discours en construction¹. La parole est, en effet, faite de bredouillages et de traces de l'élaboration des énoncés (Blanche-Benveniste, 1990 :17). Un premier aperçu de nos données (tiré d'un entretien du projet Les Vocaux) atteste de ces observations :

« **alors** euh mercredi soir je suis allée au restaurant avec euh mes colocs ... et j'ai pris euh ... un plat de pâtes avec du pesto de la pistache et de la mortadelle ... **enfin** sur la carte ça ça me vendait du rêve c'était super ... et **en fait** je l'ai reçu ... euh et c'était super salé ... j'ai eu la mer Morte dans mon assiette je crois #rires tellement que c'était salé ... et euh **ben** ça m'a ... j'ai pas pu finir » (LV, martyr : 03_Extrait)

La question des marqueurs discursifs a été abordée dans de nombreuses études et celles-ci ne manquent pas de diverger. Que ce soit sur la définition des éléments désignés par ce terme – et par d'autres comme *marqueurs pragmatiques*, *particules*, *connecteurs* –, sur leurs caractéristiques ou sur leurs usages, les analyses sont nombreuses. Les réponses à *qu'est-ce qu'un marqueur discursif?* varient en fonction des corpus étudiés, des définitions appliquées et des éléments analysés. L'objectif de ce mémoire est, quant à lui, de mener une étude de l'ensemble des marqueurs discursifs présents dans une situation de communication précise : celle de messages vocaux récupérés auprès de locuteurs du français. Ce moyen de communication, dont l'utilisation croît dans les conversations à distance (Glikman et Fauth, 2022 : 163), offre une ouverture à la langue telle qu'elle est empiriquement parlée par les locuteurs, ce qui nous intéresse particulièrement pour notre recherche.

Ce mémoire s'inscrit dans la lignée des recherches déjà menées sur la position intermédiaire des marqueurs discursifs entre l'énoncé et le texte (Fraser, 1988 : 21-22 ;

¹ Cette définition temporaire et succincte sera développée dans la suite de notre travail.

Dostie, 2004 : 45, Hancil, 2011 : 7 ; entre autres). Par cet angle d'étude, nous tenterons de démontrer que les marqueurs discursifs jouent un rôle d'articulateurs d'énoncés dans les messages vocaux, alors même qu'ils se situent, à priori, hors des relations syntaxiques traditionnelles. Notre approche tentera de déterminer l'incidence des marqueurs discursifs dans le séquençage des unités syntaxiques. Nous nous intéresserons particulièrement aux méthodes qui peuvent être appliquées à de tels éléments situés en périphérie des cadres habituels de segmentation. Pour ce faire, seront dès lors confrontées diverses méthodes d'analyse afin d'objectiver plus finement les types et tendances manifestés par les MD en discours.

Les messages vocaux en tant que matériaux d'analyse sont issus du projet Les Vocaux (Glikman *et al.*, 2022), étude qui vise à aborder le français contemporain au moyen des matériaux neufs que représentent les messages vocaux. Le premier chapitre de ce travail (→ 1) délimitera notre corpus et en exposera les caractéristiques. Nous présenterons dans un premier temps le projet Les Vocaux, puis nous proposerons une définition des messages vocaux et détaillerons quels matériaux nous ont été rendus accessibles. En plus de ceci, nous évaluerons la situation communicative représentée par le corpus de ce travail sur l'axe de l'immédiat et de la distance communicatifs (Koch et Oesterreicher, 2001), avec l'objectif de caractériser au mieux ce nouveau canal.

L'objet de recherche de ce mémoire, les marqueurs discursifs que nous avons brièvement présentés en introduction, devra également être précisément défini. Le deuxième chapitre (→ 2) de notre travail exposera plusieurs études et définitions des marqueurs du discours. Pour ce faire, il sera tout d'abord nécessaire de distinguer deux niveaux d'analyse syntaxique : la microsyntaxe et la macrosyntaxe. Nous reviendrons ensuite sur les différentes étiquettes qui désignent les marqueurs discursifs, mais également sur les critères d'inclusion des éléments qui composent l'ensemble « marqueur discursif ». Ce chapitre nous permettra de nous positionner explicitement par rapport à ces études, mais surtout, de poser nos critères pour la sélection des marqueurs que nous analyserons.

Nous continuerons ensuite ce travail par la présentation des cadres théoriques qui nous permettront de mener à bien notre analyse (→ 3). Avec l'objectif d'analyser les marqueurs discursifs sur plusieurs niveaux linguistiques, nous construirons notre grille à partir d'études existantes. Nous proposerons dans ce chapitre les définitions de différentes

notions utiles à l'analyse. Les premières seront liées à l'analyse microsyntaxique et macrosyntaxique. D'autres se centreront davantage sur le rôle sémantique et pragmatique des marqueurs discursifs, et plus particulièrement sur leur rôle au sein du déroulement de l'énonciation. Nous présenterons également l'étude de Dostie (2013) sur les cooccurrences de marqueurs discursifs, puisqu'elle nous fournira les appuis nécessaires à l'analyse des regroupements dans notre corpus.

Notre méthodologie posée, nous l'appliquerons à nos matériaux dans le quatrième chapitre de ce travail (→ 4). Nous partirons des cadres théoriques décrits dans le chapitre précédant afin d'analyser chaque occurrence des marqueurs discursifs. Nous développerons ainsi plusieurs observations quant à la place des marqueurs discursifs sur le plan de la macrosyntaxe, leur rôle dans la jonction d'incidents microsyntaxiques et sur le plan de l'énonciation, ainsi que l'analyse des cooccurrences des MD.

Enfin, nous terminerons ce mémoire par une conclusion visant à synthétiser notre travail et à répondre à notre question de recherche, laquelle porte sur le rôle des MD en tant qu'articulateurs d'énoncés. Nous augmenterons également notre synthèse par plusieurs prolongements de notre analyse.

1. PRÉSENTATION DU CORPUS ET DES MATÉRIAUX ANALYSÉS

Dans ce chapitre, nous décrivons le corpus sur lequel nous avons travaillé pour ce mémoire et qui est issu d'une étude plus large, le projet Les Vocaux (Glikman *et al.*, 2022) (désormais LV). Notre objectif est de présenter les matériaux en cours d'édition tels qu'ils nous ont été rendus accessibles par l'équipe de LV et qui sont à la base de notre analyse.

Dans un premier temps, il s'agira de détailler les objectifs et méthodes du projet LV (→ 1.1). De plus, ce projet et notre mémoire sont centrés sur des matériaux linguistiques peu étudiés jusqu'ici, les messages vocaux, qui nécessitent d'être définis (→ 1.2). Puisqu'il s'agit d'une nouvelle forme de communication, nous compléterons cette définition en la situant sur le continuum de l'immédiateté et de la distance communicative de Peter Koch et Wulf Oesterreicher (2001) (→ 1.3). Il s'agira ensuite de présenter plus particulièrement les messages vocaux sur lesquels nous travaillons et les différentes éditions de notre corpus (→ 1.4).

1.1. Le projet Les Vocaux, objectifs et corpus test

Nos matériaux d'analyse sont issus du corpus test du projet LV, lequel était encore en construction lors de notre travail. Il est dès lors nécessaire de présenter l'étude de Glikman *et al.* (2022), puisqu'il s'agit d'un projet plus large dont nous avons exploité les premiers matériaux pour notre analyse. Nous proposons, dans un premier temps, d'exposer brièvement le projet en lui-même (→ 1.1.1) et de décrire, ensuite, les matériaux qui forment le corpus martyr de LV qui est le corpus de ce mémoire (→ 1.1.2)

1.1.1. Les Vocaux : étude du français parlé spontané

Afin de situer au mieux notre travail, nous commençons par présenter l'étude LV débutée en 2021 par une équipe de chercheurs de l'Université de Lorraine, de Strasbourg et de Liège. Ce projet est le premier qui étudie des messages vocaux à une grande ampleur (Glikman et Fauth, 2022 : 164). L'étude consiste en la récolte, le traitement et l'analyse des messages vocaux dans ce type de communication (*Ibid.*). La récolte des matériaux a été permise par l'envoi de messages vocaux extraits de conversations personnelles de

locuteurs francophones volontaires appelés à participer, notamment sur les réseaux sociaux (*Ibid.*). L'étude vise donc à l'analyse de la parole spontanée hors des cadres imposés par les entretiens linguistiques (*Ibid.* : 163) et permet une approche de la langue parlée via un canal relativement neuf qui tend à se substituer aux SMS et appels (*Ibid.* : 164).

La première phase du projet a consisté en une série d'entretiens sur l'utilisation de vocaux auprès d'un nombre réduit de locuteurs, suivis de la récolte des vocaux de ces mêmes locuteurs. Elle a permis de constituer un premier ensemble de données qui forme le corpus martyr de LV sur lequel l'équipe a pu élaborer sa méthodologie de travail et la tester avant de l'appliquer aux données définitives (*Ibid.* : 164). Le projet LV a, dans un second temps, complété son étude par les messages vocaux récoltés jusqu'en septembre 2022, lesquels forment son corpus définitif. Notre travail est basé sur certains des premiers messages vocaux partagés suite aux entretiens et leur traitement.

Le projet LV vise donc l'analyse de la langue spontanée sur la base d'un corpus de messages vocaux. La méthodologie utilisée a été testée dans un premier temps sur un nombre restreint de vocaux, le corpus martyr. Nous pouvons à présent le décrire.

1.1.2. Le corpus martyr de Les Vocaux

Puisque constitué des données tests de l'étude LV, le corpus de ce mémoire est une partie expérimentale et restreinte du corpus total du projet. Celui-ci peut être qualifié de *corpus martyr* du fait qu'il a servi à la mise en place de la méthodologie du projet. Ces matériaux ont été présentés dans un article de Glikman et Fauth (2022) qui en détaille les caractéristiques principales en plus de définir les messages vocaux. Nous nous basons donc sur celui-ci pour cette présentation. D'autres informations rapportées dans cette description sont issues de discussions avec les membres du projet en question.

Le corpus martyr de l'étude LV est composé de 57 vocaux collectés auprès de sept locutrices, toutes des femmes, âgées de 19 à 41 ans, reçues en entretien durant la première phase du projet. Leurs vocaux sont plus ou moins longs, allant de deux secondes à 3min22 pour le plus long, et portent sur des sujets variés. Ces données ont été collectées en amont du projet, ce qui nous a permis d'y avoir accès alors que l'étude LV était toujours en

cours. Elles ont alors pu être utilisées comme corpus pour notre travail. Nous tirons de Glikman et Fauth (2022 : 165) un tableau [Tableau 1] qui synthétise les métadonnées du corpus martyr.

Id	Âge	Lieu enfance	Vocaux retenus	Durée totale	Durée moyenne
1	41	Paris	2	370,96	185,46 (24,44)
2	20	Haut-Rhin	14	198,07	14,15 (16,98)
3	23	Haut-Rhin	5	50,9	10,18 (9,18)
4	22	Belgique flamande / Alsace	5	60,32	12,06 (3,67)
5	21	Moselle	9	343,07	38,12 (6,13)
6	26	Haut-Rhin / Normandie	11	247,12	22,46 (19)
7	19	Alsace	9	298,97	32,21 (9,99)

Tableau 1 : Présentation du corpus – caractéristiques des locuteurs, nombre de vocaux par locuteur et durée totale et moyenne par locuteur (les durées sont en secondes, les valeurs entre parenthèses correspondent aux écarts-types) (Ibid. : 165)

Nous avons décrit le projet LV et son corpus martyr sur lequel notre travail s’appuie. Afin de comprendre la nature de nos données, il est nécessaire de revenir sur la définition de ce qui peut être entendu par *message vocal*.

1.2. Le message vocal en tant que matériau d’analyse de la langue : définition d’un nouveau moyen de communication

Notre corpus est composé de messages vocaux récoltés auprès de locuteurs francophones, nous allons donc proposer une définition de ce moyen de communication. Aussi appelés *SMS vocaux* ou *notes vocales*, ces messages sont, selon la définition de Glikman et Fauth (2022 : 163-164), des enregistrements de la voix qui forment un message qui peut être envoyé sur différentes plateformes (WhatsApp, Messenger, Signal) ou par le réseau téléphonique (il s’agit alors de SMS vocaux). Afin de les différencier des messages audios laissés sur une boîte vocale, nous désignerons par *vocaux* les messages envoyés sur les réseaux sociaux ou par la messagerie instantanée d’un téléphone.

Entre le SMS et l’appel, le vocal est de plus en plus utilisé dans les conversations, comme en témoignent les nombreux articles de presse sur son usage (Ibid. : 164) ainsi que l’augmentation de leur durée maximale. En effet, ces vocaux peuvent être plus ou moins longs selon l’utilisateur et la plateforme utilisée : auparavant limités à une minute, les vocaux enregistrés et envoyés sur Messenger peuvent désormais durer une demi-heure. Il

en va de même pour WhatsApp, qui ne limite plus la durée maximale. Les vocaux peuvent néanmoins s'enchaîner, ce qui est d'ailleurs audible par des traces de mise en suspens comme dans [1]. Les conventions de transcription (présentées en → 1.4) sont les suivantes : les pauses sont notées <... >, les noms ont été anonymisés en <#name>, les noms de villes en <#city>, les pauses pleines sont retranscrites (_ euh) et les hésitations sont indiquées par un tiret <->, indiquant le lieu de rupture.

[1] je sais pas il avait le physique ... d'un mec de je sais pas ... vingt ans ...
suite au prochain (Les Vocaux, corpus martyr² : 06_07_1)

Malgré leur utilisation fréquente par les locuteurs, les vocaux n'ont quasiment pas été intégrés aux travaux (socio)linguistiques jusqu'ici (Glikman et Fauth, 2022 : 164) : en ce qui concerne l'étude du français, hormis le projet LV, seule l'étude menée par Estade et Le Maire (2018) analyse ce type de matériaux. Cette enquête se base sur un nombre restreint de vocaux (6 conversations entre deux locuteurs ou des groupes de locuteurs) et se centre sur la dimension phatique des messages ainsi que la caractérisation de la situation de communication de ces vocaux en fonction du modèle de Koch et Oesterreicher (*Ibid.*). Ainsi, il n'existe, à notre connaissance, pas d'autre étude destinée à l'analyse du français parlé dans les messages vocaux que celle, encore en cours, du projet LV. D'après les observations préliminaires du projet, ces vocaux sont utilisés dans des contextes variés (privés et professionnels) et avec plus ou moins de fréquence d'utilisation (*Ibid.* : 167). En ce qui concerne les vocaux constitutifs de notre corpus, peu importe leur longueur, chaque vocal reste centré sur un thème unifié : les locutrices n'abordent qu'un seul sujet dans leur message vocal ou un sujet pour plusieurs vocaux.

Afin d'entamer la description de nos matériaux, nous avons fourni une définition de travail des messages vocaux. La délimitation de notre objet d'étude nécessite néanmoins que nous complétions cette définition par une caractérisation en fonction du type de situation de communication.

² Désormais LV, martyr.

1.3. Situation de communication des vocaux : entre immédiateté et distance communicatives

Nous avons pu définir brièvement les messages vocaux et faire quelques constatations quant à leur utilisation en tant que moyen de communication. Il est néanmoins nécessaire de compléter cette première approche par la caractérisation du type de communication qu'ils représentent sur la base du modèle de Koch et Oesterreicher (2001). Notre étude analyse des productions langagières qui sont issues d'un seul type de communication, les messages vocaux, forme assez récente, puisque liée aux nouvelles technologies. Le message vocal, bien que code oral par définition, peut être situé sur le continuum de Koch et Oesterreicher (2001) étant donné qu'il possède certaines particularités de l'immédiat communicatif, mais également des traits associés à la distance communicative. Nous nous appuyerons sur le travail de Estade et Le Maire (2018) ainsi que le premier article de LV (Glikman et Fauth, 2022), tout en augmentant notre définition sur la base de quelques cas concrets de notre corpus.

Pour décrire les productions langagières, Peter Koch et Wulf Oesterreicher (2001) ont élaboré un système de critères qui ne sont pas liés au médium (phonique ou graphique), mais qui dépendent de la situation de communication elle-même. De cette manière, ils distinguent l'aspect médial (écrit ou oral) de l'aspect conceptionnel (immédiat ou distance) d'un énoncé. La conception se réalise sur un continuum de formes tandis que l'aspect médial est considéré en tant que dichotomie phonique/graphique. Bien que les deux ne soient pas sans lien (Modicom, 2015 : 4), l'oral et l'écrit conceptuels se manifestent par des traits langagiers alors que l'aspect médial ne concerne plus que le canal utilisé (Cappeau, 2016 : 26). Ainsi, les productions peuvent être définies non plus en fonction de leur médium, mais selon un ensemble de caractéristiques situationnelles et contextuelles qui peuvent être communes à des productions orales ou écrites. Le continuum de Koch et Oesterreicher permet de caractériser des productions ambivalentes comme les SMS qui mêlent des phénomènes qu'on caractérise généralement d'« écrits » et « oraux », mais qui peuvent être entendus comme associés à l'immédiateté ou à la distance communicative (Modicom, 2015 : 9). Les discours relèvent plus ou moins de

l'immédiateté ou de la distance selon des caractéristiques typiques de l'un ou de l'autre pôle [Figure 1].

① communication privée	communication publique ①
② interlocuteur intime	interlocuteur inconnu ②
③ émotionnalité forte	émotionnalité faible ③
④ ancrage actionnel et situationnel	détachement actionnel et situationnel ④
⑤ ancrage référentiel dans la situation	détachement référentiel de la situation ⑤
⑥ coprésence spatio-temporelle	séparation spatio-temporelle ⑥
⑦ coopération communicative intense	coopération communicative minime ⑦
⑧ dialogue	monologue ⑧
⑨ communication spontanée	communication préparée ⑨
⑩ liberté thématique	fixation thématique ⑩
etc.	etc.

Figure 1 : Différents déterminants situationnels et contextuels favorisant l'immédiat communicatif (à gauche) et la distance communicative (à droite) (Koch & Oesterreicher 2001 : 586)

L'immédiat communicatif est, par défaut, associé au code phonique, mais des productions comme les SMS peuvent s'en rapprocher malgré leur support écrit. Les SMS se caractérisent, en effet, par un type de communication généralement privée et intime, dialogique et relativement synchrone malgré leur réalisation par le médium écrit (Stark, 2015 : 396).

Tout comme les SMS, les vocaux présentent des caractéristiques de l'immédiat communicatif. La première, relevée par l'enquête préliminaire du projet LV (Glikman et Fauth, 2022 : 164), est que la communication est privée : les messages vocaux sont destinés à un nombre restreint d'interlocuteurs. Dans le projet LV, les vocaux sont extraits des communications privées des locuteurs, auxquelles le projet n'a pas d'accès intégral. Les vocaux se définissent également par leur émotionnalité élevée bien qu'ils ne semblent pas être utilisés pour des événements graves (*Ibid.*). De plus, les destinataires des vocaux du corpus LV sont connus des locuteurs, mais pas forcément intimes³ (*Ibid.*). Enfin, les vocaux relèvent de la parole spontanée, car peu de messageries permettent d'écouter un vocal qui vient d'être enregistré avant de l'envoyer (*Ibid.*). Cependant, les vocaux qui ont été partagés à l'équipe de LV ont été sélectionnés par les locuteurs, puisque ce sont ces derniers qui les envoient au projet. Malgré ce biais, ces vocaux représentent une portion

³ Le caractère plus ou moins intime des récepteurs des vocaux est analysé par l'équipe de LV. Contrairement à ce que Estade et Le Maire (2018 : 127) concluaient de leur étude, Glikman *et al.* relèvent dans les entretiens réalisés avec les locuteurs dont les messages vocaux constituent le corpus martyr que certains des utilisateurs de ce moyen de communication l'emploient dans un cadre professionnel (Glikman et Fauth : 164).

de la langue parlée par les locuteurs dans des conversations privées et, à priori, spontanées.

À ces déterminants, nous pouvons ajouter, grâce à l'observation de notre corpus, celui de la liberté thématique, puisque certains des vocaux constituant notre corpus semblent introduire un thème ou commencer une conversation comme [2] et qu'ils portent sur différents thèmes.

[2] ... meuf demain tu prends quel bus pour aller en cours ... (LV,
martyr : 02_14)

Ces caractéristiques sont en adéquation avec le médium des vocaux puisque le code phonique et l'immédiat communicatif sont associés dans les formes de communication les plus canoniques. En revanche, le reste des déterminants situationnels des vocaux relève davantage de la distance communicative. En effet, les vocaux s'organisent en monologues plus ou moins longs (Glikman et Fauth 2022 : 164). Bien qu'ils soient en réalité produits pour entrer plus largement dans un dialogue, dans le projet LV et dans notre travail, ces vocaux sont analysés en tant qu'énonciation monologique puisque le projet n'a pas accès aux discussions complètes pour des raisons de confidentialité. Dans notre corpus, le message destiné à l'interlocuteur peut être réalisé en plusieurs vocaux (comme dans [3]) ou en un seul monologue comme dans [4].

[3] je sais pas il avait le physique _ d'un mec de je sais pas _ vingt ans _ suite
au prochain (LV, martyr : 06_07_1)

[4] _ et vous c'était bien hier _ (LV, martyr : 02_10)

Néanmoins, nous analyserons ces ensembles de vocaux isolément puisque nous ne disposons pas d'information quant à l'écart de temps ou de situation entre chacun d'entre eux. De plus, la coopération communicative entre les interlocuteurs est faible, puisqu'il s'agit de monologues (*Ibid.*). Enfin, Estade et Le Maire (2018 : 132) relèvent qu'il n'existe pas de coprésence spatio-temporelle entre les interlocuteurs, puisque les récepteurs des vocaux peuvent écouter les vocaux en différé. Ces derniers paramètres différencient les messages vocaux des appels téléphoniques auxquels le dialogue, la coprésence temporelle et la coopération communicative sont inhérents (Glikman et Fauth 2022 : 164).

Caractériser les vocaux au moyen du modèle de Koch et Oesterreicher (2001) nous a permis de définir cette nouvelle forme de communication : les vocaux sont proches des SMS malgré leur réalisation orale puisqu'ils relèvent de la communication privée, spontanée avec des sujets libres. Néanmoins, les vocaux s'apparentent davantage à des monologues plus ou moins courts et sans coopération communicative ni coprésence spatio-temporelle. Nous résumons dans le [Tableau 2] les caractéristiques de la situation de communication.

Immédiat communicatif	Distance communicative
<ul style="list-style-type: none"> • Communication privée • ± Émotionnalité élevée • Destinataires connus • Parole spontanée • Liberté thématique 	<ul style="list-style-type: none"> • ± Monologue • Coopération communicative faible • Pas de coprésence spatio-temporelle

Tableau 2 : Caractéristiques communicationnelles des messages vocaux

Nous avons présenté notre corpus en décrivant le projet LV, en définissant ce qu'est un message vocal et en situant ce moyen de communication sur le modèle de Koch et Oesterreicher (2001). Nous terminerons cette présentation de notre corpus en explicitant l'état de l'édition des matériaux dont nous nous sommes servie pour ce travail.

1.4. Du corpus martyr du projet Les Vocaux au corpus de ce mémoire

Puisque notre mémoire est construit sur le corpus martyr du projet LV, nous allons décrire les éditions et l'état des matériaux sur lesquels nous avons travaillé. Avant de présenter la forme de nos matériaux de travail, il est important de souligner que notre corpus était en cours de construction lors du début de notre recherche. En effet, certaines éditions ont été menées en parallèle de notre analyse. Nous en avons complété d'autres lors de notre analyse afin de les adapter au mieux à notre sujet d'étude, ce que nous exposerons dans la suite de ce travail (→ 3.3.1). Néanmoins, ce sont les données du corpus martyr qui constituent notre corpus car elles représentent un échantillon du corpus final et présentent l'avantage d'avoir été récoltées et transcrites avant le début de notre travail.

De cette manière, tout en ayant accès aux données audios, nous avons également pu baser notre analyse sur les retranscriptions élaborées par le projet LV : les vocaux ont été retranscrits par les membres du projet et classés par locuteur (à chaque locuteur

correspond un numéro et à chaque vocal un autre). Par exemple, le quatrième vocal de la seconde locutrice sera noté < 02_04 >, numérotation que nous restituons telle quelle dans notre analyse. Les messages vocaux qui se suivent directement, par exemple, lorsque le locuteur a été contraint de s'arrêter par une cause externe, et qui sont donc en plusieurs parties, sont augmentés d'une troisième numérotation comme < 06_07_01 >. Les matériaux sur lesquels nous travaillons ont dès lors la forme de [5] ou de [6].

[5] ... euh j'envoie un message à #name du coup ... (LV, martyr : 02_04)

[6] ... oh ... euh je t'explique ... euh ... pour ... donc quand on va à Lyon ... pour revenir genre euh ... les trains ils sont ... enfin ils sont chers genre ça fait quand même genre ... euh cinquante balles ... et hum ... et en gros ... on se demandait #name si enfin c'est moi qui ai émis l'idée ... euh par exemple si on a un rendez-vous le jeudi ... aprèm chez papi ... est-ce que nous on peut prendre un train jusqu'à euh ... jusqu'à #city jusqu'à #city ... parce que du coup ça nous ferait vingt-inq euros ... et après ben euh bah après nous on revient avec toi euh ... à #city en voiture quoi ... (LV, martyr : 02_05)

Dans cette première transcription, les pauses sont notées <...>, les noms ont été anonymisés en <#name>, comme dans [5], tout comme les noms de villes qui auraient pu compromettre l'anonymat des locutrices en <#city>, comme dans [6]. Partant de données orales, ces transcriptions n'incorporent pas de ponctuation liée à la prosodie. Les pauses pleines sont retranscrites (...euh) et les hésitations qui se matérialisent par l'expression d'une partie de mot ou d'un phonème (comme f- dans [7]) sont indiquées par un tiret <->, indiquant le lieu de rupture phonétique [7]. D'autres commentaires peuvent également être ajoutés au moyen de <#>, suivi du commentaire en question comme <#rire>⁴ dans [7].

[7] j'ai essayé entre janvier et juillet de vraiment ... de mener de front euh l'habilitation et le reste ... et ça m'a euh #rire ça m'a claquée #rire donc euh fin juillet j'étais vraiment euh ... hyper fatiguée ... euh ... et je me rendais compte que genre tout tout mail qui arrivait devenait une espèce de menace et tout ... donc j'ai f- ... du coup j'ai fait off complet en aout (LV, martyr : 01_01)

Cette transcription des données orales a été augmentée de deux outils fournis par les membres du projet LV : une concordance par mots et un découpage en énoncés. Nous reviendrons sur les méthodes du découpage en énoncés dans le chapitre 3 (→ 3.1). La

⁴ <#rire> sera homogénéiser en <#laughter> pour la suite du projet LV.

concordance, quant à elle, entoure chaque occurrence de marqueur discursif par ses contextes gauche et droit dans un tableur. Elle permet la recherche d'une unité dans le corpus tout en conservant son contexte immédiat. Notre concordance reprend donc chaque mot du corpus martyr de LV, ce qui rend possible le tri et la sélection de certaines unités – en ce qui nous concerne, les marqueurs discursifs – et l'observation de leur comportement en contexte. De cette manière, dans le [Tableau 3], nous reprenons plusieurs occurrences de *genre* entourées de leur contexte gauche et droit.

Contexte gauche	MD	Contexte droit	Numéro de vocal
et ... et ... et c'est ... c'est hyper bizarre alors même ... que ...	genre	... enfin tu vois euh ... si il éteint sa caméra et qu'il travaille pas _...	01_03
pour revenir genre euh ... les trains ils sont ... enfin ils sont chers genre ça fait quand même	genre	... euh cinquante balles _ et hum ... et en gros ... on se demandait	02_05
ah oui non non mais c'est très bien et il est parti on était là	genre	... ok # rire gênant	05_08
J'avais envie de l'abandonner en ... plein milieu de la rue et de lui roule dessus	genre	... horrible ... l'angoisse et même quand je le raconte encore là l'angoisse ce rêve	06_07_3

Tableau 3 : Exemple de concordance : genre entouré de ses contextes gauche et droit

Ce chapitre avait pour objectif de présenter les données à la base de notre étude. Nous avons tout d'abord présenté le projet LV : ses enjeux, ses méthodes et son corpus de messages vocaux. À partir de ces données, nous avons pu définir le message vocal : des enregistrements de la voix qui forment un message qui peut être envoyé sur différentes plateformes (WhatsApp, Messenger, Signal) ou via le réseau téléphonique (SMS vocaux). Nous avons également délimité cette nouvelle forme de communication au moyen des critères d'immédiateté et de distance communicatives, ce qui nous a permis de la situer sur le modèle de Koch et Oesterreicher (2001). Enfin, nous avons décrit les matériaux sur lesquels notre analyse est basée : le corpus martyr de LV sous forme de transcriptions écrites, de fichiers audios, d'une concordance et d'un découpage en énoncés. Nous avons volontairement laissé de côté cette dernière annotation de notre corpus dans cette partie de présentation. En effet, sa description nécessite d'abord de définir plusieurs cadres théoriques que nous allons détailler dans le chapitre suivant.

2. DÉLIMITATION DE L'OBJET DE RECHERCHE

Dans le premier chapitre de ce travail, nous avons détaillé le type de matériaux qui constituent notre corpus. Nous allons maintenant pouvoir poser la définition de notre objet de recherche, les marqueurs discursifs (désormais MD). Cette définition nécessite, en effet, que l'on s'y arrête compte tenu de ses complexités et du manque relatif de consensus qui la caractérise. Avec l'objectif de délimiter ce qui peut être entendu par *marqueurs discursifs*, nous proposerons dans ce chapitre plusieurs définitions de concepts liés à celui des MD. En premier lieu, il s'agira de présenter les notions de *macrosyntaxe* et de *microsyntaxe* (→ 2.1), puisque c'est généralement sur le niveau macrosyntaxique que les marqueurs de discours sont analysés. Notre approche distinguera clairement les deux niveaux de syntaxe en les considérant comme indépendants l'un de l'autre de la même manière que Benzitoun *et al.* (2010) ou Lacheret *et al.* (2019). Elle se fondera sur ces travaux et ceux du G.A.R.S (Blanche-Benveniste, 1990 et 1997). À partir de ces notions, il nous sera alors possible de présenter les différentes définitions des MD et d'explicitier la nôtre (→ 2.2). Enfin, nous reviendrons sur quelques cas de MD qui posent question (→ 2.3).

2.1. Microsyntaxe et macrosyntaxe

Nous présentons brièvement dans un premier temps les notions de *macrosyntaxe* et *microsyntaxe*. Il s'agira de proposer une première définition qui nous servira pour la description de l'objet de cette étude, les MD. Nous reviendrons dans la suite de notre travail (→ 3.1.2) sur plusieurs des concepts définis ici. Notre démarche proposera de distinguer les deux niveaux de syntaxe sur lesquels des unités telles que les marqueurs du discours peuvent être analysées. Pour ce faire, nous nous basons, d'une part, sur les travaux du G.A.R.S (Blanche-Benveniste, 1990 et 1997) qui visent à fournir un cadre pour l'analyse de corpus authentiques (Gadet, 1991 : 144) et, d'autre part, sur les travaux du projet Rhapsodie (Lacheret *et al.*, 2019 ; Benzitoun, 2010 ; Benzitoun *et al.*, 2010) qui ont approfondi les critères d'analyse macrosyntaxique. Nous commencerons par délimiter la microsyntaxe (→ 2.1.1) pour ensuite présenter la macrosyntaxe (→ 2.1.2).

2.1.1. La microsyntaxe

Nous allons brièvement définir le niveau de la microsyntaxe. Celui-ci s'apparente à la syntaxe au sens traditionnel : « microsyntax is the syntax proper, which is encoded in all syntactic treebanks, for written as well as spoken languages [...] » (Lacheret *et al.*, 2019 : 49). On qualifie de microsyntaxiques les relations entre des unités qui sont régies par un élément principal. Ainsi, Benzitoun et Sabio (2010 : 4) fournissent la définition suivante :

Le niveau microsyntaxique vise à décrire des constructions syntaxiques conçues comme des ensembles rectionnels. Le terme de constructions est pris ici dans un sens volontairement restreint : il s'agit des unités régies par un élément constructeur (Nom, Verbe, etc.).

La microsyntaxe désigne donc la description des relations fortes entre les éléments régis par l'élément central d'un énoncé. Dans l'approche dépendancielle et dans les travaux du G.A.R.S, la structure maximale de l'analyse microsyntaxique est délimitée par un verbe (Blanche-Benveniste, 1990 : 40). L'unité rectionnelle (désormais UR), décrite par ce niveau microsyntaxique, est construite sur la base d'une tête. Celle-ci n'est régie par aucun élément supérieur du discours, mais fait dépendre syntaxiquement, par une relation de rection, un ensemble d'éléments de catégories grammaticales unies par ces liens de rection (Benzitoun *et al.*, 2010 : 2076). De cette manière,

[la] rection se caractérise par les contraintes imposées sur une position donnée en termes de parties du discours, de marques morphologiques et de possibilités de restructuration (commutation avec un pronom, effacement, passivation, clivage, etc.) (*Ibid.* : 2076-2077).

Par exemple, [8] forme une UR où *on* et *mon accent anglais* sont régis par le verbe recteur *appréciera*.

[8] on appréciera mon accent anglais (LV, martyr : 05_03)

L'analyse dépendancielle schématise l'UR au moyen d'arbres comme la [Figure 2].

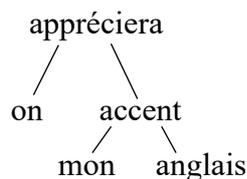


Figure 2 : arbre microsyntaxique de [8]

2.1.2. La macrosyntaxe

Nous avons brièvement défini l'analyse microsyntaxique. Néanmoins, la microsyntaxe ne permet pas de décrire des énoncés tels que [9] parce que les séquences qui s'y trouvent ne sont pas toutes liées par des relations rectionnelles.

[9] nous on avait garé la caisse là (LV, martyr : 02_07)

Dans cet exemple, il n'est pas possible de délimiter une UR pour l'ensemble de l'énoncé : *avait garé* ne régit pas *nous*. Face à ces difficultés, la macrosyntaxe rend possible la délimitation des unités syntaxiques maximales de l'oral (Benzintoun *et al.*, 2010 : 2076). Si les approches sont nombreuses, pour notre travail, nous nous baserons sur le travail de Lacheret *et al.* (2019) qui décrit les relations macrosyntaxiques comme « syntactic constraints operating between the constituents of the utterance structure due to the illocutionary dependency of some constituents on others » (*Ibid.* : 36). De ce fait, l'analyse macrosyntaxique postule qu'il existe au sein des énoncés des dépendances syntaxiques qui ne sont pas des contraintes de rection verbale (Benzintoun et Sabio, 2010 : 5). Ces dépendances sont liées à la notion d'acte illocutoire qui s'établit entre des composantes : « the whole set of relations holding between the microsyntactic units that make up one and only one illocutionary act » (Lacheret *et al.*, 2019 : 99). De cette manière, l'unité illocutoire (désormais UI) est considérée comme unité maximale d'analyse macrosyntaxique. Elle a été délimitée par le projet Rhapsodie (Lacheret *et al.*, 2019) sur la base de Cresti (2000 : 46-47) au moyen de la notion d'acte illocutoire. Ainsi,

L'illocuzione concerne [...] *l'atteggiamento del parlante verso l'interlocutore*, la sua attitudine [...]. Essa [...] no può essere considerata una caratteristica semantica della locuzione ma caratteristica azionale primaria dell'enunciato. Abbiamo chiamato il criterio di identificazione degli enunciati attraverso il riconoscimento del pattern tonale *criterio illocutive* (Cresti, 2000 : 47).

Tout discours comporte donc un acte illocutoire (assertion, interrogation, expressivité ou injonction) qui permet de définir l'unité macrosyntaxique en tant qu'unité illocutoire. Dès lors,

toute expression linguistique dotée de sens peut être le contenu locutif d'un acte de langage, s'il est réalisé avec une intonation adéquate (Cresti, 1999 : 169).

L'UI est donc l'unité maximale qui exprime cet acte illocutoire complet et qu'il est dès lors possible d'isoler ou de reformuler au moyen d'énoncés tels que *je te demande si x*, je

t'ordonne de x, je te dis que x. De cette manière, dans [9], bien que *nous* ne soit pas inclus dans l'UR *on avait garé la caisse là*, c'est-à-dire que *avait garé* ne régit pas *nous*, ces unités forment une seule UI qui peut être reformulée *je dis que nous on avait garé la caisse là*. Au contraire, dans [10], on observe plusieurs UI de différents types [11].

[10] et en redescendant ... on s'était garés pas loin de la de la plage ... mais euh ... après en vrai euh bou- bougez en voiture dans tous les cas ... bon après nous c'était pas la euh c'était pas en pleine saison (LV, martyr : 02_04)

[11] **Je dis que** en redescendant on s'était garés pas loin de la de la plage
Je vous ordonne de bouger en voiture dans tous les cas !
Je dis que nous c'était pas la euh c'était pas en pleine saison

Cette distinction entre la microsyntaxe et la macrosyntaxe devait être posée afin de décrire au mieux les marqueurs discursifs, éléments qui, comme nous le détaillerons dans notre définition, ne sont inclus que dans les relations macrosyntaxiques et non dans les contraintes microsyntaxiques. Dans la suite de ce travail, nous reviendrons sur la définition des UI afin de détailler leurs composantes (→ 3.1.2), ce qui n'est, à ce stade, pas nécessaire pour la définition des MD.

2.2. Les marqueurs du discours : définition, terminologie et description

Nous avons mentionné les MD sans en donner de définition précise. L'objectif de cette recherche nécessite néanmoins d'en fournir une. Il s'agira, en effet, dans un premier temps, de pouvoir recenser les MD au sein de notre corpus. Nous allons revenir sur certaines des définitions des MD qui ont été formulées et sur les problèmes qu'induisent les différentes terminologies pour les désigner (→ 2.2.1). Nous montrerons tout d'abord les problèmes de définition qui se posent et qui concernent deux aspects : le terme en lui-même et les unités désignées par la notion. Dans un deuxième temps, nous expliciterons la définition qui nous servira de base pour ce travail (→ 2.2.2).

2.2.1. Quelques définitions et approches des MD

Que ce soit dans les études françaises ou étrangères, les difficultés sont nombreuses lorsque l'on tente de définir des unités en tant que marqueurs discursifs. Comme l'énoncent Degand *et al.* (2013),

[i]t has become standard in any overview article or chapter on DMs to state that reaching agreement on what makes a DM is as good as impossible, be it alone on terminological matters (Degand *et al.*, 2013 : 5).

Dans la plupart des recherches sur les MD, ceux-ci sont décrits en tant que membres d'une classe plus ou moins stable d'éléments dont les points communs ne permettent pas de reconnaître des MD efficacement dans des corpus de langues. Nous revenons ici sur plusieurs définitions des MD afin de pouvoir situer notre étude par rapport à celles-ci. Les tentatives de définitions des MD sont nombreuses et hétérogènes, en témoigne la confrontation de Brinton (2008) et Fraser (1999).

A pragmatic marker is defined as a phonologically short item that is not syntactically connected to the rest of the clause (i.e., is parenthetical), and has little or no referential meaning but serves pragmatic or procedural purposes (Brinton, 2008 : 1).

Whether they are called discourse markers, discourse connectives, discourse operators, or cue phrases (I shall use the term 'discourse marker'), the expressions under discussion share one common property: they impose a relationship between some aspect of the discourse segment they are a part of, call it S2, and some aspect of a prior discourse segment, call it S1. (Fraser, 1999 : 938)

Il ressort des différentes définitions des MD que ces éléments sont généralement étudiés isolément (par ex. Pusch, 2007) et pour leur comportement pragmatique (par ex. Ranger, 2015). La définition des MD, que Hansen (2006) formule, illustre cette tendance :

[les MD] provide instructions to the hearer on how to integrate their host utterance into a developing mental model of the discourse in such a way as to make that utterance appear optimally coherent Hansen (2006 : 26)

Deux problèmes principaux, qui sont étroitement liés, se posent : d'un côté, les études proposent des terminologies parfois très éloignées ou contradictoires pour décrire ces MD, comme l'évoque Fraser (1999 : 938). D'un autre côté, comme l'énonce Bolly (2015 : 2), « l'inclusion ou non d'une expression linguistique dans la catégorie des MD dépend largement de la définition adoptée » (Bolly, 2015 : 2).

Sur la base de Dostie (2004), il est possible de lister plus de vingt termes qui, dans les études qui les analysent, servent d'étiquette à cet ensemble que nous entendons sous *MD* (Dostie, 2004 : 40). Cette diversité serait liée au fait que les études des MD se basent sur une fonction ou un emploi du MD étudié (*Ibid.* : 41). Nous mentionnons en particulier les termes *connecteurs textuels*, *marqueurs pragmatiques* et *particules* parce que ce sont eux qui posent le plus de problèmes quant à leur délimitation. En effet, certaines études (Dostie, 2004 ; Hancil, 2011) opposent les MD aux connecteurs tandis que d'autres les en rapprochent (Chanet, 2003 ; Ducrot, 1980 ; Fraser, 1999). Il en va de même pour les particules, définies par Fernandez (1994 : 5) comme des éléments qui qualifient le processus d'énonciation et ancrent le message du locuteur dans ses attitudes. Ces particules peuvent être incluses dans une classe générale désignée par MD (Chanet, 2003 ; Dostie, 2004) ou isolées dans différentes classes spécifiques. Il se dessine ainsi une polarisation entre les études selon leur acception de la notion. Les unes, comme celle de Fraser (1999), incluent sous la définition de MD ce qu'on entend plus généralement par *connecteur*, soit des marqueurs de relations entre deux parties de phrases qui constituent un énoncé. Les autres, dont Dostie (2004) et Hancil (2011), désignent par MD les particules pragmatiques (selon la terminologie de Fraser, 1999) qui ne marquent pas de relation directe entre les composants autonomes d'un énoncé (Crible, 2016 : 2) et se situent donc sur le niveau de la macrosyntaxe. D'autres approches se veulent maximalistes et ne distinguent pas les premiers des deuxièmes comme dans Bolly (2015). Chanet (2003 : 3) opère une séparation différente puisqu'elle inclut dans ses recherches tant les connecteurs que les particules au sens de Fernandez (1994), mais laisse de côté les « signaux de pilotage de l'interaction destinés à maintenir / orienter l'échange » (Chanet, 2003 : 2). Ranger (2015) explique en ces termes cette pluralité de sens de *marqueurs* :

Even when researchers do use the same term, it does not necessarily cover the same extension, however, notably because the term “discourse” is employed in two different ways which are often left implicit. Some approaches consider “discourse” as language “above the sentence or above the clause”. This gives rise to studies in which discourse markers relate segments of text across sentence boundaries. In other approaches, “discourse” is understood to involve interactional functions, “expressing social relations and personal attitudes” (Brown & Yule 1983: 1). In this perspective, considerations such as turn taking or face management in conversation will typically take precedence (Ranger, 2015 : 156)

Le seul consensus notable sur ces différentes approches est la notion de non-propositionnalité : les MD « are not part of the propositional content of the message conveyed » (Fraser, 2006 : 189). Comme le relève Paillard (2017a : 7), cette définition désigne ce que ne font pas les MD, mais non ce qu'ils font ou sont. La majorité des définitions fournies sont donc formulées négativement et opposent les MD aux connecteurs ou aux autres mots du discours.

2.2.2. Notre définition

Puisque les travaux sur les MD ne s'entendent ni sur la terminologie ni sur les éléments repris sous cette étiquette, il nous faut situer notre étude dans cet ensemble.

Pour notre travail, nous partons de la définition de Dostie (2004) et Dostie et Pusch (2007) qui fournissent une description des MD sur plusieurs niveaux d'analyse linguistique. Il faut néanmoins noter que Dostie (2004), dans son étude de la pragmaticalisation des MD, différencie les marqueurs relationnels (connecteurs textuels) des marqueurs discursifs, ce que nous nuancerons dans la suite de ce travail (→ 2.3). Nous nous basons également sur les travaux de Hansen (1998) et Hancil (2011). Nous résumons dans cette définition des MD les quatre travaux et nous illustrons la définition par nos propres matériaux.

Un MD peut être défini comme une unité prosodiquement indépendante, morphologiquement figée et qui n'entre pas en compte pour évaluer la valeur de vérité de l'énoncé (Hancil, 2011 : 7). Dans [12], bien que l'indépendance prosodique soit difficile à démontrer, *alors* et *en fait* sont distincts des autres éléments. Dans [13], *tu vois* est morphologiquement figé, on ne pourrait imaginer *il voit* à la place sans modifier le sens de l'énoncé. En revanche, il pourrait être remplacé par *vous voyez* comme *écoute* peut l'être par *écoutez*. La flexion est donc partiellement figée puisqu'elle n'est possible qu'entre la deuxième personne du singulier et celle du pluriel (Dostie, 2004 : 43)

[12] salut ... **alors en fait** je viens pour te proposer éventuellement quelque chose ... (LV, martyr : 07_04)

[13] et j'avais pensé que en souvenir on pouvait genre lui faire mais pendant la soirée **tu vois** (LV, martyr : 05_04)

Le MD peut également jouer différents rôles pragmatiques aux niveaux interactionnel et métadiscursif (qui permet à l'interlocuteur d'intégrer l'unité dans une représentation

mentale) (Hansen, 1998 : 236), mais il ne participe pas au critère d'(a)grammaticalité de l'énoncé (*Ibid.* ; Dostie, 2004 : 44). Dans [12] et [13], les MD peuvent être enlevés sans répercussion sur la construction grammaticale des énoncés. De cette manière, les MD n'ont pas de rôle microsyntaxique puisqu'ils ne sont pas inclus dans la réaction, mais interviennent à un niveau supérieur de la syntaxe : celui contraint par la macrosyntaxe.

Nous avons présenté les MD et fourni une définition sur laquelle nous pouvons appuyer notre analyse. Nous avons notamment relevé que la particularité des MD tient à leur absence de fonction microsyntaxique : ils n'interviennent pas dans le contenu propositionnel des énoncés et sont optionnels sur ce plan (Dostie et Pusch, 2007 : 3-4). Pour résumer, est considéré comme marqueur discursif un élément qui remplit ces conditions :

- morphologiquement figé (Dostie, 2004 : 43),
- son absence n'entraîne pas d'agrammaticalité (Dostie et Pusch, 2007 : 4),
- non vériconditionnel (Hancil, 2011 : 7),
- ne marque pas de relation microsyntaxique entre deux parties non autonomes d'un énoncé (Dostie, 2004 : 44).

Une fois ces critères posés, il est possible de sélectionner les MD pour les analyser. Néanmoins, puisqu'il s'agit ici d'analyser des données réelles et orales, certains problèmes se posent pour des cas limites qui demandent d'être davantage décrits.

2.3. Précisions nécessaires à la sélection des MD

Nous avons proposé une définition des MD sur la base de Dostie (2004), Dostie et Putsch (2007), Hancil (2007) et Hansen (1998). Ces études, comme celles de Paillard (2017) ou Fraser (1999), sélectionnent certains MD pour en analyser le comportement sémantique et pragmatique en contexte ou non. Notre approche est différente : puisque nous abordons les MD d'un corpus sans restriction à un ou plusieurs MD, il est nécessaire d'être systématique pour la suite. Dès lors, nous avons dû opérer certains choix dans notre sélection des MD de notre corpus. Afin de les justifier, il est utile de revenir sur plusieurs considérations dont la première est le cas limite des connecteurs qui se situent sur le niveau de la macrosyntaxe et que nous approchons des marqueurs du discours (→ 2.3.1).

Ensuite, nous présenterons les cas particuliers des marqueurs d'hésitations que nous avons exclus de notre sélection (→ 2.3.2).

2.3.1. Des connecteurs aux marqueurs discursifs

La définition que nous avons proposée en → 2.2 ne permet que partiellement de lever l'ambiguïté sur le cas des connecteurs textuels. En effet, en prenant pour principal cadre l'étude de Dostie (2004), nous avons gardé la distinction qu'elle opère entre *marqueurs relationnels* (connecteurs textuels) et *marqueurs du discours*. Néanmoins, Ferrari et Ricci (2011 : 33) relèvent dans leur étude la capacité qu'ont certains connecteurs à se comporter comme des MD. Notre corpus présente également des connecteurs dont le comportement s'approche davantage de celui d'un MD. C'est le cas de *parce que*, de *mais* et de *donc*. Nous allons, tout d'abord, poser une définition sur la notion de *connecteur* (→ 2.3.1.1). À partir de celle-ci, nous proposerons d'explicitier en quoi les cas étudiés ne correspondent pas : dans un premier temps, *parce que* (→ 2.3.1.2), puis dans un second, *mais* et *donc* (→ 2.3.1.3).

Dans cette partie, nous partons de cas concrets que nous avons pu observer dans notre corpus. Nous tenons donc compte de la pratique de la langue par les locuteurs de notre corpus.

2.3.1.1. *Définition des connecteurs*

Dans cette partie, nous revenons sur la distinction qui peut être faite entre MD et connecteurs. Notre point de départ est l'étude de Dostie (2004). En effet, celle-ci délimite clairement les *connecteurs textuels* et les MD puis regroupe les deux catégories sous l'étiquette de *marqueurs pragmatiques*. Néanmoins, elle ne définit les connecteurs textuels que par opposition aux MD, les premiers traduisant une idée de connexion contrairement aux seconds. Dès lors, nous récupérons les travaux de Debaisieux (2004a et 2004b), de Deulofeu (2016) et de Debaisieux et Deulofeu (2004 et 2006) pour circonscrire la notion.

Debaisieux et Deulofeu (2006) définissent le connecteur,

[dans] le modèle communément adopté, le connecteur en tant que signe contribue à construire le contenu propositionnel d'une phrase complexe exprimant explicitement une relation sémantique particulière entre les contenus propositionnels des deux constructions verbales grammaticalement reliées. (*Ibid.*: 197)

Dans cette définition, il est explicité que le connecteur, en plus de véhiculer un lien sémantique entre deux segments, intervient dans des constructions liées syntaxiquement. Dans *La distinction entre dépendance grammaticale et dépendance macrosyntaxique comme moyen de résoudre les paradoxes de la subordination* (Debaisieux, 2004a) et *Les conjonctions de subordination: mots de grammaire ou mots du discours? Le cas de parce que* (Debaisieux, 2004b), Debaisieux s'intéresse aux cas des conjonctions de subordination au regard de l'analyse macrosyntaxique et des variations possibles de leur usage. Ces études démontrent l'absence de subordination dans certaines constructions introduites par différentes conjonctions. Ces structures sont alors analysables sur le plan de la macrosyntaxe plutôt que de la microsyntaxe, compte tenu de l'absence de rapports de rection. Nous mettrons en exergue ce phénomène grâce aux données de notre corpus (→ 2.3.1.2).

La deuxième caractéristique des connecteurs de la manière dont ils sont traditionnellement définis est leur capacité à lier deux contenus propositionnels par un lien sémantique qui peut être de différents types, comme celui de cause à effet pour *parce que* (Debaisieux et Deulofeu, 2006 : 197). Cette caractéristique pourra également être relativisée dans nos matériaux pour *parce que* (→ 2.3.1.2), ainsi que pour les relations d'opposition et de conséquence entre deux énoncés reliés par *mais* et *donc* (→ 2.3.1.3).

2.3.1.2. *Le cas de parce que*

Nous allons nous intéresser plus particulièrement au cas de *parce que*. Celui-ci est généralement considéré comme introduisant un rapport de conséquence entre deux propositions dont la seconde est régie par la première. Les travaux de Debaisieux, néanmoins, permettent de relativiser cette définition, étant donné que la linguiste analyse

des cas où *parce que* n'introduit pas de rapport de rection⁵. Cette distinction nous permet de sélectionner des cas où *parce que* est MD contrairement à d'autres où il introduit de manière canonique un rapport de dépendance entre deux énoncés qui ne sont alors pas autonomes microsyntaxiquement. Nous allons présenter les deux cas que nous pouvons rencontrer dans notre corpus.

Les cas que nous allons détailler s'opposent aux usages canoniques de *parce que* tels que dans [14].

[14] Pierre est parti **parce qu'il** était fatigué (Debaisieux, 2004b : 51)

L'énoncé peut être reformulé de manière à prouver la valeur causale de *parce que* et le rapport de rection par un test de clivage :

[15] **C'est parce qu'il** était fatigué **que** Pierre est parti

Ces cas canoniques de *parce que* sont présents dans notre corpus :

[16] hier euh j'ai pas pu les récupérer **parce que** euh ça mettait trop longtemps
(LV, martyr : 05_01)

Debaisieux (2004b : 51) propose de reformuler les énoncés liés par *parce que* pour vérifier les rapports de dépendance éventuels. Ces tests de clivage prennent la forme suivante :

- C'est parce que x que x
- Est-ce que x parce que x ?
- x et cela parce que x

Ici, les tests proposés par Debaisieux (2004b : 51) fonctionnent :

[17] **C'est parce que** ça mettait trop longtemps **que** hier j'ai pas pu les récupérer.

Est-ce que j'ai pas pu les récupérer **parce que** ça mettait trop longtemps ?

⁵ Nous parlerons de rapport de rection plutôt que de subordination comme Debaisieux (2004a : 119) : « L'opposition entre fonctionnement rectionnel et fonctionnement paratactique permet d'éviter les termes de subordination ou de coordination qui entretiennent la confusion entre analyse syntaxique et analyse morphologique ».

J'ai pas pu les récupérer **et cela parce que** ça mettait trop longtemps.

Néanmoins, comme le prouve Debaisieux, *parce que* canonique est minoritaire, d'autant plus en analyse de discours oraux (Debaisieux, 2004a : 199). Il est alors possible de distinguer *parce que* microsyntaxique, comme [17], de *parce que* macrosyntaxique, comme [18].

[18] mais ça on peut ramener pour le lit double ... mais euh parce qu'on n'a pas forcément douze mille draps (LV, martyr : 07_08)

Dans [19], les manipulations microsyntaxiques ne peuvent être appliquées :

[19]***C'est parce qu'**on n'a pas forcément douze mille draps **que** ça on peut ramener pour le lit double.

***Est-ce que** ça on peut ramener pour le lit double **parce que parce qu'**on n'a pas forcément douze mille draps ?

*ça on peut ramener pour le lit double **et cela parce qu'**on n'a pas forcément douze mille draps.

Parce que macrosyntaxique décrit ici est hors rection, il est relativement indépendant et peut, par exemple, introduire un tour de parole ou être associé à une conjonction comme *si* ou *quand* (Debaisieux, 2004b : 56-57). Debaisieux et Deulofeu (2004 : 6) remarquent également que les propositions introduites par *parce que* ne portent parfois pas la modalité interrogative de la base. C'est le cas dans [20] tiré de Debaisieux et Deulofeu (*Ibid.*).

[20] alors Vincent je je sais que tu fais de l'escalade est-ce que tu pourrais m'en dire plus **parce que** c'est un sport que je connais pas trop bien et puis ça m'intéresse (Escalade) (*Ibid.*).

Contrairement à une proposition régie, l'énoncé introduit par *parce que* n'est pas dépendant de la modalité interrogative. Cela permet dès lors de remarquer que *parce que* introduit une unité illocutoire différente de la première UI. De cette manière, dans [21], *montez* comporte une visée injonctive à lui seul, contrairement à *parce que c'est vraiment beau* dont la modalité n'est pas injonctive. Il en va de même de [22] dont *écoute vraiment ce que toi tu as envie de faire* est injonctif alors que l'énoncé qui suit *parce que* ne l'est pas.

[21] mais en tout cas, mais vraiment montez ! **parce que** c'est vraiment trop beau (LV, martyr : 02_07)

[22] mais écoute ... vraiment ce que toi tu as envie de faire ! **parce que** encore une fois c'est pas parce que elle elle te dit que tu dois faire_(LV, martyr : 05_05)

La portée du contenu sémantique de *parce que* est dès lors modifiée : l'élément n'a plus valeur de cause de l'énoncé précédent, mais porte uniquement sur l'acte illocutoire d'injonction de l'unité précédente (Debaisieux, 2004b : 64). Ainsi, dans [21] où il faut comprendre que *c'est parce que c'est vraiment trop beau que je vous ordonne de monter*.

L'expression d'un acte différent entre l'énoncé avant *parce que* et celui après est également possible dans le cas de questions. Nous reprenons ici un exemple de Debaisieux et Deulofeu (2004 : 6)

[23] alors Vincent je je sais que tu fais de l'escalade est-ce que tu pourrais m'en dire plus **parce que** c'est un sport que je connais pas trop bien et puis ça m'intéresse (Escalade) (Debaisieux et Deulofeu, 2004 : 6)

Dans [23], *parce que* porte sur la force illocutoire de l'unité qui le précède, c'est-à-dire sur la l'acte interrogatif (*Ibid.*). Dans ce cas, il est possible de reformuler *je te pose la question parce que c'est un sport que je connais pas trop bien et puis ça m'intéresse*.

Pour résumer, *parce que* macrosyntaxique relie des énoncés autonomes en une configuration où il n'existe de contrainte ni réactionnelle – comme avec *parce que* microsyntaxique –, ni sémantique, car *parce que* introduit des énoncés qui sont en lien sémantique avec les énoncés précédents sans qu'il renvoie automatiquement au contenu propositionnel d'une base directement précédente. Nous avons sélectionné *parce que* macrosyntaxique comme MD, mais il n'est pas le seul connecteur qui a été problématique dans notre sélection.

2.3.1.3. Mais et donc dans nos matériaux

Nous avons mentionné le cas limite de *parce que*, entre la micro- et la macrosyntaxe. Nous avons développé les raisons qui nous poussent à le considérer comme MD *parce que* macrosyntaxique, lorsqu'il n'introduit aucune relation de réaction entre des énoncés qui sont donc autonomes. Ces cas se rapprochent donc de la parataxe, comme l'indique Debaisieux (2004a : 2). Nous considérerons, dans notre analyse, d'autres connecteurs : c'est le cas de *donc* et de *mais*. En effet, ceux-ci peuvent être utilisés en tant que

connecteurs qui véhiculent un rapport sémantique direct entre le contenu propositionnel de deux unités, mais la plupart de leurs occurrences dans notre corpus les apparentent davantage à des MD. En effet, *mais* et *donc*, qui véhiculent canoniquement le contenu sémantique d'opposition et de conséquence, perdent parfois leur valeur pour devenir des marqueurs du discours. C'est le cas par exemple dans [24] et [25].

[24] hier soir j'avais ... j'avais un peu la flemme d'envoyer un message ... un message vocal **mais** euh merci #name pour toutes ces nouvelles (LV, martyr : 01_01)

[25] et je viens de voir ça là maintenant ... **mais** moi j'arrête de boire hein (LV, martyr : 06_04)

Dans ces deux cas, *mais* introduit bien une opposition, mais cette opposition porte sur l'acte illocutoire précédent et non le contenu propositionnel. Nous différencions les cas comme [24] et [25] des cas comme [26] où *mais* garde sa portée d'opposition sur l'énoncé qui le précède directement :

[26] et je dois lui envoyer par la poste... **mais** il habite en Suisse je crois ... alors je dois faire comment ? (LV, martyr : 02_09)

Ces cas sont minoritaires et la majorité des *mais* de notre corpus se comportent comme des MD. Le cas de [27] prouve que *mais* peut être employé comme MD : dans ce cas, *mais* introduit le début du vocal, ce qui fait qu'il ne joint directement aucune autre proposition qui aurait dès lors pu être considérée comme la base d'une opposition.

[27] ... euh ... **mais** le centre- ville c'est près du port (LV, martyr : 02_07)

Nous avons également appliqué la même distinction avec *donc*. En effet, la conjonction perd parfois sa portée de conclusion et devient marqueur discursif.

Par exemple, en début de vocal dans [28].

[28] ... et ensuite euh **donc** ce soir je vais ... au à la Prima Casa avec #name et #name

Au contraire, dans [29], *donc* est employé comme conjonction indiquant la conclusion d'un raisonnement :

[29] ...en vrai vas- y meuf go si ça te fait du bien genre euh ... tout passe par le ventre à ce qu'il paraît **donc** euh ... je vais faire ça... (LV, corpus martyr : 03_04).

Nous avons sélectionné *donc* comme marqueur discursif uniquement dans des attestations telles que [29]. Si dans [28] et [29], *donc* ne marque pas de relation microsyntaxique entre les deux parties, dans le premier, son absence n'entraîne pas d'agrammaticalité et il n'a aucun impact sur la vériconditionnalité de l'énoncé, contrairement à *donc* de [28].

Sur la base de nos matériaux, nous avons mis en évidence trois cas limites qui se posent lors de la définition et la sélection des MD : *parce que* macrosyntaxique, par opposition à *parce que* relationnel, *mais* et *donc* qui véhiculent une valeur sémantique directe entre deux propositions par opposition à ceux dont le rapport sémantique n'est pas clairement défini.

2.3.2. Le marqueur d'hésitation *eah*

Nous avons jusqu'ici explicité nos choix de distinction entre les connecteurs et les MD. Il nous reste néanmoins à mentionner un dernier cas limite entre les MD et un autre type d'éléments : il s'agit du marqueur de disfluence *eah*. Nous allons décrire les raisons de notre choix de l'exclure de notre sélection de MD

Si certaines études incluent *eah* dans la classe des MD, comme Bolly (2015), il n'est, selon nous, pas similaire aux autres MD de notre corpus. En effet, *eah* est omniprésent dans les vocaux de notre corpus, mais il est davantage une marque d'hésitation corrélée aux pauses. Dans [30], cette association est visible en observant les < ... >.

[30] **eah** alors sur #name ... ben c'est \ c'est \ c'est \ je suis un peu embêtée pour toi que #name te fasse **eah** ... te f- te fasse vous fasse des difficultés **eah** ... et je trouve que c'est ... hyper bizarre en fait ... **eah** le mécanisme ... de la désobéissance ou de la ... ouais du ouais du de la désobéissance au sens large disons de pas faire ce qu'on te demande ... chez les enfants et surtout chez les enfants euh ... **eah** ... un peu tu vois qui sont plus pas des tous petits ... qui vraiment ont beaucoup de mal à résister à ... à ... à l'attrait d'une chose et qui comprennent pas forcément le sens des interdits ... ou ... ou des ordres en fait ... qu'on leur qu'on leur donne (LV, martyr : 01_02)

Le grand nombre d'occurrences de *eah* comparé aux MD sélectionnés nous a également poussée à l'exclure de notre sélection, puisqu'il n'aurait pas été possible de le traiter avec la même méthodologie. Nous l'avons dès lors considéré comme la marque de pauses, et plus particulièrement d'une pause pleine par opposition aux pauses vides annotées < ... >.

L'objectif de ce chapitre était de proposer une définition des MD sur laquelle nous pouvons nous appuyer pour notre sélection et notre analyse. À partir des définitions déjà formulées par plusieurs études, nous avons pu délimiter ce que nous pouvons comprendre sous cette étiquette. Nos critères de base sont ceux du figement morphologique, de la non-incidence sur la valeur de grammaticalité et de vériconditionnalité ainsi que l'absence de relation microsyntaxique entre les deux parties de l'énoncé avant et après le MD. Ces critères ont néanmoins nécessité des précisions pour pouvoir distinguer les connecteurs *parce que*, *mais* et *donc* qui présentent des particularités et des variations entre leur usage canonique et leur usage dans nos matériaux. Nous avons ainsi pu distinguer *parce que* microsyntaxique, non MD, de *parce que* macrosyntaxique, MD. En ce qui concerne *mais* et *donc*, nous avons dû, en revanche, tenir compte de la différence sémantique avec leur usage canonique uniquement. En plus de ces distinctions, nous avons également opéré celle entre les MD et *euh*, lequel peut être, selon nous, entendu comme marqueur de pauses pleines et non en tant que MD.

3. CADRES THÉORIQUES ET MÉTHODOLOGIQUES POUR L'ANALYSE DE MARQUEURS DISCURSIFS DANS UN CORPUS DE VOCAUX

Après avoir spécifié nos critères de définition des MD, il est nécessaire de détailler la méthodologie que nous appliquons pour l'analyse de notre corpus et des éléments sélectionnés. Notre approche se veut large, c'est-à-dire que nous avons eu recours à plusieurs cadres théoriques pour couvrir une analyse à différents niveaux linguistiques qui nous permettront de détailler le comportement des MD. Dans ce chapitre, nous détaillons l'ensemble de ces cadres en les définissant et en explicitant comment nous nous en sommes servie pour l'analyse des MD. À l'issue du présent chapitre, nous élaborons une grille d'analyse synthétique qui sera appliquée au corpus afin de répondre à notre question de recherche.

Nous avons donc construit notre étude sur plusieurs méthodologies déjà existantes. Dans un premier temps, nous allons revenir sur l'analyse macrosyntaxique. Nous n'avions jusqu'ici que brièvement défini ses objets et méthodes. Dans ce chapitre, nous allons détailler les différentes composantes qui peuvent être analysées sur ce niveau de syntaxe (→ 3.1). Nous continuerons par la présentation des terminatifs par Andrews (1989), notion qui nous a permis d'augmenter notre analyse macrosyntaxique (→ 3.2). Cet exposé nous amènera à présenter le principe du découpage macrosyntaxique appliqué à nos données (→ 3.3). Bien que nous ayons mentionné dans la définition des MD (→ 2.2.2) que leur rôle se situe sur le niveau macrosyntaxique, c'est-à-dire au-delà de l'analyse microsyntaxique, la définition des piles paradigmatiques nous permettra de mettre en exergue la présence de certains MD dans des relations microsyntaxiques. Nous prendrons comme support théorique la typologie de Kahane et Pietrandrea (2012) (→ 3.4). Lors du recensement des MD de notre corpus, nous avons pu constater une utilisation fréquente de ceux-ci en blocs. Dès lors, il s'agira de poser le cadre théorique de l'analyse de Dostie (2013) sur les associations de MD (→ 3.5), ce qui nous permettra de formuler certaines observations à propos de nos données par la suite. Enfin, nous exposerons la théorie énonciative de Paillard (2017b) (→ 3.6) et nous terminerons par une synthèse de ce chapitre (→ 3.7).

3.1. Analyse macrosyntaxique : découpage en unités illocutoires et délimitation des composantes illocutoires

Dans le précédent chapitre de ce travail, nous avons présenté brièvement l'analyse macrosyntaxique et l'analyse microsyntaxique (→ 2.1.2). En nous appuyant sur Benzitoun et Sabio (2010), Blanche-Benveniste (1990 et 1997) et Lacheret *et al.*, (2019), nous avons défini la macrosyntaxe comme l'étude de dépendances, autres que celles de rection, entre les différents éléments d'une UI. L'analyse macrosyntaxique, comme nous l'entendons dans ce travail, vise donc à expliquer des liens entre des éléments verbaux complets (des UR microsyntaxiques) qui ne sont pas coordonnés ou subordonnés (Blanche-Benveniste, 1997 : 112). Si, pour définir les MD, il n'était pas nécessaire d'approfondir la description des relations internes aux unités macrosyntaxiques et leur délimitation, pour notre analyse, il est utile d'explicitier les éléments qui la composent. Tout d'abord, nous avons mentionné les UI comme unités maximales de l'analyse macrosyntaxique. Ces UI peuvent être découpées à partir de matériaux bruts comme des vocaux. Les principes de segmentation seront présentés en premier lieu (→ 3.1.1). Ensuite, il s'agira de détailler les éléments qui structurent les UI présentées précédemment (→ 3.1.2).

3.1.1. Découpage des unités maximales

Une analyse de données orales comme la nôtre est problématique quant au découpage d'unités syntaxiques fondamentales sur lesquelles il est possible de travailler. En effet, la phrase canonique, organisée par la ponctuation graphique, est aisément repérable et segmentable à l'écrit (Benzitoun et Sabio, 2010 : 6). À l'oral, ou plus généralement lors d'analyse de discours réels, le découpage en phrases est rendu difficile lorsqu'il n'est pas possible de déterminer le début et la fin de la phrase (Benzitoun, 2010 : 109). Par ailleurs, les éléments qui composent l'énoncé ne sont pas directement régis par un verbe principal. C'est le cas dans [31].

[31] donc je sais que tu seras encore en train de te dire oh la la ! mais j'en ai
marre ils me disent tous les deux les cadeaux et tout ça devient trop
compliqué (LV, martyr : 05_04)

De ce fait, nous avons abandonné la phrase canonique pour lui préférer l'unité macrosyntaxique : l'unité illocutoire. Celle-ci correspond à la réalisation d'un acte illocutoire complet et implique ainsi que toute énonciation comporte au minimum un acte illocutoire défini et isolable. Cet acte illocutoire peut être assertif, interrogatif ou injonctif. Lacheret *et al.* (2019) proposent, en effet, la reformulation des énoncés par *je dis que x*, *je t'ordonne de x* ou *je demande si x* en fonction de leur visée illocutoire pour les découper en UI. À partir de cette méthode, les vocaux ont pu être segmentés et caractérisés en fonction du type d'acte illocutoire. Il est dès lors possible d'isoler dans [32] plusieurs UI.

[32] ... mais non #name euh ... laisse pas ça t'affecter ! si c'est un gros con c'est un gros con hein c'est tout ... genre euh c'est m- tu es en aucun cas dans un dans le problème là euh ... c'est juste il avait clairement pas à te parler comme ça hein c'est un médecin il a pas le droit de traiter les gens comme ça hein ... (LV, martyr : 04_04)

Pour mettre en évidence les UI de [32], nous pouvons reformuler selon [33].

[33] **Je dis que** (mais) non #name
Je t'ordonne de ne pas laisser ça t'affecter !
Je dis que si c'est un gros con c'est un gros con hein
Je dis que c'est tout
Je dis que (genre) tu es en aucun cas dans le problème là
Je dis que c'est juste il avait clairement pas à te parler comme ça hein
Je dis que c'est un médecin
Je dis qu'il a pas le droit de traiter les gens comme ça hein

Plusieurs UI s'enchainent dans ce même vocal et il est possible de leur attribuer à chacune un acte illocutoire. Par exemple, *laisse pas ça t'affecter* porte une force illocutoire d'injonction contrairement à *si c'est un gros con c'est un gros con hein* qui est assertif et peut être reformulé par *je dis que si c'est un gros con c'est un gros con hein*. Une fois découpé, le type de visée de chacune des unités du vocal est indiqué entre crochets à gauche de l'UI. L'annotation prend la forme suivante : les assertions neutres sont notées [n], les injonctions (ordres) [o], les questions [q], les exclamations [e], les marques de salutation [s] et les pauses [] comme dans [34].

[34][] ...
 [n] mais non #name euh
 [] ...
 [o] laisse pas ça t'affecter !
 [n] si c'est un gros con c'est un gros con hein
 [n] c'est tout
 [] ...
 [n] genre euh c'est m- tu es en aucun cas dans un dans le problème là
 euh
 [] ...
 [n] c'est juste il avait clairement pas à te parler comme ça hein
 [n] c'est un médecin
 [n] il a pas le droit de traiter les gens comme ça hein
 [] ... (LV, martyr : 04_04)

Les énoncés qui ne sont pas des UR complètes – lorsqu'un des compléments du verbe n'est pas exprimé – sont notés [n-] (pour les assertions neutres) et sont découpés après le dernier élément de la rection avec l'ajout de < \ > comme dans [35].

[35][n] ça m'a fait trop trop trop trop plaisir
 [n-] et avec #name on a vraiment eu cette même impression de \
 [] ...
 [n] enfin
 [] ...
 [n] on est tellement à l'aise dans ta famille et tout enfin (LV,
 martyr : 05_09)

Notre analyse est basée sur le découpage en énoncés de l'équipe du projet LV, annotation que nous avons complétée lorsque cela était nécessaire. Ce premier découpage des matériaux nous permet d'obtenir des unités autonomes au sein de notre corpus : les UI sont porteuses d'un acte illocutoire unique. Il est également possible de déterminer des unités macrosyntaxiques à un niveau inférieur aux UI : il s'agit de leurs éléments constitutifs non autonomes que nous allons définir.

3.1.2. Les types de composantes macrosyntaxiques

Nous avons défini ce qui peut être entendu par *unité illocutoire* et la méthodologie pour les reconnaître. Néanmoins, les UI sont généralement composées d'éléments plus petits qui peuvent être assemblés de différentes manières. Il s'agit des *composantes illocutoires* (désormais CI) délimitables en fonction de leur type et leur position. Nous allons commencer par définir les noyaux, unités minimales de l'analyse macrosyntaxique (→ 3.2.1.1) puis nous détaillerons les notions connexes d'*ad-noyaux* (→ 3.2.1.2), d'*introduceurs* (→ 3.2.1.3) ou de *noyaux associés* (→ 3.2.1.4).

3.1.2.1. Le noyau

Nous avons explicité que l'unité maximale de l'analyse macrosyntaxique est une unité illocutoire porteuse d'un acte illocutoire. Cette unité est alors faite de composantes illocutoires : « [o]n appelle composantes illocutoires (CI) les différentes composantes d'une UI. On appelle noyau la CI qui porte la force illocutoire » (Benzitoun *et al.*, 2010 : 2080). Nous allons définir dans un premier temps le noyau macrosyntaxique.

Blanche-Benveniste (1990 : 114) décrit le noyau comme « l'unité minimale de macrosyntaxe, qui permet de former un énoncé autonome ». Il peut donc fonctionner seul dans un tour de parole et peut correspondre à une UR (Benzitoun *et al.*, 2010 : 2080) comme *je vous souhaite à toutes les deux une bonne fin de semaine* dans [36]. Dans d'autres cas, le noyau peut ne correspondre qu'à une partie de l'UR. Dans ce cas, l'UR est étendue sur plusieurs composantes illocutoires comme dans [37]. Nous soulignons le noyau dans nos exemples.

[36][n] je vous souhaite à toutes les deux une bonne fin de semaine (LV,
martyr : 01_01)

[37][n] ce matin-là j'y repense un peu (LV, martyr : 06_06)

De plus, certains noyaux peuvent être averbaux (Benzitoun *et al.*, 2010 : 2080). C'est notamment le cas des modalités positives et négatives (Blanche-Benveniste, 1997 : 113). Par exemple, *oui* dans [38] ou *non, bien sûr, exact*, etc.

[38][n] mais oui
 [n-] tu peux \
 [n] enfin

Dans notre analyse, il a été nécessaire d'isoler les noyaux des autres CI. Pour cela, Benzitoun *et al.* (2010) proposent de nier ou d'interroger l'UI. En effet, « [I]'une des caractéristiques du noyau est ainsi de pouvoir être nié ou interrogé. Plus précisément, c'est lui qui est le véritable destinataire d'une négation ou d'une interrogation qui serait portée par l'UI. » (*Ibid.* : 2080). Ainsi, le noyau de [38] peut être nié et interrogé :

[39] Ce n'est pas vrai que je vais lui demander = je ne vais pas lui demander

[40] Je demande si je vais lui demander = est-ce que je vais lui demander (pour euh les magazines que #name regarde ?)

Si cette reformulation permet de mettre en évidence le noyau, nous chercherons néanmoins des tests formels plus précis pour distinguer clairement le noyau des autres composantes de l'UI. En effet, si celle-ci est composée au minimum d'un noyau comme unité autonome porteuse d'un acte illocutoire, ce noyau peut être augmenté d'ad-noyaux qui peuvent être pré-noyaux, post-noyaux et in-noyaux.

3.1.2.2. Les ad-noyaux

Nous avons défini une première composante des unités illocutoires, le noyau. Depuis Blanche-Benveniste (1990), qui analyse les affixes, suffixes et postfixes qui sont liés au noyau par la prosodie de l'énoncé et son interprétation sémantique (*Ibid.* : 114), on distingue les éléments devant, dans et derrière le noyau (*Ibid.* : 126-146). Lacheret *et al.* (2019 : 110), sur la base du critère de la réalisation d'un acte illocutoire commun avec le noyau, désignent comme CI les ad-noyaux, c'est-à-dire des pré-noyaux, in-noyaux et des post-noyaux⁶. Les premiers précèdent le noyau tandis que les post-noyaux les suivent et que les in-noyaux s'y intercalent (*Ibid.* : 108). Contrairement aux noyaux, les ad-noyaux ne sont pas autonomes, mais dépendent du noyau pour former un acte illocutoire : ils ne portent pas une force illocutoire complète et ne peuvent donc fonctionner seuls (*Ibid.* : 105). Par exemple, dans [41], *comme* introduit le pré-noyau. Nous indiquons, comme Lacheret *et al.* (2019) et Benzitoun *et al.* (2010), < à la suite des pré-noyaux par et > devant les post-noyaux.

[41][n] comme la veille il m'avait dit de venir < j'ai dû me dire genre
(LV, martyr : 06_04)

Nous pouvons illustrer un post-noyau par *puisque j'ai repris certains cours en présentiel* dans [42].

[42][n] mais euh j'y suis quand même allée > puisque j'ai repris certains cours
en présentiel (LV, martyr : 05_07)

Comme et *puisque* introduisent respectivement des pré-noyaux ou des post-noyaux. Blanche-Benveniste (1990 : 129-130) liste des séquences qui se retrouvent généralement

⁶ Lacheret *et al.* (2019) utilisent les termes de *prénuclei innuclei* et *postnuclei*, que nous traduisons comme Benzitoun *et al.* (2010) *pré-noyaux*, *in-noyaux* et *post-noyaux*.

en position de pré-noyau. Ces séquences sont introduites par *au lieu que, du moment que*. En revanche, *comme, quant à, il a beau* introduisent des pré-noyaux spécialisés, c'est-à-dire que les séquences qui suivent sont toujours pré-noyaux. Il existe également certaines séquences qui sont généralement des post-noyaux : les séquences qui commencent par *puisque, même si, pour, de sorte que* (Blanche-Benveniste, 1997 : 120).

En appliquant les tests destinés aux noyaux présentés en → 3.1.2.1, il est possible de mettre en exergue le manque d'autonomie des ad-noyaux. Dans le cas de [42], la CI *comme la veille il m'avait dit de venir* n'est pas une unité illocutoire à part entière. On ne peut pas le reformuler :

- [43] ***Est-ce que** comme la veille il m'avait dit de venir?
- ***Comme** la veille il ne m'avait pas dit de venir.
- ***C'est que** comme la veille il m'avait dit de venir.

Il en va de même pour *le travail que tu as fait en aout* [44]

- [44][n] et **le travail que tu as fait en aout** ben < tu l'as fait quoi (LV, martyr : 01_01)

- [45] ***Est-ce** le travail que tu as fait en aout?
- ***Comme** le travail que tu as fait en aout.
- ***C'est que** le travail que tu as fait en aout.

La place du MD *ben* pose question dans ce découpage. Nous détaillerons davantage comment elle peut être définie dans la suite de ce chapitre → 3.3.2.

Un autre type de pré-noyau est l'apposition d'un pronom personnel avant le sujet de l'UR comme *moi* dans [46].

- [46] **moi** < je trouve ça cool (LV, martyr : 05_04)

Blanche-Benveniste (1997 : 117) mentionne également le cas des compléments de verbes (tels que les compléments de temps ou de lieu) positionnés en pré-noyaux en tant que cadres de l'énoncé. Lacheret *et al.* (2019 : 106) analysent également ces constructions détachées qui sont normalement régies par le verbe du noyau, mais qui ne suivent pas l'ordre des mots du français et qui rompent ainsi l'UR microsyntaxique. Il s'agit, par exemple, de *pour me reconforter de ce partiel désastreux*, pré-noyau devant le noyau *je me suis achetée ... une tartelette aux noix ... et ... un bretzel* alors que le français organiserait l'énoncé en verbe + pour.

[47] **pour me reconforter de ce partiel désastreux** <+ je me suis achetée ... une tartelette aux noix ... et ... un bretzel (LV, martyr : 03_03)

Enfin, les ad-noyaux ne sont pas uniquement situés à gauche ou à droite du noyau. Ils peuvent également être à l'intérieur de celui-ci sans que leur suppression n'ait d'incidence sur la force illocutoire et qu'il soit possible de les considérer comme des noyaux (Lacheret *et al.*, 2019 : 108) Dans [48], *moi* n'est pas situé devant le noyau, mais se trouve à l'intérieur de celui-ci. Nous indiquons entre parenthèses les in-noyaux.

[48] j'ai des réunions (moi) qui reprennent euh ... qui reprennent aujourd'hui (LV, martyr : 01_01)

D'autres éléments peuvent également se trouver au sein d'un noyau sans pour autant en faire partie. Dans [49], *bien précisément* n'est pas indispensable à la reformulation du noyau.

[49] parce que ... si tu avais ... enfin tu vois ... si tu avais été prise là en fait ... (bien précisément) ... en fait tu y aurais passé ton mois d'aout (LV, martyr : 01_01)

Comme pour [44], nous reviendrons sur l'analyse de *en fait* dans [49] dans → 3.3.2. Nous avons défini les ad-noyaux au moyen des études de Blanche-Benveniste (1990 et 1997) et du projet Rhapsodie (Lacheret *et al.*, 2019). Les travaux de Blanche-Benveniste (1990 et 1997) proposent une analyse prosodique qui permet de différencier le noyau de ses composantes, tandis que Lacheret *et al.* (2019) proposent de se baser sur la structure syntaxique de l'énoncé en lui appliquant différents tests. Avant de présenter ces tests, nous allons encore définir quelques éléments qui se trouvent régulièrement dans les énoncés étudiés en macrosyntaxe.

3.1.2.3. Les introducteurs

Nous continuons cette présentation des notions connexes à l'analyse macrosyntaxique par la définition des introducteurs. Lacheret *et al.* (2019) distinguent les *introducteurs* (*openers*) des autres constituants de l'unité illocutoire. Les introducteurs diffèrent des pré-noyaux en ce qu'ils sont directement placés en début d'UI tandis que les pré-noyaux sont plus généralement positionnés à gauche du noyau (*Ibid.* : 113). Benzitoun *et al.* (2010) les définissent comme des « conjonctions qui occupent la première position d'une

UI et qui dans leur fonctionnement s'apparentent davantage à des marqueurs de pile⁷ qu'à des pré-noyaux » (*Ibid.* : 2084). Les introducteurs n'entrent ni dans le contenu propositionnel de l'énoncé, ni dans le noyau qui porte la force illocutoire, mais font bien partie de l'UI puisqu'ils partagent avec le reste de l'UI un acte illocutoire unique. Dans [50], *et* partage avec le reste de l'UI la force illocutoire d'assertion. Nous indiquons les introducteurs par < ^ > comme Lacheret *et al.* (2019 : 113).

[50]^et je mettais du fond de teint en dessous (LV, martyr : 05_01)

Nous proposons comme test pour vérifier que les introducteurs ne sont pas inclus dans le noyau de reprendre les reformulations proposées par Benzitoun *et al.* (2010). Dans [50], *et* ne fait pas partie du noyau : lorsque l'on applique le test d'autonomie, *et* se place toujours en début d'énoncé [51].

[51]^est-ce que je mettais du fond de teint en dessous ?
*Est-ce que et je mettais du fond de teint en dessous ?

Il en va de même pour *mais* dans [52]. Les deux éléments n'entrent pas non plus dans le contenu propositionnel de l'énoncé, ils n'ajoutent pas de contenu sémantique.

[52]^mais moi j'arrête de boire hein (LV, martyr : 06_04)

[53] Mais est-ce que (moi) j'arrête de boire (hein)
*Est-ce que mais (moi) j'arrête de boire (hein)

Les introducteurs présentent selon Lacheret *et al.* (2019 : 113) les caractéristiques suivantes :

- ils sont microsyntaxiquement autonomes : ils ne dépendent pas de rectioin verbale,
- ils se situent en début d'UI,
- ils introduisent une UI et marquent la liaison avec les UI qui précèdent.

Nous ajoutons comme caractéristique qu'ils sont macrosyntaxiquement dépendants d'un noyau sans en faire partie, c'est-à-dire qu'ils ne peuvent être reformulés avec celui-ci [51] et [53].

⁷ Les joncteurs de pile comme les introducteurs sont généralement des conjonctions, bien que nous démontrerons par notre analyse qu'ils peuvent également être marqueurs discursifs.

Ces introducteurs sont généralement associés à la notion de *connecteur* (*Ibid.* : 114) que nous avons définie en → 2.3.1. Néanmoins, dans notre corpus, nous avons associé certains MD aux introducteurs, puisqu'ils se trouvent dans la même position macrosyntaxique et ne portent pas de force illocutoire, mais introduisent et modalisent celle de l'UI. Nous proposerons dans la suite de cette étude un classement de ces MD (→ 4.3).

Nous avons défini la composante illocutoire des introducteurs, à distinguer des pré-noyaux car les premiers sont en tout début d'UI et servent de liaison avec l'UI précédente.

3.1.2.4. *Les noyaux associés, les recteurs faibles et les locutifs*

Il nous reste à définir la catégorie des *noyaux associés* et ses notions connexes. Nous allons tout d'abord énumérer les caractéristiques des noyaux associés sur la base des travaux de Lacheret *et al.* (2019 : 112-114) et de Kahane et Pietrandrea (2009) puis nous rapprocherons la notion de celle de *recteurs faibles* (Blanche-Benveniste et Willems, 2007). Nous terminerons cette partie par une définition des locutifs, que nous distinguerons des noyaux associés.

Lacheret *et al.* (2019 : 112-114) désignent comme *noyaux associés* des séquences qui portent une force illocutoire faible, c'est-à-dire qu'elles peuvent constituer un tour de parole autonome, mais ne peuvent se substituer à l'ensemble du noyau ni être modifiées comme pourrait l'être un noyau. Ces noyaux associés fournissent des instructions sur l'interprétation de l'UI qu'ils composent avec le noyau (*Ibid.* : 114). C'est le cas des séquences comme *je pense* dans [54].

[54] [^]et [^]du coup **je pense** on dormira là (LV, martyr : 07_08)

Bien qu'il n'existe pas de lien microsyntaxique entre *je pense* et le noyau *on dormira là*, la relation entre les deux éléments est sémantique. Kahane et Pietrandrea (2009 : 56) désignent par là une relation prédicative externe : *on dormira là* est un argument sémantique de *je pense*. Le type de prédication qui lie le noyau associé au noyau est également dit de second ordre (*Ibid.* : 58) : le noyau associé n'apporte pas de contenu informatif comme le fait le noyau, mais indique comment interpréter le contenu informatif du noyau. De cette manière, *je pense* dans [54] véhicule un contenu sémantique de

modalisation de *on dormira là*. Les UI intégrées, contrairement aux noyaux associés, sont insérées dans une UI, mais ne dépendent pas sémantiquement et macrosyntaxiquement de cette UI (Lacheret *et al.*, 2019 : 119). Elles portent leur propre visée illocutoire (*Ibid.*) comme *super j'adore les slims* et *c'est ironique évidemment* dans [55].

[55] ben ... en gros moi < je vais mettre un pantalon slim noir super j'adore les slims ... c'est ironique évidemment ... hum ... avec euh soit cette chemise soit ... une toute blanche ou une toute noire soit euh une blanche à carreaux
(LV, martyr : 07_03)

Kahane et Pietrandrea (2009 : 56) résumant les caractéristiques de l'unité illocutoire associée (UIA), notion qui sera ensuite reprise dans Lacheret et al. (2019) sous la dénomination de noyau associé, en cinq points (Kahane et Pietrandrea, 2009 : 60) :

- 1) forme une UR, c'est-à-dire une unité réactionnelle maximale,
- 2) possède une relation prédicative externe (cet argument externe est appelé l'ancre de l'UIA),
- 3) prend des modalités d'énonciation et possède une force illocutoire indépendante de celle de son ancre ; il forme donc une UI,
- 4) entretient une dépendance macrosyntaxique avec son ancre et possède une syntaxe interne réduite, ne permettant pas par exemple n'importe quel ajout ou n'importe quelle modalité d'énonciation,
- 5) entretient une relation prédicative du second ordre avec son ancre.

De cette manière, dans [56], *je sais plus comment elle appelle ça* est un noyau associé : il forme une UR indépendante parce qu'il ne présente pas de lien de réaction par le verbe principal de l'UI (a vu), est une UI à part entière parce qu'il possède une force illocutoire indépendante (*Je dis que je ne sais plus comment elle appelle ça*), mais il dépend sémantiquement de l'UI [56].

[56][n] avec #name < on a vu euh donc que #name c'était celui qui ressortait le plus quand elle a demandé euh ... à ses je sais plus comment elle appelle ça
(LV, martyr : 05_03)

De plus, le noyau associé de [56] peut être modifié selon une modalité énonciative différente, mais uniquement selon certaines reformulations. Soit [57] :

[57] avec #name < on a vu euh donc que #name c'était celui qui ressortait le plus quand elle a demandé euh ... à ses est-ce que tu sais comment elle appelle ça ?

*avec #name < on a vu euh donc que #name c'était celui qui ressortait le plus quand elle a demandé euh ... à ses est-ce que je sais comment elle appelle ça ?

Nous pouvons rapprocher les noyaux associés des cas de recteurs faibles théorisés par Blanche-Benveniste (1989) et Blanche-Benveniste et Willems (2007). Par *recteurs faibles*, on désigne des verbes qui ont la particularité syntaxique d'être suivis par une proposition introduite par *que* – une « construction en que-phrase » (Blanche-Benveniste, 1989 : 60) –, ou d'être positionnés en incise d'une proposition principale (*Ibid.*). Par exemple, dans [58], *je trouve que* est recteur faible dans une construction en que-phrase alors que dans [59], *je pense* est périphérique au noyau.

[58]^et **je trouve que** c'est ... hyper bizarre en fait ... euh le mécanisme ... de la désobéissance [...] (LV, martyr : 01_03)

[59]^et ^du coup **je pense** on dormira là (LV, martyr : 07_07)

Dans cette construction, il n'existe pas de rapport de rection entre le verbe et la proposition introduite par *que* : on ne peut pas efficacement du point de vue sémantique remplacer ce qui serait un complément introduit par *que* dans un énoncé régi par un pronom du type *cela* ou *l'* (*Ibid.* : 62-63). Les recteurs faibles ont donc pour propriété sémantique d'être considérés comme plus faiblement porteurs de sens dans ces structures qu'ils ne peuvent l'être dans d'autres contextes syntaxiques. C'est le cas du verbe *croire* qui se comporte comme recteur faible lorsqu'il signifie « à mon avis » et non dans d'autres emplois (*Ibid.* : 62). Les recteurs faibles sont considérés par Blanche-Benveniste en tant que modalisations ou supports d'énonciation (*Ibid.* : 70), c'est pourquoi nous les rapprochons des noyaux associés et les marquons par des guillemets.

[60]^et “je trouve que” c'est ... hyper bizarre en fait ... euh le mécanisme ... de la désobéissance [...] (LV, martyr : 01_03)

[61]^et ^du coup “je pense” on dormira là (LV, martyr : 07_07)

Enfin, nous distinguons les recteurs faibles en tant que noyaux associés des *locutifs*, notion conceptualisée par Kahane et Mazziotta (2015). Il s'agit d'une classe de mots qui ne sont pas subordonnables et qui peuvent être des noyaux macrosyntaxiques autonomes parce qu'ils portent une visée illocutoire figée (*Ibid.* : 21-24) ou des noyaux associés intégrés à l'UI principale. Les unités qui sont incluses dans la classe lexicale des locutifs véhiculent donc toujours un acte illocutoire. Ils ont la particularité microsyntaxique de ne se combiner qu'avec peu de modificateurs et compléments, mais ils peuvent être liés macrosyntaxiquement à des ad-noyaux (*Ibid.* : 32). Par exemple, dans [62], *putain* est locutif parce qu'il porte la visée illocutoire expressive et qu'elle est figée.

[62][n] je l'appelle et tout
 [] ...
 [e] putain ! (LV, martyr : 06_04)

De plus, les locutifs, tout comme les recteurs faibles, peuvent être noyaux associés lorsqu'ils sont inclus dans une UI, mais ils peuvent également être noyaux de l'UI (Kahane et Mazziotta, 2015 : 18) comme *bref* dans [63].

[63][n] ^et si je rentre ce serait juste samedi
 [] ...
 [n] ^enfin ... bref
 [n] je sais pas (LV, martyr : 02_02)

Les locutifs comme classe de mots portent donc une force illocutoire figée, contrairement aux prédicatifs dont la visée illocutoire peut varier (Kahane et Mazziotta, 2015 : 23). La définition des locutifs nécessite également de revenir sur la conception des visées illocutoires présentées en → 3.1.1. En effet, nous avons mentionné les forces illocutoires déclarative, injonctive et interrogative qui correspondent traditionnellement aux modalités de phrases. Le cas des locutifs, dont la visée illocutoire est figée comme mentionné *supra*, nous amène à distinguer l'injonction de la visée illocutoire expressive comme Kahane et Mazziotta (2015 : 26-27) sur la base de Austin (1962) et Searle et Vanderveken (1985). De cette manière, en plus des visées déclarative, injonctive et interrogative, Kahane et Mazziotta ajoutent que

[l]a visée expressive communique le ressenti du locuteur. – Marques : comme + proposition, quel + nom, intonations expressives diverses ; locutifs : Aïe !, Eurêka !, Ouh la !, Eh ! et transférés figés : Peste !, Chic !, Chouette !, Dommage !, Par exemple !, Heureusement (que P) !, Quoique !, bon, ben, enfin. (Kahane et Mazziotta, 2015 : 26-27)

Putain dans [62], de même que d'autres locutifs comme *ah* portent une visée illocutoire expressive figée. On ne peut, par exemple, faire varier *putain* pour obtenir une visée illocutoire interrogative. Contrairement aux autres visées, la visée expressive ne peut être reformulée pour être mise en évidence comme l'injonction *je t'ordonne de*, ce qui limite les tests pour reconnaître les UI (→ 3.1.1).

Nous avons présenté les CI qui composent une UI : autour d'un noyau autonome gravitent des ad-noyaux (pré-noyaux, post-noyaux et in-noyaux), des introducteurs en début d'UI et d'autres noyaux plus ou moins autonomes, mais qui dépendent sémantiquement du noyau principal (noyaux associés et recteurs faibles). Nous analyserons plus tard le positionnement des MD dans ces composantes macrosyntaxiques. Pour cela, il est donc nécessaire de détailler avec plus de précision notre méthode de découpage des UI en fonction des différentes CI.

3.2. Les terminatifs

Nous avons proposé plusieurs types de CI à partir de l'analyse macrosyntaxique. Durant notre analyse, nous avons jugé nécessaire d'augmenter cette typologie en ajoutant le pendant des introducteurs : puisque ceux-ci sont en tout début d'UI, il nous a semblé pertinent de distinguer les éléments en toute fin d'UI. À partir de la brève étude de Andrews (1989) qui définit une catégorie particulière des MD qui se trouvent en fin d'énoncé, les *terminatifs* (*terminators*), nous avons pu augmenter la typologie des CI macrosyntaxiques. Comme il s'agit ici de présenter cette notion qui nous servira pour le reste de notre étude, nous illustrerons par des exemples de notre corpus les cas proposés par Andrews (1989).

Andrews (1989) définit un MD terminatif comme

an element used by a speaker at the end of an utterance, or at the end of a section of an utterance, to indicate that what precedes is to be considered as finished, and that what follows will therefore be different in some way. (*Ibid.*, 1989 : 194)

Pour cette définition, c'est donc la position du MD qui prévaut pour désigner un MD comme terminatif. Le comportement et la description sémantiques des terminatifs sont définis au niveau de la situation de l'énonciation : ils indiquent à l'interlocuteur un effet

particulier sur le discours. À partir de là, Andrews (1989) propose une typologie des terminatifs que nous présentons et que nous exemplifions grâce à nos données.

1. Sous l'appellation de *terminatifs d'énonciation* (*utterance terminators*), Andrews (1989) regroupe les MD qui se trouvent en fin d'énoncé afin de marquer cette fin et un changement de sujet ou de locuteur.

Par exemple en [64], *quoi* est terminatif d'énonciation, car il marque la fin de l'énoncé.

[64][n] et le travail que tu as fait en aout ben tu l'as fait **quoi** // (LV, martyr : 01_01)

2. Les *balises interrogatives* (*interrogative tags*) permettent au locuteur de (re)lancer son interlocuteur. Dans une moindre mesure – puisque le vocal ne met pas en présence directe deux interlocuteurs –, *n'est-ce pas* sert de relance à l'interlocuteur dans [65].

[65][n] parce que bon euh ... on peut pas trop faire autrement **n'est-ce pas** // (LV, martyr : 05_07)

3. Les *marqueurs de série* (*terminal tags or series markers*) qui permettent à l'auditeur d'interpréter les éléments précédents en tant qu'exemples tout en évitant de devoir détailler davantage une liste. C'est le cas dans [66] de *et tout*.

[66][n] et ta mère avait proposé sinon ... euh ... vendredi soir de venir nous récupérer tous les deux à la gare en fonction de quand toi t'arrives **et tout** (LV, martyr : 05_06)

À partir de nos données, nous pouvons néanmoins augmenter cette typologie. En effet, nous avons pu comprendre la théorie de Andrews (1989) comme un moyen de caractériser les MD en fin d'UI. Néanmoins, certains cas de MD spécifiques nous permettent d'affirmer que ces terminatifs peuvent également se trouver en fin de CI, comme *et tout* dans [67].

[67][n] euh la cuisine avec les légumes **et tout** c'est trop bien_(LV, martyr : 07_05)

De plus, certains MD qui se trouvent à l'intérieur de l'UI sont en réalité à la frontière d'UI intégrées : nous avons ainsi pu distinguer des terminatifs qui marquent la fin d'une UI intégrée comme *hein, tu vois* et *tu vois* dans [68].

[68][n] ^et ce genre ... enfin tu vois ... et ... et ce ... ce genre de mécanisme ...
 [^mais moi je pense que j'avais les mêmes **hein tu vois**] [je ... pense pas du
 tout que ce soit spécifique à ... à #name **tu vois**] ce genre de mécanisme de
 la zé- ... désobéissance chez les enfants ... que ... que ça affecte vraiment
 enfin qui ont vraiment ... peur euh ... de déplaire à ... à leurs parents euh ... >
 quand ils se comportent d'une certaine manière > je trouve ça ... hyper
chelou quoi (LV, martyr : 01_03)

Ces remarques portent davantage sur les MD à définir comme terminatifs que sur la typologie d'Andrews en elle-même. Nous avons cependant augmenté celle-ci. En effet, certains MD en borne gauche d'UI nous semblent associés à ces terminatifs et n'ont pas été décrits par Andrews (1989). C'est le cas de *genre* dans [69].

[69][n] et ... il dit
 [s_dd] bonjour
 [n] alors on est là **genre**
 [s_dd] bonjour (LV, martyr : 05_08)

Genre, puisqu'il s'agit du seul MD que l'on retrouve dans cette position, clôt l'énoncé formulé par la locutrice, et est suivi par un discours rapporté. Ainsi, il sert d'introduction à l'UI du discours rapporté tout en marquant la fin de l'UI précédente, mais nous le considérons comme dépendant de l'énoncé pris en charge par la locutrice, puisque celle-ci est énonciatrice de *on est là genre* et non de *bonjour*. De cette manière, les MD devant l'énoncé rapporté n'appartiennent pas à la classe des terminatifs d'énonciation : ils ne marquent pas un changement de locuteur ou de sujet, mais indiquent un changement d'énonciateur.

Andrews (1989), en définissant les terminatifs, nous permet de les analyser comme le pendant en fin d'UI des introducteurs : les premiers concluent les UI, alors que les seconds les introduisent. Cette définition d'une partie des MD, nécessaire pour la suite de notre analyse, met néanmoins en évidence un point particulier de la description des MD : le renvoi à l'interlocuteur que certains MD manifestent. Nous rapprocherons ce comportement de la notion de subjectivité dans le langage et du rôle des MD dans l'énonciation. Nous avons présenté la notion de terminatifs délimitée par Andrews (1989). Néanmoins, celui-ci ne propose pas de tests formels permettant de reconnaître les terminatifs lors de l'analyse d'énoncé. Dès lors, nous centrerons une partie du point suivant de ce chapitre à l'explicitation de notre méthode de sélection des terminatifs dans notre corpus (→ 3.3.2.2).

3.3. Le découpage des unités macrosyntaxique maximales en unités minimales et critères de définition des positions des MD

Nous avons distingué plusieurs types de composantes illocutoires au sein des UI que nous identifions comme des unités minimales pour l'analyse macrosyntaxique. Nous avons également ajouté à ces définitions celle des terminatifs, éléments qui se trouvent à l'extrême droite d'une UI ou d'une CI. L'objectif de notre analyse sera d'identifier la position des MD par rapport à celle qu'occupent ces composantes, ce qui nécessite une annotation supplémentaire de notre corpus. En effet, à partir du découpage en UI de l'équipe de LV, nous avons pu pousser la segmentation jusqu'à obtenir des unités minimales comme celles décrites en → 3.1.1. Dans un premier temps, nous allons revenir sur l'annotation des CI pour en présenter les méthodes et quelques exemples significatifs (→ 3.3.1). Dans un second temps, nous allons nous centrer sur le découpage macrosyntaxique des MD : à quelle composante est-il possible de lier un MD et, surtout, quels tests nous permettent de l'affirmer (→ 3.3.2). Il s'agit là d'une question qui n'a pas encore été résolue et nous tenterons de fournir une solution suffisante pour mener à bien notre analyse.

3.3.1. Méthode de découpage d'UI en composantes illocutoires

Nous présentons ici la méthode que nous avons appliquée pour le découpage des UI en CI. La première étape a été d'identifier le noyau. Nous avons mentionné les tests d'interrogation ou de négation proposés par Benzitoun *et al.* (2010) (→ 3.2.2.1). Pour le projet Rhapsodie, la méthode de segmentation est basée sur un plus grand nombre de reformulations qui permettent de différencier les noyaux des ad-noyaux :

(i) they [the nucleus] are endowed with an illocutionary force that can be made explicit by embedding the nucleus within the scope of a performative predicate (15); (ii) they can constitute an autonomous speech turn (16); (iii) they can enter the scope of an illocutionary adverb, such as frankly (17); (iv) they can commute with other nuclei having the same locutionary content but a different illocutionary force (18); (v) their locutionary content can be freely modified (19). (Lacheret *et al.*, 2019 : 104)

Au contraire, les ad-noyaux ne peuvent subir de telles modifications (*Ibid.* : 105).

Nous nous baserons sur les méthodes du projet Rhapsodie pour notre découpage. Pour présenter celui-ci, dans un premier temps, nous prendrons comme exemple [70], [71], [72], [73] qui sont des UI avec l’assertion comme force illocutoire.

[70][n] donc après ... je sais que ... toi tu serais douée même euh juste en lui parlant (LV, martyr : 05_05)

[71][n] et euh nous on avait garé la caisse là (LV, martyr : 02_07)

[72][n] le stagiaire ta mère et moi on en peut plus de celui -là (LV, martyr : 05_06)

[73][n] dans les années à venir on va se taper euh canicules sur canicules (LV, martyr : 01_01)

En appliquant les tests de Lacheret *et al.* (2019 : 104), il est possible d’isoler le noyau au moyen des reformulations qui permettent

- d’expliciter la force illocutoire du noyau :

[74] **Je te dis que** je sais que tu serais douée

[75] ***Je te dis que** même juste en lui parlant

- de constituer un tour de parole autonome :

[76] Je sais que tu serais douée.

[77] *Même juste en lui parlant .

- d’ajouter un adverbe illocutoire tel que *franchement* :

[78] **Franchement**, je sais que tu serais douée.

[79] ***Franchement**, même juste en lui parlant.

- de commuter avec d’autres noyaux véhiculant le même contenu, mais avec une force illocutoire différente :

[80] **Est-ce que** je sais que tu serais douée ?

[81] ***Est-ce que** même juste en lui parlant ?

Puisque *je sais que tu serais douée* répond à tous les tests appliqués, nous l’avons analysé comme noyau. En revanche, et *même juste en lui parlant* ne peut être autonome, ce qui le

classe comme post-noyau, puisqu'il se situe après le noyau. *Toi*, puisqu'il est inclus dans le noyau, mais n'est pas régi par le verbe du noyau, peut être identifié comme in-noyau.

De cette manière, nous avons découpé [70] comme [82].

[82][n] donc après ... je sais que ... (toi) tu serais douée > même euh juste en lui parlant (LV, martyr : 05_05)

Un exemple d'UI contenant un pré-noyau est [83]. Toujours en nous basant sur la méthodologie de Lacheret *et al.* (2019), nous pouvons dire que *nous* est pré-noyau : il n'est pas autonome en termes d'acte illocutoire, mais il ne peut être rattaché au reste du noyau *on avait garé la caisse là* par des liens microsyntaxiques, il n'est pas inclus dans l'UR. *Et* est introducteur d'UI : lorsqu'on reformule [71] pour isoler le noyau, *et* ne peut y être rattaché [84].

[83][n] ^et euh nous < on avait garé la caisse là (LV, martyr : 02_07)

[84]*Est-ce que **et** on avait garé la caisse là

Autre exemple, dans [85], *le stagiaire et ta mère et moi* constituent deux pré-noyaux qui se suivent.

[85][n] le stagiaire < ta mère et moi < on en peut plus de celui-là (LV, martyr : 05_06)

Il existe également des cas où l'ad-noyau est régi par le verbe du noyau, mais ne suit pas l'ordre des mots du français en tant que contrainte microsyntaxique (*Ibid.* : 106). Nous avons marqué ces cas en utilisant <+ ou >+ comme Lacheret *et al.* (2019 : 106-108). Nous pouvons illustrer cette distinction par [86].

[86][n] dans les années à venir <+ on va se taper euh canicules sur canicules (LV, martyr : 01_01)

Nous avons mentionné précédemment des cas de noyaux associés (→ 3.2.2.4). Ceux-ci sont relativement autonomes puisqu'ils peuvent constituer un tour de parole à eux tout seuls, mais ils ne portent pas la force illocutoire de l'énoncé et ne peuvent pas le reformuler. Par exemple, *j'ai l'impression que* dans [87] est un noyau associé : il peut être un tour de parole comme dans [88], mais il ne porte pas seul la force illocutoire de *c'est pas mal*.

[87][n] moi < “ j’ai l’impression enfin tu vois que” ce genre ... d’acte manqué
...< en fait c’est pas mal... (LV, martyr : 01_01)

[88] En fait c’est pas mal ?
J’ai l’impression.

Si les noyaux associés ne sont pas des unités illocutoires complètement indépendantes de l’UI, en revanche, il est possible de retrouver dans des cas comme [89] des UI intégrées (Lacheret *et al.*, 2019 : 120) qui sont insérées dans l’UI principale, mais qui portent seules un acte illocutoire. Dans [89], deux UI sont intégrées à une UI plus large, ce que nous indiquons par < / > avant le début de l’UI intégrée et < \ > à sa fin.

[89][n] ^et ce genre ... enfin tu vois ... et ... et ce ... ce genre de mécanisme ...
/mais moi je pense que j’avais les mêmes hein tu vois\ /je ... pense pas du tout
que ce soit spécifique à ... à #name tu vois\ ce genre de mécanisme de la zé-
... désobéissance chez les enfants ... que ... que ça affecte vraiment enfin qui
ont vraiment ... peur euh ... de déplaire à ... à leurs parents euh ... > quand ils
se comportent d’une certaine manière > je trouve ça ... hyper chelou quoi (LV,
martyr : 01_03)

Dans [89], les MD comme *enfin*, *mais*, *tu vois* ou *quoi* sont difficilement analysables en fonction des méthodes de découpage en CI : il est, par exemple, possible de s’interroger sur les raisons de situer *hein tu vois* dans l’UI intégrée *mais moi je pense que j’avais les mêmes* plutôt que dans la deuxième UI intégrée *je ... pense pas du tout que ce soit spécifique à ... à #name tu vois*. Nous allons, dès lors, proposer en → 3.3.2 des tests qui définissent la position des MD dans les UI macrosyntaxiques.

Un autre exemple d’UI intégrée est *disons de pas faire ce qu’on te demande* dans [90].

[90][n] ^et “je trouve que” c’est ... hyper bizarre en fait ... euh le mécanisme ... de
la désobéissance ou de la ... ouais du ouais du de la désobéissance au sens
large /disons de pas faire ce qu’on te demande\ ... chez les enfants et surtout
chez les enfants euh ... euh ... un peu tu vois qui sont plus pas des tous petits
... qui vraiment ont beaucoup de mal à résister à ... à ... à l’attrait d’une chose
et qui comprennent pas forcément le sens des interdits ... ou ... ou des ordres
en fait ... qu’on leur qu’on leur donne (LV, martyr : 01_03)

Nous avons présenté notre méthode de découpage en composantes illocutoires à la suite de leur définition. Ces quelques exemples illustrent la base de notre travail d’analyse des MD de notre corpus. En → Annexes, nous développons la totalité du découpage en CI effectué à partir de la segmentation en UI fournie par l’équipe de LV.

3.3.2. Critères d'identification de la position macrosyntaxique des MD

Nous allons proposer plusieurs tests afin d'explicitier notre classement des MD en fonction de leur position macrosyntaxique. Nous avons, en effet, mis en évidence avec [89] dans → 3.3.1 que les MD sont problématiques pour l'analyse macrosyntaxique lorsqu'ils ne sont pas clairement inclus dans une CI. Le cadre macrosyntaxique, dès lors qu'il est appliqué à des énoncés contenant des MD, est difficile à appliquer parce qu'il nécessite de poser les frontières des UI et CI avant ou après le MD. On ne peut, en effet, le rattacher efficacement à une CI ou une UI lorsqu'il se trouve en périphérie de celle-ci. Nous détaillons ici ce qui nous a poussée à différencier des cas comme *voilà* [91], *bref* [92], *du coup* [93] et [94] par rapport au groupe de MD *mais après en vrai* [95], que nous avons considéré comme une suite d'introducteurs et *quoi* [96] comme terminatif.

- [91][n] ^parce qu'en fait euh ... c'est la semaine de ... euh ... c'est la semaine de prérentrée euh de mon cursus intégré
 ...
 [n] ^donc **voilà**
 ...
 [n] j'ai cours à partir de la semaine prochaine (LV, martyr : 01_01)
- [92][n_dd] ça devient trop compliqué
 ...
 [n] ^ mais **bref**
 [n] je voulais savoir si ... hum ... tu trouvais ça ... chouette (LV, martyr : 05_04)
- [93][n] j'ai pas besoin de blush hein > clairement
 ... #rire
 [n] ^**du coup ça me fait chier**
 [n] ^sinon j'en mettrais tellement tout le temps (LV, martyr : 07_09)
- [94][n] ^ donc à voir si elle ... peut rester par exemple
 ...
 [n-] ou euh \
 ...
 [n] ^ ouais comment on peut s'organiser du coup
 [n-] ^ parce que pour filmer il faudra \
 ...
 [n] ^bon on devra peut-être changer le jour (LV, martyr : 07_02)
- [95][n] ^ et en redescendant <... on s'était garés pas loin de la de la plage
 ...
 [o] ^ **mais** euh ... ^après ^en vrai euh bou- bougez en voiture dans tous les cas ! (LV, martyr : 02_07)

[96][n] moi < euh le temps breton euh ... < toute la durée des vacances ...
 < euh en fait euh ça me dit bien quoi
 [n] quand il fait pas trop chaud ... < éviter la canicule ... < ça
m'arrange (LV, martyr : 01_01)

Pour notre analyse, la question à laquelle nous tentons de répondre est celle du rattachement d'un MD à une UI ou une CI lorsqu'il se trouve en début ou fin d'UI ou qu'il n'est pas inclus dans une des composantes de l'unité. Nous présentons linéairement nos propositions de critères de découpage macrosyntaxique, mais notre méthodologie a été construite parallèlement à notre analyse et en s'appuyant sur les caractéristiques d'une catégorie pour décrire l'autre et vice versa. De cette manière, la définition des introducteurs nécessite de les différencier des MD pivots sur la base de leurs caractéristiques, mais la définition des pivots se construit également en opposition avec les introducteurs. Les tests que nous proposons ici ne tiennent pas compte des éventuels « bredouillages », ou piles paradigmatique (→ 3.4), ni de l'intonation. En effet, nous considérerons comme impossibles certaines manipulations qui pourraient se justifier lors d'une reformulation de l'énoncé. Nous rendons donc compte ici de notre observation de nos données qui nous permettra ensuite de dresser un classement dans le chapitre suivant (→ 4.3). Nous commencerons par différencier les MD autonomes des autres MD sur la base de [91] et [92] et en contraste avec les autres exemples (→ 3.3.2.1). Nous postulerons que *voilà* et *bref* ne peuvent être rattachés à aucune des UI environnantes et qu'ils portent une force illocutoire autonome. Nous proposerons ensuite des critères de définition des MD introducteurs (→ 3.3.2.2) et terminatifs (→ 3.3.2.3). Enfin, nous terminerons cette explicitation de notre méthode d'analyse des positions macrosyntaxiques par les MD qui ne peuvent être inclus dans aucune de ces catégories et qui se situent aux jonctions des UI ou des CI (→ 3.3.2.4).

3.3.2.1. Caractériser les MD autonomes

À partir de [91] et [92], nous définissons ce que nous désignons par MD autonomes. Il s'agit de MD qui portent seuls une force illocutoire et qui ne sont pas liés à d'autres UI. Ces MD ne sont donc pas à rattacher aux UI environnantes. Nous proposons comme tests pour identifier un MD autonome le fait qu'il puisse satisfaire toutes ces conditions :

- l'UI précédente peut être clôturée par un terminatif (→ 3.2 pour la définition des terminatifs et → 3.3.2.2 pour la présentation de leurs tests définitoires) du type *quoi*, dont le classement en tant que terminatif est assuré par le fait qu'il ne peut remplir aucune autre position,
- l'UI suivante peut commencer par une conjonction introductrice (au sens de Lacheret *et al.*, 2019) comme *et* ou *mais* qui sont les introducteurs les plus courants,
- le MD peut représenter seul un tour de parole.

Dans [91] et [92], il est possible de répondre à ces caractéristiques pour *voilà* et *bref*. Nous forgeons les exemples à partir de nos données pour mettre en évidence les tests.

- L'UI précédente peut être clôturée par un terminatif du type *quoi*.

[97][n] parce qu'en fait euh ... c'est la semaine de ... euh ... c'est la
semaine de prérentrée euh de mon cursus intégré **quoi**
[] ...
[n] donc **voilà**
[] ...
[n] j'ai cours à partir de la semaine prochaine

[98][n_dd] ça devient trop compliqué **quoi**
[] ...
[n] mais **bref**
[n] je voulais savoir si ... hum ... tu trouvais ça ... chouette

- L'UI suivante peut commencer par une conjonction introductrice (au sens de Lacheret *et al.*, 2019) comme *et*.

[99][n] parce qu'en fait euh ... c'est la semaine de ... euh ... c'est la
semaine de prérentrée euh de mon cursus intégré **quoi**
[] ...
[n] donc **voilà**
[] ...
[n] **et** j'ai cours à partir de la semaine prochaine

[100] [n_dd] ça devient trop compliqué **quoi**
[] ...
[n] mais **bref**
[n] **et** je voulais savoir si ... hum ... tu trouvais ça ... chouette

- Le MD peut représenter seul un tour de parole.

- [101] L1 : Est-ce que c'est parce que c'est la semaine de prérentrée de ton cursus intégré ?
L2 : (donc) **Voilà !**
- [102] L1 : Je sais que ça devient trop compliqué
L2 : **Bref !**

Ce dernier test permet de rendre compte du fait que *donc* ne peut être considéré comme autonome au même titre que *voilà* et que s'il fonctionne pour les autres tests, c'est parce qu'il accompagne le noyau réalisé par *voilà*. Il en va de même de *mais* dans [92] qui accompagne *bref* mais qui n'est pas nécessaire pour remplir les tests. Cette observation nous permet d'ajouter un nouveau test : le MD potentiellement pivot autonome peut être accompagné d'un introducteur comme *et* ou *mais*. On pourrait également envisager de le faire suivre par un terminatif comme *quoi* en modifiant [91] en [103].

- [103] [n] parce qu'en fait euh ... c'est la semaine de ... euh ... c'est la semaine de prérentrée euh de mon cursus intégré
[] ...
[n] donc **voilà quoi**
[] ...
[n] j'ai cours à partir de la semaine prochaine

Les terminatifs doivent donc eux aussi être caractérisés au moyen de tests, détaillés *infra*.

3.3.2.2. Tests de définition des MD terminatifs

Nous avons proposé des tests qui nous permettent de caractériser des MD autonomes. Nous allons maintenant revenir sur certains des critères qui justifient, selon nous, de désigner *quoi* [104], *hein* [105] ou *et tout* [106] comme terminatifs contrairement à *voilà* dans [91].

- [104] [n] moi < euh le temps breton euh ... < toute la durée des vacances ... < euh en fait euh ça me dit bien **quoi**
[n] quand il fait pas trop chaud ... < éviter la canicule ... < ça m'arrange (LV, martyr : 01_01)
- [105] [o] laisse pas ça t'affecter !
[n] si c'est un gros con c'est un gros con **hein**
[n] c'est tout (LV, martyr : 04_04)
- [106] [n] je mets une toile une grande toile
[] ...
[n] ^ et chacun euh doit peindre un truc avec son doigt et tout
[] ...

[n] moi < je trouve ça cool (LV, martyr : 05_04)

La différence entre les terminatifs et les MD pivots autonomes relève, selon nous, du fait qu'un terminatif est toujours immédiatement en fin d'UI et ne peut donc être précédé d'un *et* ni être positionné en début d'UI. De plus, contrairement aux MD autonomes, les terminatifs ne peuvent représenter seuls un tour de parole.

Nous pouvons résumer ces tests :

- *et* ou *mais* ne peuvent pas être inclus entre l'UI qui le précède et le MD,
- l'UI suivante peut commencer par une conjonction introductrice (au sens de Lacheret *et al.*, 2019) comme *et* ou *mais*,
- le MD ne peut pas être déplacé au début de l'UI qui le précède,
- le MD ne peut représenter seul un tour de parole.

Nous allons appliquer ces tests à [104], [105] et [106].

- *Et* ou *mais* ne peuvent pas être inclus entre l'UI précédente et le MD

[107] [n] *moi euh le temps breton euh ... toute la durée des
vacances ... euh en fait euh ça me dit bien **et quoi**
[n] quand il fait pas trop chaud ... éviter la canicule ... ça m'arrange

[108] [o] laisse pas ça t'affecter !
[n] *si c'est un gros con c'est un gros con **et hein**
[n] c'est tout

[109] [n] je mets une toile une grande toile
[] ...
[n] *et chacun euh doit peindre un truc avec son doigt **mais et tout**
[] ...
[n] moi < je trouve ça cool (LV, martyr : 05_04)

- *Et* ou *mais* peuvent être ajoutés avant l'UI suivant le MD

[110] [n] moi euh le temps breton euh ... toute la durée des
vacances ... euh en fait euh ça me dit bien **quoi**
[n] **et** quand il fait pas trop chaud ... éviter la canicule ... ça m'arrange

[111] [o] laisse pas ça t'affecter !
[n] si c'est un gros con c'est un gros con **hein**
[n] ^**et** c'est tout (LV, martyr : 04_04)

[112] [n] je mets une toile une grande toile
[] ...

[n] et chacun euh doit peindre un truc avec son doigt **et tout**
 [] ...
 [n] **et moi** < je trouve ça cool (LV, martyr : 05_04)

- Le MD ne peut pas être positionné en début d’UI

[113] [n] ***quoi** moi euh le temps breton euh ... toute la durée des vacances ... euh en fait euh ça me dit bien
 [n] quand il fait pas trop chaud ... éviter la canicule ... ça m’arrange (LV, martyr : 01_01)

[114] [o] laisse pas ça t’affecter !
 [n] ***hein** si c’est un gros con c’est un gros con
 [n] c’est tout (LV, martyr : 04_04)

[115] [n] je mets une toile une grande toile
 [] ...
 [n] ***et tout** chacun euh doit peindre un truc avec son doigt
 [] ...
 [n] moi je trouve ça cool (LV, martyr : 05_04)

Une distinction est néanmoins à poser dans ces exemples et au sein des terminatifs. En effet, en se fondant sur la notion de noyaux associés (→ 3.1.2.4), il est possible de définir certains terminatifs en tant que noyaux associés en position de terminatifs. De cette manière, *hein* dans [105] contrairement à *et tout*, répond partiellement aux tests des MD autonomes : il peut, en effet, être employé seul dans un tour de parole dans un autre contexte discursif et donc être un noyau comme dans [116], exemple que nous forgeons.

[116] L1 : si c’est un gros con c’est un gros con
 L2 : Hein ?

Néanmoins, et comme exprimé dans notre proposition de tests pour les terminatifs, *hein* ne peut être séparé de l’UI qui le précède. On ne peut ajouter *et* [108] devant l’UI qui le précède. *Hein*, qui peut être qualifié de *locutif* au sens que lui donnent Kahane et Mazziotta (2015), n’est pas un MD autonome, mais est bien terminatif, un terminatif noyau associé. La même distinction peut être faite pour des MD en début d’UI. Cela est par exemple, le cas de *bah* dans [117] qui porte une visée illocutoire expressive figée.

[117] [n] **bah** si je l’ ai vite
 [] ...
 [n] parce que en fait la première année ils m’ ont cash signé (LV, martyr : 02_02)

Nous caractériserons *bah* d'introducteur, catégorie que nous pouvons définir en partant des tests proposés pour *quoi*, *hein* et *et tout*.

3.3.2.3. Les MD introducteurs

En partant des caractéristiques des MD autonomes, il est possible de différencier les MD introducteurs comme *mais après en vrai* dans [118].

[118] [n] ^ et en redescendant <... on s'était garés pas loin de la de la plage
 [] ...
 [o] ^mais euh ... ^après ^**en vrai** euh bou- bougez en voiture dans tous les cas ! (LV, martyr : 02_07)

En effet, aucun de ces MD ne répond à l'ensemble des tests proposés en → 3.3.2.1. En l'occurrence, pour *en vrai* et *après*, certains tests fonctionnent :

- L'UI précédant le MD peut être clôturée par un terminatif du type *quoi*.

[119] [n] ^ et en redescendant <... on s'était garés pas loin de la de la plage **quoi**
 [] ...
 [o] mais euh ... après **en vrai** euh bou- bougez en voiture dans tous les cas !

- Le MD peut être accompagné d'un introducteur comme *et* ou *mais* comme cela est déjà le cas dans [118].

Le reste des tests ne peuvent pas s'appliquer à *en vrai*.

- L'UI suivant le MD ne peut pas commencer par une conjonction introductrice (au sens de Lacheret *et al.*, 2019) comme *et*.

[120] [n] ^ et en redescendant <... on s'était garés pas loin de la de la plage **quoi**
 [] ...
 [o] * mais euh ... après **en vrai** euh ^**et** bou- bougez en voiture dans tous les cas !

- Le MD ne peut pas être déplacé en fin d'UI.

[121] [n] ^ et en redescendant <... on s'était garés pas loin de la de la plage
 [] ...

[o] * bou- bougez en voiture dans tous les cas mais euh ... après **en vrai** euh ^et !

- Le MD ne peut pas représenter seul un tour de parole.

[122] L1 : Est-ce qu'on s'était garés pas loin de la de la plage ? / on s'était garés pas loin de la de la plage.
L2 : ***En vrai**

Tout comme les terminatifs, ces MD ne peuvent donc être employés comme tours de parole. En revanche, là où les terminatifs ne peuvent être positionnés en début d'UI, les MD comme *mais après en vrai* dans [118] ne peuvent être déplacés en fin d'UI. Ce test et celui de l'introduction d'un *et* après *en vrai* nous permettent de mettre en évidence un point important pour notre classement : [123] ne peut être un énoncé possible parce que *mais* et *après* sont présents. Il serait, au contraire, possible de trouver un énoncé tel que [124] et [125].

[123] [n] ^ et en redescendant <... on s'était garés pas loin de la de la plage
□ ...
[o] * mais euh ... après **en vrai** euh ^**et** bou- bougez en voiture dans tous les cas !

[124] et en redescendant ... on s'était garés pas loin de la de la plage **en vrai**

[125] et en redescendant ... on s'était garés pas loin de la de la plage **en vrai** euh **et** bou- bougez en voiture dans tous les cas !

Nous avons dès lors considéré *en vrai* comme un introducteur parce que *mais* réduit l'hésitation possible avec un terminatif comme cela aurait pu être le cas dans [124] et [125]. Ce classement illustre la difficulté principale de l'analyse macrosyntaxique des MD : il n'est pas possible de déterminer la place d'un MD, relativement mobile, lorsque la structure de l'UI n'est pas complète puisqu'elle ne comporte pas l'ensemble des CI possibles. Nous considérerons alors toujours comme introducteur un MD en début d'UI qui peut clairement y être rattaché selon les tests que nous avons appliqués dans cette partie, mais nous ne préjugeons pas de la fonction pragmatique de ces MD puisqu'il n'est pas toujours possible de distinguer si le MD est introducteur ou pré-noyau. Nous pouvons néanmoins observer avec certitude que *mais après en vrai* ou *enfin* sont à la frontière gauche de l'UI qui les suit et y sont inclus, contrairement aux MD autonomes pivots d'UI qui ne sont pas inclus dans l'UI précédente ou la suivante.

3.3.2.4.MD pivots d'UI et de CI

L'ensemble de ce classement laisse de côté certains MD qui répondent à une partie des tests, mais pas à d'autres. En repartant du test de la définition des MD pivots autonomes, il est possible d'observer certaines ressemblances entre *voilà* dans [126] et *du coup* dans [127].

[126] [n] ^donc euh moi < "j'aurais tendance à penser que ..." le
petit tour que t'a joué ton cerveau euh <... il est peut-être pas si euh pas si
négatif que ça
[n] **voilà**
[] ...
[n] c'est ma vision ... euh positive des choses (LV, martyr : 01_01)

[127] [n] ^mais euh ^parce qu'on n'a pas forcément douze mille
draps
[] ...
[n] **du coup** si vous pouvez ramener ça ... pour votre lit quoi ... euh ...
ce serait parfait (LV, martyr : 07_08)

Si on applique à [127] les tests proposés pour *voilà*, les seuls qui ne fonctionnent pas sont ceux qui relèvent de l'autonomie : le MD ne peut représenter seul un tour de parole.

En revanche, il est possible d'ajouter un terminatif ou un introducteur avant ou après le MD.

- L'UI précédente peut être clôturée par un terminatif du type *quoi*.

[128] [n] mais euh parce qu'on n'a pas forcément douze mille draps
quoi
[] ...
[n] **du coup** si vous pouvez ramener ça ... pour votre lit quoi ... euh ...
ce serait parfait

- L'UI suivante peut commencer par une conjonction introductrice (au sens de Lacheret *et al.*, 2019) comme *et* ou *mais*.

[129] [n] mais euh parce qu'on n'a pas forcément douze mille draps
du coup
[n] **et** si vous pouvez ramener ça ... pour votre lit quoi ... euh ... ce
serait parfait

Néanmoins, contrairement aux MD autonomes, *du coup* ne peut être, à la fois, précédé d'un terminatif et suivi d'un introducteur. Il n'est alors pas un MD constituant une UI indépendante. Ces deux tests permettent également de rendre compte de la mobilité du

MD en question : en fonction de ce qui le précède ou de ce qui le suit, il serait préférentiellement analysé comme un MD introducteur [128] ou terminatif [129] contrairement aux MD de ces deux catégories qui ne peuvent être déplacés respectivement à la place d'un terminatif ou d'un introducteur. Cette mobilité caractérise des MD tels que *donc*, *du coup*, *en fait*, *genre*, *enfin* parce que ce sont des MD qui se trouvent tant en début qu'en fin d'UI dans notre corpus. Lorsqu'ils sont précédés d'un introducteur comme dans [130], nous considérons qu'ils sont employés en tant qu'introducteurs, mais lorsqu'ils sont employés seuls, rien ne permet de les rattacher l'UI qui les précède ou celle qui suit. C'est ce que nous désignerons comme des MD pivots.

[130] [n] tout ça parce que ... euh **du coup** après on doit aller euh ...
avec #name pour euh pour mettre en place tout ça
[] ...
[n] et **en fait** il y aurait besoin ... euh que vous rameniez ... un drap
pour un lit simple ... et une housse de couette ... pour un lit simple ... et ... et
... et une taie d'oreiller (LV, martyr : 07_08)

Nous pouvons rapprocher ces MD des MD aux jonctions de CI : comme *du coup* dans [127] qui ne peut être rattaché efficacement à l'UI précédente ou à la suivante, *ben* dans [131] ne peut être clairement associé à la CI qui le précède ou à celle qui le suit. Même si le MD n'est pas inclus dans l'une ou l'autre CI, par commodité, nous indiquons toujours la frontière entre le pré-noyau et le noyau après le MD et la frontière entre post-noyau et MD avant le MD.

[131] [n] et le travail que tu as fait en aout **ben** < tu l'as fait quoi (LV,
martyr : 01_01)

3.3.2.5. Synthèse des tests formulés

Nous avons proposé de résoudre l'ambiguïté qui existait lors du traitement des MD par le cadre macrosyntaxique. En effet, nous avons mentionné qu'il n'était pas toujours possible de définir ce qui permettait de rattacher un MD à une UI ou à une CI en fonction de sa position dans l'énoncé. Nous reprenons dans les tableaux 4 à 7 chacun des tests qui nous permettent de définir les différentes catégories de MD et que nous allons pouvoir appliquer à l'ensemble de notre corpus.

MD autonomes	
Tests de rattachement d'UI	Exemple
<ol style="list-style-type: none"> 1. L'UI précédente peut être clôturée par un terminatif du type <i>quoi</i>. 2. L'UI suivante peut commencer par une conjonction introductrice comme <i>et</i> ou <i>mais</i>. 3. Le MD peut être précédé d'un introducteur. 4. Le MD peut être suivi d'un terminatif. 5. Le MD peut représenter seul un tour de parole. 	<p>[129] [n_dd] ça devient trop compliqué [] ... [n] ^ mais bref [n] je voulais savoir si ... hum ... tu trouvais ça ... chouette (LV, martyr : 05_04)</p>

Tableau 4 : Définition des MD autonomes

MD terminatifs	
Tests de rattachement d'UI	Exemple
<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Et</i> ou <i>mais</i> ne peuvent pas être inclus entre l'UI qui le précède et le MD. 2. L'UI suivante peut commencer par une conjonction introductrice comme <i>et</i> ou <i>mais</i>. 3. Le MD ne peut pas être positionné en début d'UI 4. Le MD ne peut représenter seul un tour de parole (sauf dans le cas de MD locutifs noyaux associés). 	<p>[130] [n] moi < euh le temps breton euh ... < toute la durée des vacances ... < euh en fait <u>euh ça me dit bien</u> quoi [n] quand il fait pas trop chaud ... < éviter la canicule ... < <u>ça m'arrange</u> (LV, martyr : 01_01)</p>

Tableau 5 : Définition des MD terminatifs

MD introducteurs	
Tests de rattachement d'UI	Exemple
<ol style="list-style-type: none"> 1. L'UI précédant le MD peut être clôturée par un terminatif du type <i>quoi</i>. 2. L'UI suivante peut commencer par une conjonction introductrice comme <i>et</i> ou <i>mais</i>. 3. Le MD ne peut pas être positionné en début d'UI 4. Le MD ne peut représenter seul un tour de parole (sauf dans le cas de MD locutifs noyaux associés). 	<p>[131] [n] ^ et en redescendant <... on s'était garés pas loin de la de la plage [] ... [o] mais euh ... après en vrai euh bou- bougez en voiture dans tous les cas ! (LV, martyr : 02_07)</p>

Tableau 6 : Définition des MD introducteurs

MD pivots	
Tests de rattachement d'UI	Exemple
1. L'UI précédant le MD peut être clôturée par un terminatif du type <i>quoi</i> ou L'UI suivante peut commencer par une conjonction introductrice (au sens de Lacheret <i>et al.</i> , 2019) comme <i>et</i> ou <i>mais</i> . 2. Le MD est mobile et peut être positionné en fin d'UI ou en début d'UI. 3. Le MD ne peut pas représenter seul un tour de parole.	[132] [n] ^mais euh ^parce qu'on n'a pas forcément douze mille draps [] ... [n] du coup si vous pouvez ramener ça ... pour votre lit quoi ... euh ... ce serait parfait (LV, martyr : 07_08)

Tableau 7 : Définition des MD pivots d'UI et de CI

Afin de dégager une vue d'ensemble de nos critères, nous proposons dans le [Tableau 8] les réponses des MD aux tests en fonction de leur catégorie. L'applicabilité, mais également la non-applicabilité de ces tests à un MD, nous renseignent sur sa position macrosyntaxique de l'élément.

Type de MD	Tests applicables					
	Ajout				Capacité	
	Terminatif avant	Terminatif après	Introducteur avant	Introducteur après	Tour de parole autonome	Mobilité autour des UI
Autonome	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui
Introducteur	Oui					
Introducteur locutif	Oui				Oui	
Terminatif			Oui			
Terminatif locutif			Oui		Oui	
Pivot	Oui*			Oui*		Oui

Tableau 8 : Tests pour la définition des positions macrosyntaxiques des MD

*Les MD pivots ne peuvent être précédés par un terminatif et suivis par un introducteur en même temps.

Nous avons proposé plusieurs tests de découpage qui nous permettent d'analyser la position macrosyntaxique des MD. Tout d'abord, nous avons délimité les différentes CI à partir des tests du projet Rhapsodie. Ensuite, nous avons explicité nos propres critères en ce qui concerne l'analyse des MD dans le cadre macrosyntaxique. Ces critères nous permettront de fournir une analyse macrosyntaxique des MD dans le chapitre suivant (→ 4.3). Nous allons néanmoins d'abord augmenter nos moyens d'analyse des MD, notamment en ce qui concerne le niveau microsyntaxique.

3.4. Analyse microsyntaxique : les piles paradigmatiques

Dans un corpus oral, les relations microsyntaxiques qui nous intéressent le plus sont celles que l'on peut reprendre sous les termes de *pile paradigmatiques* ou d'*entassement*. Il s'agit de cas de « constructions caractérisées par le fait que plusieurs éléments viennent occuper une même position régie » (Kahane et Pietrandrea, 2012 : 1809). Blanche-Benveniste parle du « piétinement » d'un élément sur une même place syntaxique (Blanche-Benveniste, 1990 : 18). Les piles sont généralement associées aux énumérations et aux coordinations – dont les éléments exploitent une même position microsyntaxique (*Ibid.* : 19) – ainsi qu'aux « bredouillages » (*Ibid.* : 20). Ces éléments partagent donc une relation paradigmatique (ils sont régis par le même gouverneur dans la même position syntaxique) et syntagmatique, puisqu'ils se suivent. Le premier élément est régi par son gouverneur tandis que les suivants héritent de la rection au travers du premier (Kahane et Pietrandrea, 2012 : 1809). Lacheret *et al.* (2019 : 69) analysent ces entassements dans le corpus Rhapsodie et reprennent sous cette notion la coordination, la reformulation et la disfluence.

Kahane et Pietrandrea (2012) proposent une typologie des entassements selon une distinction sémantique : sont différenciés les *coordinations* ou *entassements de re* des *entassements de dicto* parce que les premiers construisent une signification différente de celle des conjoints tandis que les deuxièmes non, car leurs conjoints dénotent une seule chose ou ne dénotent pas (Kahane et Pietrandrea, 2012 : 1810). Les *entassements de dicto* concernent alors la manière dont le locuteur formule son énoncé (*Ibid.* : 1818). Kahane et Pietrandrea (*Ibid.*) comprennent sous cette classification les cas de disfluence (définie comme phénomène où « le locuteur piétine sur une position syntaxique afin d'ajuster sa

formulation » [*Ibid.* : 1819]), de reformulation et de double formulation (dont les conjoints ne se substituent pas, mais s'additionnent) (*Ibid.* : 1820). Ces piles sont organisées en plusieurs niveaux, ou couches, et à chaque niveau correspond un conjoint, c'est-à-dire « a phrase formally defined by the fact that it can occupy by itself the syntactic slot occupied by the entire list » (Lacheret *et al.* 2019 : 74). Par exemple, dans [132] *pour euh genre euh pour l'aider et tout* est un cas de pile de disfluente tandis que dans [133] *euh c'est juste en face enfin c'est à côté de la cathédrale* est une pile de reformulation. Dans [132], *mes parents ils* est également un cas de reformulation. Selon les conventions admises depuis Blanche-Benveniste (1990), nous superposons les conjoints dans nos exemples afin d'indiquer l'endroit de la/des pile(s).

[132] et euh et du coup euh ben déjà ils ont recom- ...
ils ont refait des pâtes ... pour moi
(LV, martyr : 03_05)

[133] et comme ça euh c'est juste en face
enfin c'est à côté de la cathédrale
(LV, martyr : 07_06)

Les conjoints des piles peuvent être liés entre eux au moyen de joncteurs. Dans [132], *ils ont recom... ils ont refait des pâtes ... pour moi* s'articule sans joncteur, contrairement à *euh c'est juste en face enfin c'est à côté de la cathédrale* dans [133] qui est organisé par *enfin*. Les joncteurs relèvent de la structure de la pile, mais pas du conjoint puisqu'il est nécessaire de les enlever pour faire fonctionner un conjoint individuellement (Lacheret *et al.* 2019 : 74). Dans la pile de [133], *c'est à côté de la cathédrale* peut se combiner avec l'énoncé initial [134].

[134] et comme ça c'est à côté de la cathédrale

En revanche, si le joncteur *enfin* est conservé, le conjoint s'articule mal avec l'énoncé [135].

[135] *et comme ça **enfin** c'est à côté de la cathédrale

Ces joncteurs peuvent donc être, entre autres, des MD comme *enfin*, ou des adverbes paradigmatiques (notion issue de Nølke [1983 : 7- 8] qui désigne par là des adverbes, comme *même* ou *seulement*, syntaxiquement très mobiles et qui introduisent la présupposition d'un paradigme d'énoncés semblables), mais ils sont plus généralement des conjonctions de coordination (*Ibid.* : 75). Dans le cadre de notre sujet de recherche,

nous nous intéresserons uniquement aux piles introduites par des joncteurs MD, ce que nous ferons dans le chapitre 4 de ce travail (→ 92)

En résumé, les relations de piles paradigmatisées sont microsyntaxiques par définition. En effet, elles relèvent de cas de piétinements d'unités sur l'axe syntagmatique. Ces piles sont fréquentes à l'oral notamment lors de phénomènes de *bredouillages* selon la terminologie de Blanche-Benveniste (Blanche-Benveniste, 1990 : 20). Nous avons, sur la base de Kahane et Pietrandrea (2012), distingué les piles de reformulation, les piles de disfluence et les piles double formulation. Nous avons également défini le joncteur d'une pile comme intérieur à celle-ci, mais extérieur aux couches qui la composent. L'analyse des piles paradigmatisées nous permettra d'affiner notre classement des positions syntaxiques des MD dans notre étude (→ 4.4).

3.5. Figement et MD

Nous avons jusqu'ici centré nos cadres théoriques et méthodologiques sur la présentation de notions macro- et microsyntaxiques afin d'analyser la position des MD dans les énoncés. Néanmoins, cette étude ne peut être menée sans tenir compte d'une observation de nos données : les MD semblent se regrouper en blocs plus ou moins denses comme *mais après* et *en vrai* dans [136].

[136] et en redescendant ... on s'était garés pas loin de la de la plage ...
mais euh ... **après en vrai** euh bou- bougez en voiture dans tous les cas !
(LV, martyr : 02_07)

Nous cherchons donc à caractériser ces blocs afin d'en analyser les comportements dans notre analyse (→4.5). Plusieurs études de Dostie (2012 et 2013) manifestent la tendance des MD à s'associer. Ces travaux recensent et analysent les associations de MD dans un corpus de langue parlée, le corpus CFPQ (Corpus de français parlé au Québec) (2012 : 105 ; 2013 : 19). Dostie (2013 : 20) prend l'exemple de *voyons* qui peut être suivi de *don* ou précédé de *ben*, ou les deux. Cette étude, bien que centrée sur la variété québécoise et ses MD, nous permet, dès lors, de comparer cette conclusion à nos données et d'observer si cette tendance se vérifie dans notre corpus.

3.6. Les MD en tant que traces de subjectivité dans l'énonciation

On l'a mentionné, la plupart des études se concentrent sur les rôles pragmatiques des MD. Ces approches sont corrélées à l'analyse de la subjectivité dans le langage et aux théories de l'énonciation. En effet, le rôle des MD peut être décrit au-delà de l'énoncé en tant que matérialité de l'acte énonciatif, et se situe sur le plan de l'énonciation. Nous allons revenir ici sur l'étude de Paillard (2017b) sur les rôles sémantico-pragmatiques des MD sur le plan de l'énonciation (→ 3.6.2) afin d'affiner la description de nos données. Avant cela, il est nécessaire de détailler ce qui peut être entendu par énonciation et subjectivité dans le langage verbal (→ 3.6.1).

3.6.1. Énonciation et subjectivité

Nous partons de la théorie fondatrice de l'énonciation par Benveniste : il s'agit selon lui de « [la] mise en fonctionnement de la langue par un acte individuel d'utilisation. » (Benveniste 1970 : 12). L'énonciation est l'acte d'un locuteur et est premier : avant de référer aux objets du monde, il dit d'abord de lui-même. C'est par cet acte que le locuteur s'individualise dans le langage et se subjectivise (1970 : 14). Ainsi, « le langage n'est possible que parce que chaque locuteur se pose comme sujet, en renvoyant lui-même comme *je* dans son discours » (Benveniste, 1966 : 260). Kerbrat-Orecchioni ([1999] 2009 : 36) définit l'étude de l'énonciation comme « la recherche des procédés linguistiques [...] par lesquels le locuteur imprime sa marque à l'énoncé, s'inscrit dans le message (implicitement ou explicitement) et se situe par rapport à lui ». Selon l'approche de Benveniste et de Kerbrat-Orecchioni, la subjectivité dans le langage est alors à comprendre comme la manifestation du sujet dans les énoncés (Kerbrat-Orecchioni, [1999] 2009 : 36). Plusieurs moyens de subjectivation par le lexique sont possibles, comme les indices d'ostension (les déictiques, notamment) (*Ibid.* : 37). Nous nous intéresserons dès lors aux traces du sujet dans l'énoncé qui relèvent de sa subjectivité et donc du niveau de l'énonciation en tant qu'acte de mise en parole individuelle. Les cas de commentaires sur ce que dit un locuteur lors de la production de ce « dire », par exemple, sont considérés par Blanche-Benveniste (1997 : 70) et Kerbrat-Orecchioni ([1999] 2009 : 35) comme relevant de l'énonciation et non de l'énoncé. Les MD sont,

selon nous, partiellement à rapprocher de ces commentaires. C'est le cas de *on va dire* dans [39] qui commente l'énoncé qui le précède.

[137] ^ et ^en vrai il s'estompe aussi bien juste sur peau nue on va dire
(LV, martyr : 07_09)

Ce rôle des MD qui se situe au niveau de l'énonciation et non de l'énoncé peut être catégorisé en fonction d'une typologie élaborée par Paillard (2017b). Dès lors, afin de décrire au mieux les MD, nous partirons de la définition de Paillard de l'énonciation et de la scène énonciative comme moyen d'atteindre cette énonciation (2017a : 5).

3.6.2. Scène énonciative et contenu sémantico-pragmatique des MD

Paillard (2017a et 2017b), sur la base de la théorie de Culioli, propose une typologie des MD. Nous présenterons celle-ci, puisque nous nous en servirons pour notre analyse. Afin de décrire les MD, Paillard (2017b) élabore la notion de scène énonciative déjà formulée une première fois dans un article précédent (Paillard, 2009) :

[...] nous avons défini la notion de scène énonciative comme un espace où, à partir des agencements de formes (y compris les marques prosodiques) constituant un énoncé, il est possible de restituer et les positions subjectives en jeu, et le statut du dire en tant que donnant une forme linguistique à un état de choses du monde. La scène énonciative se présente comme un espace dynamique, où, en fonction de déterminations multiples et hétérogènes, est représentée de façon infiniment variable, mais régulière la rencontre entre un (des) sujet(s), des formes linguistiques et le monde. (Paillard, 2009 : 126)

La scène énonciative est, selon Paillard (2017b : 17), ce qui permet de reconstruire l'énonciation grâce aux marques formelles dans l'énoncé. Cette théorie est basée sur la conception de l'énonciation de Culioli : l'énonciation n'est pas comprise en tant qu'acte libre d'un sujet, mais en tant que processus qui n'est visible que dans certaines formes agencées dans l'énoncé (Paillard, 2009 : 126). Ainsi, l'énonciation est « l'ensemble des déterminations dont les formes (y compris prosodiques), qui constituent l'énoncé, sont la trace » (Paillard, 2017a : 5). Dès lors, l'énoncé, en tant que réalisation de l'énonciation, donne partiellement accès à cette dernière dans la mesure où il manifeste les choix formels d'un locuteur qui opère une sélection singulière dans le système de la langue pour exprimer un fait du monde. À partir des travaux de Culioli, Paillard définit un énoncé comme « le produit d'un calcul débouchant sur la sélection d'une séquence p » (Paillard, 2009 : 115). Le postulat est, en effet, que l'énoncé produit n'est qu'un énoncé parmi

d'autres possibles pour dire l'état de choses du monde. Cet état de choses ne peut jamais être totalement dit, mais se réalise de manière partielle et partielle dans un énoncé. Le « dire » est à entendre comme l'interaction entre le « vouloir dire », ce que le locuteur entend signifier (*to mean*), et le contenu exprimé (Paillard, 2017b : 19). Paillard différencie donc le « dit » du « vouloir dire » : ce qui est effectivement véhiculé comme contenu et ce qui voulait être dit, et qui ne peut être atteint que partiellement par le dit (Paillard, 2009 : 113). En plus de cette articulation entre « dire » et « vouloir dire » qui peut être reconstruite par la scène énonciative sur la base de différentes marques dans l'énoncé, Paillard ajoute également la notion d'*espace intersubjectif* à sa théorie de la scène énonciative. Il s'agit alors là de traces qui marquent la présence du locuteur et sa relation énonciative à l'interlocuteur, la manière dont il interpelle celui-ci dans son énoncé pour faciliter la communication (Paillard, 2017b : 28-29). Les MD interviennent dans cette scène énonciative aux trois niveaux décrits : ils peuvent être la trace du composant du « dire », du « vouloir dire » et de l'(inter)subjectivité (*Ibid.* : 18). Il s'agit alors là de la base du classement des MD de Paillard (2017b) que nous allons détailler.

Les MD peuvent donc être des traces de ce « dire » dans la reconstruction de la scène énonciative. En effet, ils modalisent ce qui est dit et rendent visible ou invisible une partie du « vouloir dire » plus ou moins présent dans l'énoncé (*Ibid.* : 18). Ainsi, au sein du « dire », quatre types de MD sont possibles en fonction de leur trace dans l'énoncé :

- Les MD points de vue : les MD qui énoncent un point de vue second sur les faits à énoncer, le « à dire » (*Ibid.* : 20). C'est le cas de *en fait* dans [138].

[138] Moi j'ai l'impression enfin tu vois que ce genre ... d'acte manqué
 ... **en fait** c'est pas mal (LV, martyr : 01_01)

Paillard (*Ibid.*) définit la forme des MD de point de vue comme généralement composée d'une préposition suivie d'un nom. Nous verrons dans notre analyse que nos données ne corroborent pas toujours cette hypothèse.

- Les MD catégorisants : les MD qui mettent en exergue un élément non contenu dans les énoncés précédents, qui le développent (*Ibid.* : 22). Ces MD sont associés aux adverbes en *-ment* d'après Paillard. Nous ne pouvons fournir d'exemple de ce type à partir de nos matériaux, néanmoins, il nous semble

possible de rapprocher *donc* dans [139] qui appuie l'ajout d'un élément non contenu dans ce qui le précède.

[139] euh je t'explique ... euh ... pour ... **donc** quand on va à Lyon ...
pour revenir genre euh ... les trains ils sont ... enfin ils sont chers (LV,
martyr : 02_05)

- Les MD écrans : les MD qui rendent visible (via la comparaison) un élément défini dans l'énoncé (groupe a), par exemple, *comme* (*Ibid.* : 24). C'est le cas de *genre* dans des cas similaires à [140].

[140] [n] genre ça fait quand même **genre** ... euh cinquante balles
(LV, martyr : 02_05)

Paillard (*Ibid.*) ajoute un groupe b de MD qui dissimulent via l'indéfinition un élément défini dans l'énoncé. Il ne propose néanmoins aucun exemple. Nous y avons néanmoins associé le MD *et tout*, qui, en réduisant une liste ou un ensemble d'élément, invisibilise une partie du « à dire ».

- Les MD particules : les MD qui exprime une altérité entre la séquence sur laquelle porte le MD et la séquence précédente (groupe a) ou qui induisent par eux-mêmes une altérité dans une séquence (groupe b) (*Ibid.* : 26). La distinction entre les deux groupes n'étant, selon nous et en fonction de nos données, pas manifeste, nous considérerons le groupe a et b en tant qu'ensemble homogène. Par exemple, *alors* dans [141] :

[141] [n] et ... il dit bonjour **alors** on est là genre bonjour (LV,
martyr : 05_08)

Les MD peuvent également être la trace du « vouloir dire » en lui-même : dans l'énoncé, ces MD marquent l'impossibilité du locuteur à rejoindre complètement son « vouloir dire » par l'énoncé « dit ». Ces marques peuvent prendre la forme de commentaires directement formulés dans l'énoncé (*Ibid.* : 28). C'est le cas typique de *on va dire* dans [142].

[142] et en vrai il s'estombe aussi bien juste sur peau nue **on va dire**
(LV, martyr : 07_09)

Enfin, les MD peuvent également manifester des renvois directs à l'interlocuteur ou des réactions du locuteur à son propre énoncé (*Ibid.* : 28-29). Ils deviennent traces directes de la présence du locuteur dans son énoncé. C'est le cas de *tu vois* dans [143], par exemple, qui renvoie à l'interlocuteur.

[143] mais euh peut-être pas avec le même fonctionnement qu'on avait
 pour #name **tu vois** (LV, martyr : 07_10)

Si ce dernier type de MD se rapproche facilement des terminatifs décrits par Andrews (1989) (→ 3.2), la terminologie de Paillard ajoute néanmoins les cas de MD subjectifs, c'est-à-dire qu'ils manifestent la trace du sujet et qu'ils renvoient au locuteur.

Les critères de Paillard pour le classement des MD sont essentiellement basés sur l'identification lexicale et le contenu sémantico-pragmatique de ceux-ci : *en fait* est, selon cette typologie, toujours employé dans le sens de [144] : *on pourrait penser que quelque chose, mais en réalité autre chose*.

[144] moi j'ai l'impression enfin tu vois que ce genre ... d'acte manqué
 ...**en fait** c'est pas mal ... (LV, martyr 01_01)

Néanmoins, nous postulons dans notre analyse que les MD peuvent appartenir à plusieurs espaces de la scène énonciative, ou en tout cas, de sous-classes du *dire*, en fonction du contexte d'emploi.

[145] et aussi honnêtement ... je pense que euh enfin si le groupe avait
 pas été euh ... annulé ... non c' est pas le mot mais tu as compris... fermé
 quoi ... euh je sais pas si je serais restée dedans encore longtemps
 parce que ...**en fait** ...du coup c'était le week-end (LV, martyr 07_10)

Contrairement à *en fait* dans [144], *en fait* dans [145] n'induit pas une opposition entre deux contenus, mais développe le contenu sémantique de l'énoncé. Nous avons ainsi pu distinguer plusieurs catégories du *dire* pour les mêmes unités, ce que nous détaillerons dans le chapitre suivant. Dès lors, nous proposerons d'ajouter un niveau sémantico-pragmatique à la typologie énonciative de Paillard sur la base de notre analyse. L'objectif était de distinguer différents usages des MD comme la variation entre [144] et [145].

À partir de la typologie de Paillard (2017b), selon laquelle les MD peuvent se situer à trois niveaux de l'énonciation (le *dire*, le *vouloir dire* et l'espace intersubjectif), nous avons pu délimiter des catégories pragmatiques au sein de nos données. De cette façon, il

nous sera possible de décrire les MD de notre corpus en fonction de leur intervention au-delà des énoncés, lors de commentaires situés dans le *vouloir dire* ou par l'expression de la subjectivité du locuteur dans l'espace intersubjectif, et de démontrer comment ils articulent le dire selon différents comportements sémantico-pragmatiques.

3.7. Synthèse

Dans ce chapitre, nous avons présenté différents cadres théoriques qui nous ont servi à l'analyse des MD employés dans notre corpus. À partir des notions de micro- et de macrosyntaxe, nous avons pu définir plusieurs unités : les piles paradigmatiques, tout d'abord, en tant que couches d'une même position microsyntaxique, les unités illocutoires et leurs composantes, ensuite, qui permettent de délimiter les unités maximales et minimales de l'analyse macrosyntaxique. De plus, nous avons rapproché du cadre macrosyntaxique la théorie des terminatifs d'Andrews (1989). Celle-ci permet, en effet, de désigner les MD à la place opposée de celles des introducteurs, les MD en fin d'énoncé. À partir de ces derniers éléments, nous avons proposé un découpage des vocaux qui nous permettra d'analyser la position macrosyntaxique des MD. Ceci nécessite néanmoins de tenir compte de la capacité des MD à se regrouper. Dès lors, nous avons également présenté l'étude de Dostie (2012 et 2013) sur les figements dans les associations de MD qui nous a permis de mettre en exergue le fonctionnement en bloc de certains MD. Enfin, nous avons terminé ce chapitre par la typologie de Paillard (2017b), qui analyse les MD en fonction de leur rôle pragmatique, et qui constitue la base de notre analyse sur le plan de l'énonciation et de la sémantique. Nous allons, dès lors, pouvoir appliquer ces cadres à nos données dans le chapitre suivant.

4. ANALYSE DE MARQUEURS DISCURSIFS D'UN CORPUS DE MESSAGES VOCAUX

Dans ce dernier chapitre, nous décrivons les MD sur la base des niveaux d'analyse que nous avons définis au moyen de différents cadres théoriques dans le chapitre précédent. Cette partie de notre analyse revient point par point sur les données que nous avons pu analyser à partir du corpus de ce mémoire. Nous résumons dans le [Tableau 9] les différents niveaux de notre analyse.

Niveau	Question d'analyse
Niveau lexical	À quelle partie du discours le MD appartient-il ?
	Le MD est-il polylexical ou non ?
Niveau microsyntaxique	Le MD est-il joncteur de piles paradigmatiques ? (→3.4)
Niveau macrosyntaxique	Quelle est la position du MD dans l'UI ? (→3.3)
	À quelle CI le MD appartient-il (pré-noyau, noyau, in-noyau, post-noyau, noyau associé) ou entre quelle CI le MD est-il pivot ? (→3.1)
	Quelle est la position du MD dans la CI ? (→3.1)
Niveau phraséologique	Le MD est-il précédé ou suivi d'un autre MD ? (→ 3.5)
Niveau sémantico-pragmatique	À quel espace de la scène énonciative appartient le MD ? (→ 3.6)
	Quel contenu sémantique véhicule le MD ? (→ 3.6)

Tableau 9 : Synthèse des points d'analyse des MD du corpus martyr

Avant de décrire les MD de notre corpus sur ces différents niveaux, nous allons synthétiser et présenter les résultats de notre sélection des MD dans les vocaux en termes de quantité et de fréquence en fonction des locuteurs (→ 4.1). Il s'agira, ensuite, d'analyser ces données sur chacun des niveaux d'analyse proposés dans le [Tableau 9]. Nous commencerons par déterminer à quelles parties du discours appartiennent les MD de notre corpus (→ 4.2). À partir du découpage en UI et en CI mentionné dans le chapitre précédent, nous analyserons les positions macrosyntaxiques de notre liste de MD (→ 4.3).

Ensuite, nous détaillerons le rôle de joncteur de certains des MD (→ 4.4) ainsi que les associations de MD possibles dans notre corpus (→ 4.5). Suivront une application critique de la typologie de Paillard (2017b) à notre corpus et les conclusions que nous avons pu en tirer (→ 4.6). Enfin, nous synthétiserons notre analyse et reviendrons sur certaines analyses qui nous semblent les plus pertinentes pour notre question de recherche (→ 4.7). Nous proposerons dans l'ensemble de ce dernier chapitre plusieurs tableaux et figures pour illustrer nos observations. Ponctuellement, nous comparerons nos données à certaines études similaires.

4.1. Lexies et occurrences des MD relevés

Selon la définition que nous avons retenue pour ce travail (→ 2.2), nous avons pu sélectionner les MD dans notre corpus. Nous ainsi avons relevé 472 occurrences de MD dans nos matériaux, de 43 lexies différentes. Nous reprenons en → Annexes l'ensemble des lexies sélectionnées ainsi que leurs occurrences et dans le [Tableau 10] celles qui sont présentes à plus de six occurrences.

Lexies	Occurrences
Mais	52
Enfin	49
En fait	42
Du coup	37
Genre	30
Ben	29
Donc	25
Voilà	24
Parce que	20
Tu vois	20
Et tout	17
Quoi	11
Bon	11
Hein	11
Ouais	10
Alors	10
Bref	9
Sinon	7
En vrai	7
Après	7
Autres lexies	44
Total	472

Tableau 10 : MD les plus fréquents relevés dans le corpus martyr Les Vocaux

Nous pouvons observer à partir de ce tableau que plus de la moitié des occurrences des MD (239/472 occurrences) de notre corpus est représentée par les six MD les plus fréquents, à savoir *mais*, *enfin*, *en fait*, *du coup*, *genre* et *ben*. D'autres, tels que *disons* ou *on va dire*, ont souvent été analysés dans les travaux sur les MD (Steuckardt, 2005 ; Anscombe et Rouanne, 2020), mais ils ne sont employés qu'une fois dans nos matériaux. Ce premier tableau permet de rendre compte de la fréquence de certains MD contrairement à d'autres, moins usités.

Il est intéressant de mettre en contraste ces résultats avec d'autres études réalisées, comme celle de Chanet (2003). Cette recherche, menée sur un corpus à plus large échelle que la nôtre, propose une classification des formes potentiellement utilisées en tant que MD dans deux corpus de français parlé (CORPAIX, et le « Corpus de Référence du Français Parlé » [CRFP]). Les formes les plus fréquentes y sont *mais*, *donc*, *alors* et *bon* (Chanet, 2003 : 15). Les deux premières font effectivement partie des formes les plus fréquentes dans notre corpus (*donc* étant 7^e dans notre liste) contrairement à *alors* et *bon* qui ne représentent que respectivement 10 et 11 occurrences des 472 MD relevés. Il faut

néanmoins noter ici la différence d’approche : notre travail s’est concentré sur les formes qui répondent aux critères de notre définition des marqueurs du discours contrairement à Chanet (2003) qui inclut dans ses données des formes qui sont potentiellement des MD. Toutes les occurrences de ces formes ne sont pas des MD, puisque ceux-ci ont généralement un correspondant non discursif de même forme (Dostie, 2004 : 44), comme *bon* adjectif, ce qui peut expliquer cette différence de fréquence.

Une fois que nous avons relevé tous les MD de notre corpus, nous nous sommes interrogée sur la fréquence de ceux-ci en fonction des locutrices dont les vocaux constituent notre corpus. Il s’agissait d’observer si certains MD étaient employés majoritairement par certaines locutrices, ce qui pourrait correspondre à d’éventuels tics de langage, ou encore si certains vocaux contenaient un nombre plus élevé de MD. Les occurrences de MD de notre corpus ne sont pas réalisées de manière égale par les sept locutrices du corpus martyr [Tableau 11] Cette différence est néanmoins probablement due à la différence de longueur des vocaux – et donc à la différence du nombre de mots– puisque, ramenée au nombre de mot par vocal, elle n’est plus significative sauf pour la locutrice 4 [Tableau 11]. Ceci nous permet au minium d’affirmer que la proportion des MD dans le discours des locutrices est relativement identique sur l’ensemble de notre corpus.

Locutrices	Total occurrences MD	Nombre de vocaux	Nombre de mots	Pourcentage de MD dans les vocaux de la locutrice
Locutrice 1	93	2	1211	7,68%
Locutrice 2	62	14	748	8,28%
Locutrice 3	15	6	206	7,28%
Locutrice 4	11	5	237	4,64%
Locutrice 5	109	9	1372	7,94%
Locutrice 6	73	11	1014	7,19%
Locutrice 7	109	9	1250	8,72%

Tableau 11 : MD les plus fréquents par locutrice

Enfin, les formes de MD les plus fréquentes ne sont pas identiques pour toutes les locutrices, mais les MD avec le plus d’occurrences se retrouvent chez chacune d’entre elles, sauf *du coup*, qui est davantage employé par la locutrice 7 (19 occurrences) et la locutrice 2 (7 occurrences) que par les autres locutrices. Dans la [Figure 4], nous détaillons la répartition des MD les plus fréquents par locutrice. Par souci de lisibilité, nous ne reprenons que les 10 premiers MD.

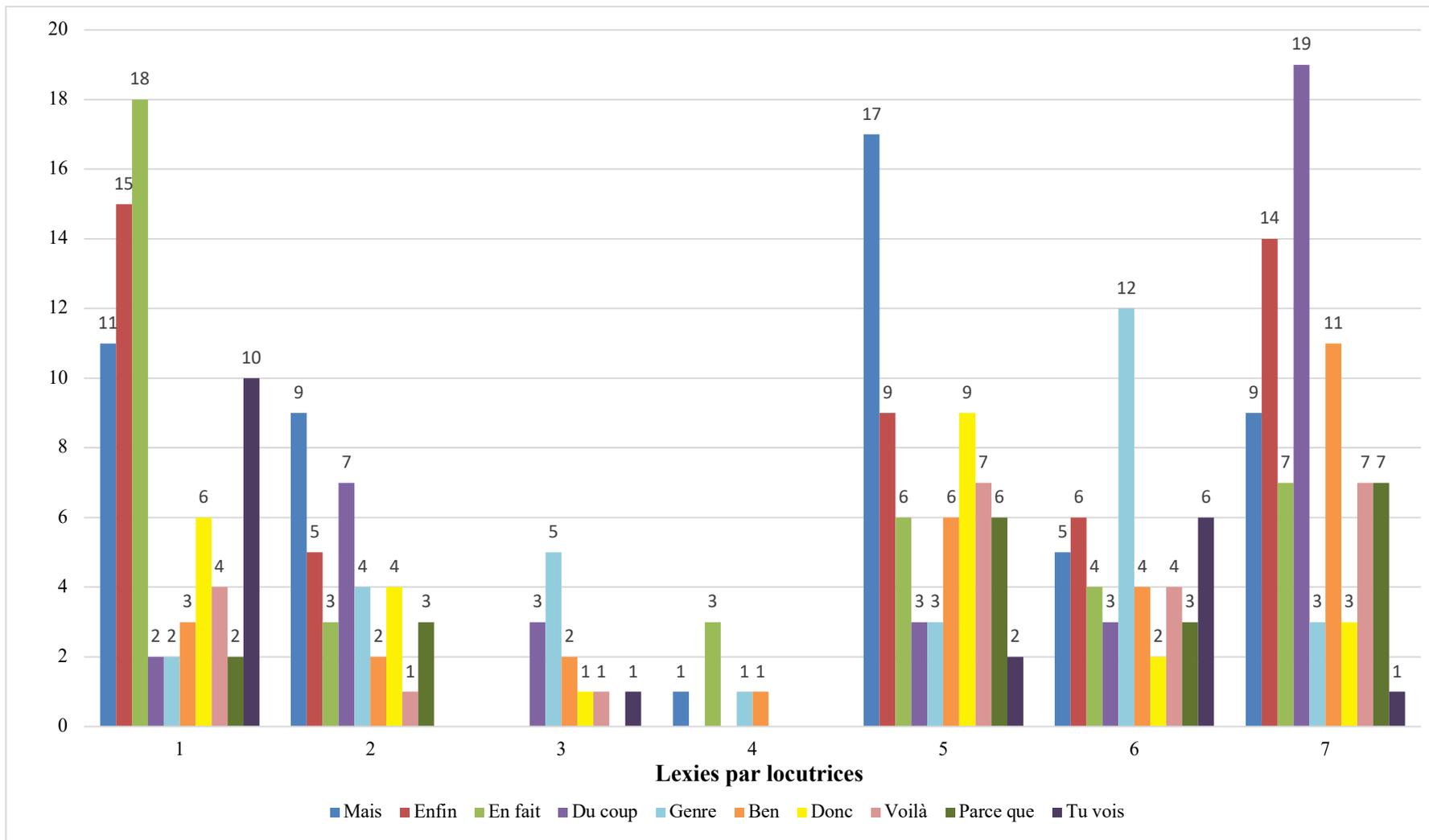


Figure 4 : Répartition des occurrences des MD les plus fréquents par locutrice

Bien que nos données ne soient pas assez nombreuses pour permettent de conclure sur l'usage des MD, elles nous permettent au minimum de remarquer l'absence de disparité entre des locutrices d'âge et de localisation différents. Néanmoins, cette première observation de nos données permet de mettre en avant deux avantages de celles-ci. Le premier, celui d'être suffisamment diversifiées pour nous permettre d'analyser un large panel de lexies. Nous décomptons, en effet, 43 lexies différentes dans l'ensemble de notre corpus. Le second, celui de présenter un nombre suffisamment élevé de certains MD pour nous permettre d'en observer les variations de comportement et d'usage, ce qui nous intéresse particulièrement et qui nous occupera pour le reste de ce chapitre.

4.2. Partie du discours

Le classement des MD selon leur partie du discours pose question sur le sujet. En effet, ils ne constituent pas une classe à part entière, mais appartiennent initialement à différentes parties du discours. Certains travaux tendent alors à une annotation hétérogène des parties du discours des MD. Dans le projet Rhapsodie (Lacheret *et al.*, 2019), des MD tels que *bon* ont été associés aux interjections tandis que *enfin* est classé comme adverbe (Kahane et Mazziotta, 2015 : 9). Si le classement en parties du discours n'est pas aisé, cela est notamment dû au processus diachronique de formation des MD, la pragmaticalisation, qui induit une perte relative de sens et une décatégorisation de l'élément qui l'éloigne de l'unité d'origine, cette dernière étant classée traditionnellement en partie du discours (Dostie, 2004 : 11). Les MD prennent alors la forme d'unités non discursives qui sont figées en MD (*Ibid.* : 44) – comme *tu vois, disons* –, ce qui explique le problème de leur classement en partie du discours. Malgré ces difficultés évidentes, il n'est pas rare que les études sur le sujet se centrent sur des MD issus d'une classe lexicale en particulier comme les locutions verbales (Andersen, 2007) ou qui proviennent d'un même radical (par exemple, les MD issus de *dire* : Anscombe et Rouanne, 2020). De plus, certains MD sont « graphiquement complexes » (Chanet, 2003 : 8) en ce qu'ils sont des phrasèmes (selon la terminologie de Mel'čuk *et al.*, 1984), ce qui complique leur classement (par exemple, *de toute façon, eh bien*) et nécessite de tenir compte de cette donnée pour un traitement efficace.

Dans notre cas, le classement des parties du discours des unités d'origine des MD et la distinction entre MD polylexicaux ou non nous permet d'avoir une première vue d'ensemble de nos données [**Tableau 12**] et [**Tableau 13**].

Parties du discours	Occurrences
Adverbe	106
Locution adverbiale	94
Interjection	77
Conjonction de coordination	77
Nom	30
Locution verbale	25
Locution prépositionnelle	22
Locution conjonctive	19
Pronom	11
Conjonction de subordination	8
Verbe	3
Total	472

Tableau 12 : Parties du discours des MD relevés

Polylexicalité	Occurrences
Lexème	312
Polylexème	160
Total	472

Tableau 13 : Polylexicalité des MD relevés

Ce classement nous permet d'observer, tout d'abord, que les MD polylexicaux sont moins nombreux que les MD simples dans notre corpus. Ensuite, en associant les MD avec leur partie du discours traditionnelle, il en ressort que la plus grande partie est représentée par des adverbes (100 occurrences) ou des locutions adverbiales (94 occurrences). Or, les compléments adverbiaux (ou circonstants) dépassent l'analyse microsyntactique en ce qu'ils n'entrent pas dans les dépendances de l'UR. Dès lors, on pourrait établir une corrélation entre la fréquence de MD issus d'adverbes et la position hors recton des MD, voire leur position macrosyntaxique périphérique. Celle-ci nous intéressera pour la suite de notre analyse.

4.3. Analyse macrosyntaxique

Nous avons décrit dans la première partie de ce travail la différence entre l'analyse microsyntactique et macrosyntaxique (→ 2.1). Afin de décrire les MD de notre corpus sur

le plan syntaxique, nous mobilisons en particulier l'analyse macrosyntaxique dont nous avons défini les notions et méthodes (→ 3.1). Nous avons postulé qu'il était possible de classer les MD en fonction de leur position dans les UI et leurs CI. Sur la base des découpages en UI (→ 3.1.1) et en CI (→ 3.3.1), nous avons proposé une méthodologie d'analyse des MD au moyen de tests de rattachement aux UI (→ 3.3.2). Une fois ceux-ci appliqués, nous avons pu proposer un classement à partir de nos données. Nous y distinguons les MD qui sont internes à l'UI et ses CI comme *enfin* dans [146] (→ 4.3.1), de ceux qui peuvent être rattachés à une UI qui précède ou suit le MD comme *parce que en fait* et *et tout* dans [147] (→ 4.3.2) ainsi que de ceux qui sont pivots de ces UI, c'est-à-dire qu'ils ne peuvent être associés efficacement à l'une ou l'autre UI, comme *du coup* dans [148] ou *enfin* et *bref* dans [149] (→ 4.3.3). Nous terminerons cette analyse macrosyntaxique par une synthèse (→ 4.3.4).

[146] [n] j'ai vu que tu avais écrit #name à côté de ... enfin dans le drive ... parce que j'y suis retournée là > avant (LV, martyr : 05_02)

[147] ^parce que ^en fait la première année < ils m'ont cash signé
 [] ...
 [n] ^et ^après euh ... ils m'ont r- ... redonné cash
 [n] alors que l'année dernière < ils l'ont fait passer par le doyen et tout (LV, martyr : 02_02)

[148] [s] salut les copains
 [n] **du coup**
 [n] euh ... je reviens encore
 [] #rire ... (LV, martyr : 07_08)

[149] [n] ^en plus l'autre < il avait écrit comme un âne
 [n] **enfin**
 [n] **bref**
 [n] je te raconterai (LV, martyr : 05_06)

4.3.1. MD internes aux UI

Nous commencerons par décrire les MD qui sont inclus dans une UI et, pour certains d'entre eux, dans ses CI. Certains MD relevés dans notre corpus sont du même type que *enfin* dans [146] : ils sont internes aux UI et ne portent pas à eux seuls la force illocutoire de l'énoncé, ils ne peuvent fonctionner de manière autonome. Ils sont rattachés au reste de l'énoncé parce qu'ils sont inclus dans la force illocutoire de l'UI et dans ses CI. L'une de nos premières observations sur la base de la position macrosyntaxique est la variation possible au sein des MD qui fonctionnent dans une UI plus large : *genre* dans [150] est

interne à l'UI et à la CI, contrairement à *au final* dans [151] qui se trouve aux bornes de deux CI et que nous désignerons comme pivot de CI.

- [150] [n] ^et j'avais pensé que en souvenir on pouvait genre lui
faire mais pendant la soirée tu vois
 [n] on s'éclate tous
 [] euh
 [n] je mets une toile une grande toile (LV, martyr : 05_04)
- [151] [n] meuf **au final** < ça fait des heures là que je ... me torture
 [n] je sais pas (LV, martyr : 02_13)

Nous distinguerons les MD qui sont directement internes aux composantes illocutoires (CI) (→ 4.3.1.1), de ceux qui en sont les pivots (→ 4.3.1.2).

4.3.1.1. Les MD internes aux CI

Nous avons pu relever des positions macrosyntaxiques similaires pour plusieurs MD de notre corpus. La première d'entre elles est celle que nous désignerons par *interne aux CI*. Une partie des MD relevés dans notre corpus (62 occurrences sur 472 MD, soit 13%) sont inclus directement dans l'une ou l'autre composante illocutoire : ces MD sont, par exemple, inclus directement dans le noyau comme *enfin* dans [152].

- [152] [n] euh ^finalement j'ai vu que tu avais écrit #name à côté de
 ... **enfin** dans le drive ... parce que j'y suis retournée là > avant (LV,
 martyr : 05_02)

Ces cas où les MD sont inclus dans une CI ne sont donc pas les plus nombreux. Cela nous permet également de noter que les MD sont plus souvent inclus dans les noyaux (56 des 62 occurrences soit 90%), comme dans [152], que dans les autres composantes comme le sont *ben* et *bah* dans [151].

- [153] [n] ^et après **ben** euh **bah** après < nous < on revient avec toi
euh ... à #city en voiture quoi (LV, martyr : 02_05)

Nous avons également relevé des MD positionnés à l'intérieur d'un noyau associé, comme *enfin* et *tu vois* dans [154].

- [154] [n] moi < "j'ai l'impression **enfin tu vois** que" ce genre ...
 d'acte manqué ... < en fait c'est pas mal ... (LV, martyr : 01_01)

Nous reviendrons néanmoins sur le cas de *tu vois* et [154] dans → 4.3.3.2. Nous indiquons dans le [Tableau 14] la répartition des MD internes aux CI.

CI qui contient le MD	Occurrences
Noyau	56
Pré-noyau	4
Noyau associé	2
Total	62

Tableau 14 : Les MD internes aux CI

En plus de ces MD internes aux CI, nous avons également relevé des cas de MD qui se trouvent aux extrémités de ces CI.

4.3.1.2. Les MD pivots de CI

Également internes aux UI, les MD pivots de composantes illocutoires sont minoritaires dans notre corpus : 29 MD sur les 472 (soit 6%). Ces MD, comme *alors* dans [155], se trouvent à la jonction de deux CI et ne peuvent être rattachés ni au noyau de l’UI, ni aux ad-noyaux. C’est le cas, par exemple, de [94] où *alors* précède le noyau et suit le pré-noyau. Typographiquement, nous indiquons toujours le MD dans l’ad-noyau.

[155] [n] pour le #name **alors** < je sais que #name il en regardait (LV, martyr : 05_02)

Ces MD peuvent être qualifiés de pivots : au niveau macrosyntaxique, leur position intermédiaire articule les composantes de l’unité qui ne sont pas nécessairement unies par une relation réactionnelle.

Ces MD sont essentiellement représentés par les lexies les plus nombreuses de notre corpus : *en fait*, *enfin*, *mais*, *genre*, *ben* ainsi que par *tu vois*, *alors*, *et tout*, *hein*, *bah*, *au final*, *disons* et *par exemple* qui sont en général moins fréquents dans nos données. *Mais* est le MD le plus usité dans notre corpus, mais il l’est rarement en position de pivot de CI (3 occurrences sur 52 *mais* au total). Le lieu du pivot le plus récurrent est celui de la frontière entre le pré-noyau et le noyau. Cela est le cas de 11 des MD en pivot de CI. Dans tous les cas, c’est *en fait* qui est le plus utilisé (3 des 11 occurrences et 8 des 29 occurrences). Nous synthétisons en [Tableau 15] les différentes positions des MD pivots de CI en fonction de leur lexie.

	Pivot de CI											
	In-noyau - Noyau	Noyau - In-noyau	Noyau - Noyau associé	Noyau - UI intégrée	Noyau associé - Noyau	Noyau associé - Noyau associé	Pré- noyau - Noyau	Pré- noyau - Pré- noyau	Pré- noyau - UI intégrée	UI intégrée - noyau	UI intégrée - UI intégrée	Total
Lexies												
En fait	1	1			2	1	3					8
Du coup				1			1	1				3
Enfin				1	1				1			3
Mais							2		1			3
Tu vois											2	2
Genre	1	1										2
Alors							1					1
Au final							1					1
Bah							1					1
Ben							1					1
Disons			1									1
Et tout							1					1
Hein											1	1
Par exemple										1		1
Total	2	2	1	2	3	1	11	1	1	2	1	29

Tableau 15 : Position des MD pivots de CI

Dans le [Tableau 16], nous résumons le classement des MD internes aux UI.

Positions des MD internes aux UI	Occurrences
Internes CI	62
Pivots CI	29
Total	91 sur 472 MD

Tableau 16 : Classement des MD internes aux UI

4.3.2. Les MD aux frontières d'UI

Les MD internes aux UI et CI, décrits en → 4.3.1, ne sont pas majoritaires. En effet, les MD se positionnent rarement à l'intérieur d'une CI ou entre deux CI. En revanche, ils se trouvent davantage aux extrémités de l'UI : à l'extrémité gauche, en tant que terminatifs, ou droite, en position d'introducteurs. Nous présentons en premier les cas de MD à l'extrémité gauche de l'UI, en fin d'UI (→ 4.3.2.1), suivis de ceux en introduction d'UI (→ 4.3.2.2).

4.3.2.1. *Les terminatifs*

Grâce aux tests proposés en → 3.3.2, nous avons pu déterminer que 47 des 472 MD identifiés (soit 10%) sont à la fin d'un UI : ils dépendent de l'UI qui précède et non de celle qui les suit. Ils semblent en effet davantage conclure l'UI à laquelle ils sont rattachés par leur contenu et leur portée sémantique. Par cette observation de position, nous pouvons rapprocher nos données de la théorie des terminatifs définie en première partie de ce travail (→ 3.2). En effet, ces MD signalent la fin d'un énoncé. Nous pouvons ajouter à ces 47 MD 4 MD qui se trouvent en position de pivot de CI mais que nous avons pu rapprocher des terminatifs dans → 3.2.

Sur la base de la typologie d'Andrews (1989), nous avons pu distinguer les types de terminatifs, basés sur les rôles énonciatifs, de ces MD. Pour rappel, Andrews (1989) distingue les *terminatifs d'énonciation* (qui marquent la fin de l'énoncé et un changement de sujet ou de locuteur) des *balises interrogatives* (qui permettent au locuteur de relancer son interlocuteur) et des *marqueurs de série* (qui évitent de détailler chaque élément d'une liste).

Nos données peuvent être lues à la lumière de ces catégories : la majorité des MD relevés sont des terminatifs d'énonciation, c'est-à-dire qu'ils marquent la fin de l'UI, voire du tour de parole (en l'occurrence, le vocal), comme *quoi* dans [156].

[156] [n] ^et ^genre je commençais à trouver ça vraiment bizarre
 [] ...
 [n] ^et ...^ et ^ben c'était chelou quoi (LV, martyr : 06_07_01)

Si les autres terminatifs sont plus rares, ils ne sont pas inexistantes. En effet, deux MD sont interrogatifs comme *n'est-ce pas* dans [96] et 18 sont des marqueurs de série comme *et tout* dans [97].

[157] [n] ^alors ^en fait je viens pour te proposer éventuellement quelque chose
 [] ...
 [n] si euh tu as envie n'est-ce pas (LV, martyr : 07_04)

[158] [n] ^enfin ... on est tellement à l'aise dans ta famille et tout
 [n] ^enfin ... ^juste ... merci (LV, martyr : 05_09)

En plus de ces cas que nous avons classés grâce à la typologie de Andrews (1989), nous avons ajouté d'autres types de terminatifs que nous avons définis en → 3.2. Il s'agissait des MD terminatifs qui closent la responsabilité énonciative de la locutrice avant un débrayage en discours rapporté. Nous alors avons conçu une nouvelle catégorie pour les discours rapportés. Comme mentionné *supra*, nous avons également ajouté des MD pivots de CI (4 occurrences) à la catégorie des terminatifs. Nous les intégrons à notre classement selon la typologie d'Andrews (1989).

En résumé, dans le [Tableau 17], nous synthétisons les données chiffrées quant aux types de terminatifs observés dans notre corpus.

Types de terminatifs	Occurrences
Énonciation (dont 3 pivots de CI)	26
Marqueur série (dont un pivot de CI)	19
Discours rapporté	4
Interrogatif	2
Total	51

Tableau 17 : Types de MD terminatifs

Tout comme c'était le cas pour les MD pivots, nous remarquons que les MD terminatifs sont essentiellement représentés par une partie des lexies relevées : *et tout*, *quoi*, *hein*, *genre* et *tu vois* sont les plus nombreux [Tableau 18].

Lexies	Terminatifs				Total
	Discours rapporté	Énonciation	Interrogatif	Marqueur série	
Et tout				16	16
Quoi		9			9
Hein		9			9
Genre	4				4
En fait		3			3
Tu vois		2			3
Tout ça				2	2
N'est-ce pas			2		2
D'ailleurs		1			1
Voilà				1	1
Du coup		1			1
Alors		1			1
Total	4	28	2	19	51

Tableau 18 : MD terminatifs

Nous avons pu observer les MD à droite des UI. Nous allons maintenant nous intéresser à ceux qui se situent à la gauche des UI.

4.3.2.2. MD introducteurs

En plus des terminatifs, à l'extrême droite des UI, certains MD se trouvent à la frontière gauche des énoncés. Sur la base de la notion délimitée par le projet Rhapsodie (Lacheret *et al.*, 2019), nous avons choisi de distinguer ces MD des pré-noyaux et de les associer aux introducteurs (*openers*) (→ 3.2.2.3). Nous avons proposé des tests qui nous permettent de définir quels MD se trouvent en position d'introducteur (→ 3.3.2). Nous avons également postulé que les MD qui se suivent à cette position macrosyntaxique sont une suite d'introducteurs, sauf si l'un d'eux peut être qualifié d'autonome. De cette manière, nous avons considéré comme deux introducteurs consécutifs des cas comme *mais alors* dans [159].

[159] [n] ^mais ^alors ça ... < c'est ma partie préférée (LV,
martyr : 07_05)

Cette position à l'extrémité gauche de l'UI est la plus récurrente dans notre corpus : 197 MD (soit plus de 41%) s'y trouvent. De plus, une partie restreinte de ces introducteurs (17 introducteurs sur 197) se trouve en début de vocal et marque le début du discours comme *ben en gros* dans [160].

[160] ^ben ... ^en gros moi < je vais mettre un pantalon slim noir [super j'adore les slims] ... [c'est ironique évidemment] ... hum ... avec euh soit cette chemise soit ... une toute blanche ou une toute noire soit euh une blanche à carreaux ... [peu m'importe] enfin à carreaux avec des lignes noires (LV, martyr : 07_03)

Nous ne les avons pas distingués des autres introducteurs puisque les deux MD servent à introduire l'UI qui les suit : ni l'un ni l'autre n'entrent dans le contenu propositionnel de l'énoncé.

Avec les MD introducteurs et les MD terminatifs, nous avons analysé les cas de MD qui peuvent être rattachés à une UI environnante. Ces éléments sont donc périphériques lors de la segmentation macrosyntaxique : ce n'est qu'au moyen de tests formulés pour notre recherche que nous avons pu déterminer la segmentation de l'UI et y intégrer, ou non, le MD. L'analyse des positions macrosyntaxiques nous permet d'avancer que la majorité des MD étudiés se trouvent aux frontières d'UI consécutives, soit à l'extrême gauche, soit à l'extrême droite, ce qui représente 244 sur 472 MD, soit 52% de nos données. Nous synthétisons dans le [Tableau 19] la répartition des positions des MD aux frontières d'UI.

MD aux frontières d'UI	Occurrences
Introducteurs	197
Terminatifs	47
Total	244 des 472 MD

Tableau 19 : Classement des MD aux frontières d'UI

Il existe néanmoins des cas que nous avons définis comme pivots d'UI, lorsque la présence de l'UI rend difficile la distinction entre la fin de la première UI et le début de la seconde.

4.3.3. Les MD pivots d'UI

Certains MD sont problématiques parce qu'il est difficile de les rattacher à l'une ou l'autre UI et donc de les identifier comme terminatifs ou comme introducteurs. C'est le cas du deuxième *enfin* dans [161] qui est prosodiquement précédé et suivi d'une pause (notée <...>). Nous allons nous intéresser à ces cas dans un premier temps (→ 4.3.3.1). *Bref* pose également question pour le découpage en UI de [161] : comme *enfin*, il ne peut être clairement rattaché à une UI, mais il peut cependant représenter à lui seul un noyau. Nous nous pencherons donc dans un second temps sur les MD pivots autonomes (→ 4.3.3.2).

[161] [n] ^et si je rentre ce serait juste samedi
 [] ...
 [n] **enfin**
 [] ...
 [n] **bref**
 [n] je sais pas (LV, martyr : 02_02)

4.3.3.1. Les pivots d'UI non autonomes

Comme nos tests nous ont permis de le définir, il existe une part des MD étudiés qui ne peuvent pas être efficacement rattachés à l'UI qui suit ou à celle qui précède. Il s'agit alors de cas où le découpage macrosyntaxique n'est pas efficace : la présence du MD ne permet pas de déterminer la segmentation de l'UI. Pour notre découpage, nous avons alors isolé le MD de façon à distinguer l'UI précédente de la suivante. Ces MD représentent environ 14% de nos données (65 MD sur 472). Il ne s'agit que d'une part restreinte des lexies de notre corpus (7 lexies sur 43) [Tableau 20].

Lexies	Occurrences
Enfin	26
Genre	15
Du coup	15
En fait	6
Finalement	1
Au final	1
En vrai	1
Total	65

Tableau 20 : Lexies des MD pivots d'UI

Afin de terminer l'observation des positions macrosyntaxiques des MD de notre corpus, il nous reste à mentionner les cas de MD autonomes.

4.3.3.2. Les MD autonomes

Nous avons pu observer que les MD ne pouvaient pas tous être délimités dans une UI, certains se trouvent en pivots d'UI. Certains d'entre eux peuvent être autonomes, c'est-à-dire qu'ils répondent aux tests présentés en → 3.3.2.1, et qu'ils peuvent constituer des tours de parole autonomes. Des MD comme *bref* dans [161], *écoute* dans [162] ou *je t'explique* dans [163] sont autonomes et isolés par rapport aux autres UI.

[162] [o] euh écoute #name
 [n] bon courage pour le CAPES (LV, martyr : 01_01)

[163] [n] et euh nous < on avait garé la caisse là
 [] ...
 [n] ^en fait je t'explique
 [n] nous < on avait garé la caisse là (LV, martyr : 02_07)

Ces MD représentent 15% (70 MD sur 472) des MD de notre corpus. Puisqu'ils sont autonomes, ils peuvent être des noyaux et être accompagnés d'ad-noyaux comme dans [164].

[164] [n] ^mais ... comme euh j'ai pas envie de mettre du fond de teint tout le temps < ben voilà (LV, martyr : 07_09)

Dans [165], *bon* est noyau de *mais enfin bon* tandis que *mais* et *enfin* sont introducteurs.

[165] [n] euh j'ai bien vu que #name euh ... assurait pas euh des masses là-dessus
 [n] ^ mais ^enfin bon (LV, martyr : 01_03)

Les MD pivots autonomes sont donc des noyaux qui peuvent être complétés comme toute UI. Ils portent alors une force illocutoire, laquelle peut être figée ou non. Ceci nous amène alors à les rapprocher de la notion de locutif (→ 3.1.2.4). C'est le cas de *écoute* dans [162] et *putain* dans [166] qui sont donc de la classe des locutifs.

[166] [n] je l'appelle et tout
 [] ...
 [n] putain
 [n] ^et je viens de voir ça là > maintenant (LV, martyr 06_04)

Tous les MD autonomes ne sont pas des locutifs puisque *je t'explique* ou *non* sont des prédicatifs (selon la conception de Kahane et Mazziota, 2015 → 3.1.2.4), mais tous portent un acte illocutoire, ce qui leur permet d'être autonomes des UI environnantes. De ce fait, nous avons pu observer que les lexies des MD autonomes sont différentes de ceux des introducteurs ou pivots de CI : *en fait*, *quoi*, *et tout*, ne sont jamais autonomes, contrairement à *voilà*, *bon*, *non*. Dans le [Tableau 21], nous synthétisons les occurrences des locutifs et des autres MD autonomes.

MD	Occurrences
Voilà	22
Tu vois	13
Bon	11
Bref	8
Non	5
Ouais	4
Écoute	2
Putain	2
Je t'explique	2
On va dire	1
Tu sais	1
Hein	1
Total	72

Tableau 21 : Lexies des MD pivots autonomes

La présence d'occurrences de *tu vois* et *voilà* dans ce classement des MD autonomes nous permet de mettre en avant une difficulté de notre analyse. Nous avons, en effet, rencontré des cas comme [167] ou [168].

[167] [n] moi < “ j’ai l’impression **enfin tu vois** que” ce genre ...
d’acte manqué .. en fait .< c’est pas mal ... (LV, martyr : 01_01)

[168] [n] c’est un être humain qui squatte chez nous
[n] en fait
[] ...
[n] c’est quelqu’un qui qui squatte ... **voilà** ... qui qui est là
[n] ^et faut s’en occuper (LV, martyr : 06_07_01)

En partant de la définition des MD autonomes, nous pouvons noter que ces occurrences de MD sont semblables à des MD autonomes, mais leur position dans la CI est interne. On ne peut, en effet, affirmer que ces MD sont isolés de l’UI qui les entoure. Cette raison nous a incitée à classer ces occurrences en tant que MD internes aux CI. Néanmoins, en poussant l’analyse de tels cas, il est possible de davantage les considérer comme des noyaux associés. En effet, dans → 3.1.2.4, nous avons défini ceux-ci sur la base de Lacheret *et al.* (2019 : 112-114). Selon le postulat qu’il s’agit de séquences à faible force illocutoire qui fournissent des instructions sur l’interprétation de l’UI qu’ils composent avec le noyau, nous pouvons rapprocher *tu vois* et *voilà* de ces noyaux associés. Il s’agissait là du classement que le projet Rhapsodie opérait pour l’ensemble des MD (*Ibid.*). De plus, dans → 3.3.2.2, nous mentionnions le cas de *hein*, qui peut lui aussi être un tour de parole autonome, mais qui est clairement rattachable à l’UI qui le précède. Nous avons postulé qu’il s’agissait d’un terminatif noyau associé.

À partir de ces données, et bien que nous ayons classé *tu vois* et *voilà* en fonction de leur position interne dans la CI, nous pouvons les considérer comme des cas de MD qui forment, non pas un noyau comme les MD autonomes, mais un noyau associé intégré à l'UI qui l'entoure. *Tu vois* dans [167], introduit par *enfin*, est inclus dans un autre noyau associé *j'ai l'impression que* et fait alors office de double modalisation de l'UI *ce genre d'acte manqué c'est pas mal*. En revanche, dans [168], *voilà* est inclus dans le noyau de l'UI et se rapproche davantage d'un joncteur de pile tel que nous allons en faire l'analyse en → 4.4. Les deux cas, puisqu'ils sont des MD qui peuvent être autonomes, mais qui sont intégrés dans une CI, représentent des exemples de MD internes et noyaux associés. Il s'agit là de cas particuliers et quasiment hapax dans notre corpus, nous garderons donc notre classement initial en MD internes de CI. Il s'agit néanmoins d'une limite de l'analyse macrosyntaxique qui ne tient pas compte de l'autonomie de MD totalement inclus dans des CI.

4.3.4. Synthèse

Nous avons présenté les positions macrosyntaxiques des MD relevés dans notre corpus. À partir de ces observations, nous avons déjà pu distinguer plusieurs catégories en fonction des positions qui ne sont pas toutes représentées par les mêmes lexies, ce qui suggère que tous les MD ne sont pas équivalents sur ce plan et qu'ils n'organisent pas tous ou pas de la même manière les différentes composantes illocutoires. Nous synthétisons dans [Tableau 22] les catégories selon les positions des MD.

Positions macrosyntaxiques	Occurrences
Introducteur	197
Pivot autonome	72
Pivot UI	65
Interne CI	62
Terminatif	47
Pivot CI	29 (dont 4 terminatifs)
Total	472

Tableau 22 : Synthèse des positions macrosyntaxiques

Dans la [Figure 5], nous reprenons les MD les plus fréquents présentés en → 4.1 en fonction de leur position macrosyntaxique.

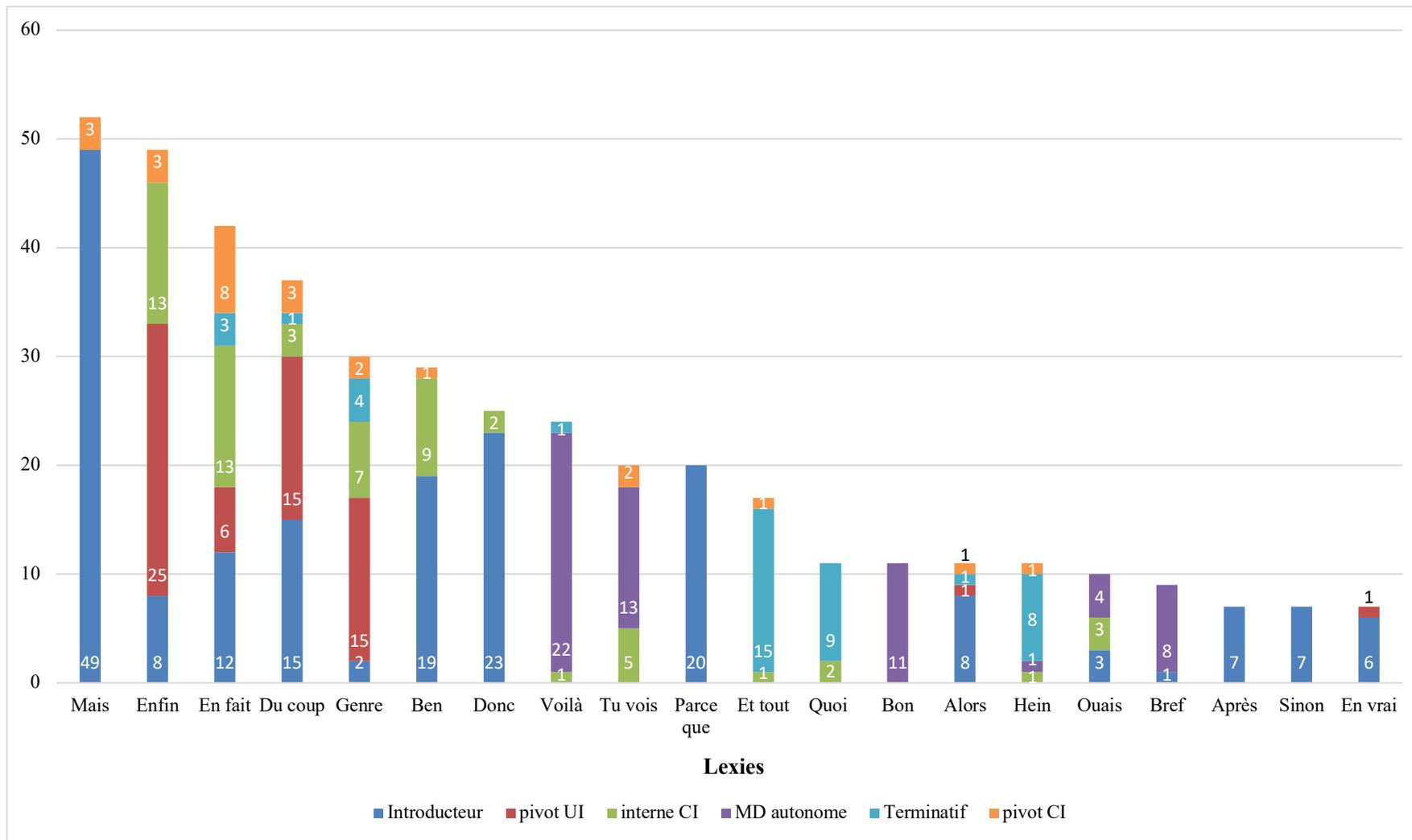


Figure 5 : Position macrosyntaxique des 20 MD les plus fréquents

Ces catégories nous permettent de postuler que les MD peuvent être pivots à différents niveaux : au niveau de la composante illocutoire et au niveau de l'unité illocutoire. De plus, la plupart des MD sont aux bornes des UI, à gauche ou à droite, et introduisent ou concluent celles-ci. Si nous résumons ces catégories au critère de pivot, c'est-à-dire à la position qui consiste à se trouver aux frontières d'UI, entre deux UI (les cas des MD pivots et autonomes), ou encore entre deux CI, les MD que nous avons relevés sont quasiment tous à la jonction d'autres éléments. Nous résumons cela dans [Tableau 23]. Il est donc possible de voir que seuls 63 MD sur 472 ne sont ni à la jonction d'UI, ni à la jonction de CI.

Pivot UI	Pivot CI		
	Non	Oui	Total
Non	63	28	91
Oui	381		381
Total	444	28	472

Tableau 23 : MD pivots d'UI et de CI

Nous croiserons néanmoins ces résultats avec ceux des MD joncteurs de piles paradigmatiques pour montrer que cette capacité de pivot est également observable pour une partie des 63 MD restants. L'analyse macrosyntaxique nous renseigne donc sur la position des MD dans les UI, généralement aux frontières de celles-ci, ce qui nous permettra dans la suite de notre analyse d'analyser plus particulièrement comment les MD articulent les énoncés.

4.4. Piles paradigmatiques introduites par des MD

Dans cette partie, nous revenons sur une observation microsyntaxique des MD de notre corpus. Il s'agit de l'analyse de piles paradigmatiques introduites par certains des MD sélectionnés. En effet, lors de l'analyse des positions de MD, nous avons pu observer que certains d'entre eux se trouvent à la place de joncteurs de piles – qui sont généralement des conjonctions de coordination telles que *et* ou *ou* – et qu'ils articulent donc les piles paradigmatiques. Puisque l'objectif était d'analyser les positions des MD dans les vocaux, seules les piles introduites par un MD ont été analysées (→ Annexes). Nous allons tout d'abord présenter les types des piles introduites par des MD qui ont été relevées (→ 4.4.1),

puis nous croiserons ces données avec celles de l'analyse macrosyntaxique (→ 4.4.2). Nous reprendrons ensuite ces données dans une synthèse (→ 4.4.3.)

4.4.1. MD joncteurs de piles paradigmatiques

Dans notre corpus, 47 MD sont à la jonction de deux conjoints de piles. À la manière de Kahane et Pietrandrea (2012), nous avons analysé ces piles en fonction du classement détaillé en (→ 3.4) en tâchant de déterminer s'il s'agit de piles de disfluence ou de reformulation. Par exemple, dans [169], *en fait* est joncteur de pile de disfluence. Dans [170], *enfin* marque une pile de reformulation.

[169] et qu'en fait euh ... j'ai
... **en fait** j'ai essayé entre janvier et juillet de vraiment
... de mener de front euh l'habilitation et le reste ...
(LV, martyr 01_01)

[170] euh finalement j'ai vu que tu avais écrit #name à côté de ...
enfin dans le drive
(LV, martyr 05_02)

Certaines des piles paradigmatiques relevées sont jointes par plus d'un MD dans notre corpus. Dès lors, les 47 MD que nous désignons comme joncteurs représentent 37 piles paradigmatiques et sont répartis en 24 marqueurs de piles de reformulation et 23 marqueurs de piles de disfluence. La corrélation entre MD et disfluence a déjà été analysée par Belio et Lacheret (2013) sur la base du corpus Rhapsodie : l'étude révèle la tendance des MD à introduire des disfluences. Crible (2016) propose également une typologie des MD introducteurs de disfluence, ce qui appuie la thèse selon laquelle les usages des MD sont corrélés aux disfluences et aux reformulations. Dans notre corpus, les MD joncteurs de piles sont le plus souvent *en fait*, *ouais* ou *enfin*, ce dernier étant majoritairement utilisé dans le cadre de reformulations [Tableau 24].

Lexies	Piles paradigmatiques		
	Reformulation	Disfluence	Total
Enfin	13	3	16
Ouais		4	4
En fait	1	3	4
Tu vois	1	2	3
Ben	1	2	3
Du coup	1	2	3
Mais		2	2
Genre	1	1	2
Voilà	1	1	2
Quoi	2		2
Tu sais	1		1
Je t'explique		1	1
Bah		1	1
Bon	1		1
Donc		1	1
Disons	1		1
Total	24	23	47

Tableau 24 : Lexies des MD joncteurs de piles paradigmatiques

Ces MD joncteurs de piles se situent à un niveau intermédiaire entre la macrosyntaxe et la microsyntaxe : ils ne sont pas inclus dans les relations de dépendance microsyntactique au sens strict, mais ils introduisent une réparation microsyntactique. Dès lors, il s'agit de cas particuliers de MD qui se trouvent en position de pivot entre unités microsyntactiques.

4.4.2. Joncteurs de piles et pivots d'unités macrosyntaxiques

Nous avons pu détailler en → 4.3 qu'une majorité des MD est soit pivot d'UI, soit pivot de CI : ces MD se trouvent soit à la jonction de deux UI (en tant que pivots, introducteurs, terminatifs ou autonomes), soit à la jonction de CI (le plus souvent, entre le pré-noyau et le noyau). Nous avons néanmoins décompté 63 MD qui ne sont pas pivots d'éléments macrosyntaxiques. Il est alors possible d'observer que les MD peuvent également être joncteurs d'éléments microsyntactiques : les conjoints de piles paradigmatiques. Presque la moitié des MD internes aux CI (30 des 63 MD) sont en position de pivots de piles. Dans ces cas, les MD se situent donc à un niveau différent de syntaxe (microsyntactique) mais gardent leur rôle à la frontière de deux éléments qui s'articulent. Nous reprenons, dans le [Tableau 25], ce classement des MD pivots.

	Joncteurs de piles paradigmatiques		
	Non	Oui	Total
MD non pivot UI	58	33	91
Dont non pivot CI	33	30	63
Dont pivot CI	25	3	28
MD pivot UI	367	14	381
Total	425	47	472

Tableau 25 : MD pivots d'UI, de CI et de piles

À partir de cette première constatation, il est possible d'analyser plus particulièrement certains MD. C'est le cas de *enfin*. Celui-ci se trouvait, à première vue dans → 4.3, tant en position de pivot que de non-pivot. Néanmoins, il s'agit également du MD qui introduit le plus de piles paradigmatiques [Tableau 24]. Ce croisement entre notre découpage macrosyntaxique et l'analyse des piles permet de mettre en évidence que *enfin* est toujours pivot d'unités macrosyntaxiques, donc hors CI, sauf lorsqu'il introduit une pile paradigmatique, c'est-à-dire qu'il est à la jonction d'éléments microsyntaxiques. Nous pouvons, par exemple, illustrer par [171] et [172] le rôle respectivement macrosyntaxique et joncteur de pile de *enfin*.

[171] [n] ^enfin ... on est tellement à l'aise dans ta famille et tout
[n] ^**enfin** ... ^juste ... merci (LV, martyr : 05_09)

[172] on a dû signer notre contrat en fait dans ... tu sais le la cafèt' enfin
le resto (LV, martyr : 05_08)

Il nous semble possible de rapprocher cette analyse de celle de *ouais* ou *bah*, qui ne sont internes aux CI macrosyntaxiques que lorsqu'ils introduisent une pile. Cependant, le nombre de piles introduites par ces MD est trop limité pour pouvoir confirmer une telle hypothèse.

4.4.3. Synthèse

Nous avons caractérisé les MD sur le plan de la macrosyntaxe : certains d'entre eux, 47 sur 472, soit presque 10%, sont inclus dans une relation microsyntaxique de pile paradigmatique. Ces MD se trouvent alors à la jonction de deux éléments microsyntaxiques. Nous avons également démontré la tendance des MD à se trouver à la jonction d'éléments macrosyntaxiques – que ce soient des UI ou des CI. Ces deux constats invitent à croiser les paramètres des piles et des pivots macrosyntaxiques. Nous observons alors que certains MD qui ne sont pas pivots macrosyntaxiques (63 MD sur 472) sont des

joncteurs de piles (30 MD sur 63). Les MD qui ne se situent pas à la jonction d'unités macrosyntaxiques et microsyntaxiques sont donc minoritaires : 33 MD sur les 472 relevés, soit environ 7% de l'ensemble de notre corpus.

4.5. Cooccurrences de MD

Nous avons mentionné le fait que deux introducteurs peuvent se suivre. Dans cette partie, nous allons revenir sur les associations de MD les plus récurrentes dans notre corpus (→ 4.5.1). Nous allons également nous intéresser à la fréquence des lexies généralement associées et leur position préférentiellement en tête d'associations de MD ou en queue (→ 4.5.2). Enfin, nous concluons cette partie dédiée à la cooccurrence des MD de notre corpus (→ 4.5.3).

4.5.1. Fréquence et lexies des associations

Au sein de notre corpus, 77 associations de MD (paires et triples) ont été relevées. Cela représente 164 MD qui ne sont pas employés seuls sur les 472 retenus, soit 35% de nos données. Nous avons repris dans le [Tableau 26] les associations les plus récurrentes et en annexe la liste complète (→ Annexes). Celles-ci sont des blocs de deux MD. D'autres associations qui ont été repérées sont quant à elles constituées de trois MD, comme dans [173], mais il s'agit à chaque fois d'association à une seule occurrence dans notre corpus.

Associations de MD	Occurrences
enfin tu vois	7
donc voilà	6
parce que en fait	3
mais en tout cas	3
enfin bref	3
parce que du coup	2
mais en fait	2
(non) non mais	3
mais bref	2
mais bon	2
bon ben	2
donc du coup	2

Tableau 26 : Associations de MD avec le plus d'occurrences

[173] euh j'ai bien vu que < #name euh ... assurait pas euh des masses là-dessus **mais** ^**enfin bon** ... c'est quelque chose un peu ... un peu habituel (LV, martyr 01_03)

Au total, les MD associés (c'est-à-dire suivis ou précédés d'un autre MD) représentent 165 des 472 occurrences relevées dans nos données [Tableau 27].

Associations de MD	Occurrences
MD précédé d'un autre MD	87
MD suivi d'un autre MD	77
Total général	164

Tableau 27 : Associations de MD

4.5.2. MD en tête ou en fin d'association

Si le MD *mais* est le plus souvent associé dans nos données [Figure 6] il est également celui qui s'associe avec le plus de MD différents [Tableau 26] comme *non mais* (*non* est le seul MD après lequel *mais* est positionné), *mais en fait*, *mais bref*, *mais bon*, *mais en tous cas*, etc. (→ Annexes). *Mais* est donc le plus souvent en position de premier MD, tout comme *ben*, *non* ou encore *genre*, contrairement à *du coup*, *en fait*, ou *tu vois*, qui sont le plus souvent en deuxièmes MD, ou troisièmes dans les blocs de trois MD. En revanche, *donc* et *parce que* sont toujours premiers MD lorsqu'ils sont associés tandis que *voilà* et *après* ne le sont jamais. Nous résumons ces données dans la [Figure 6].

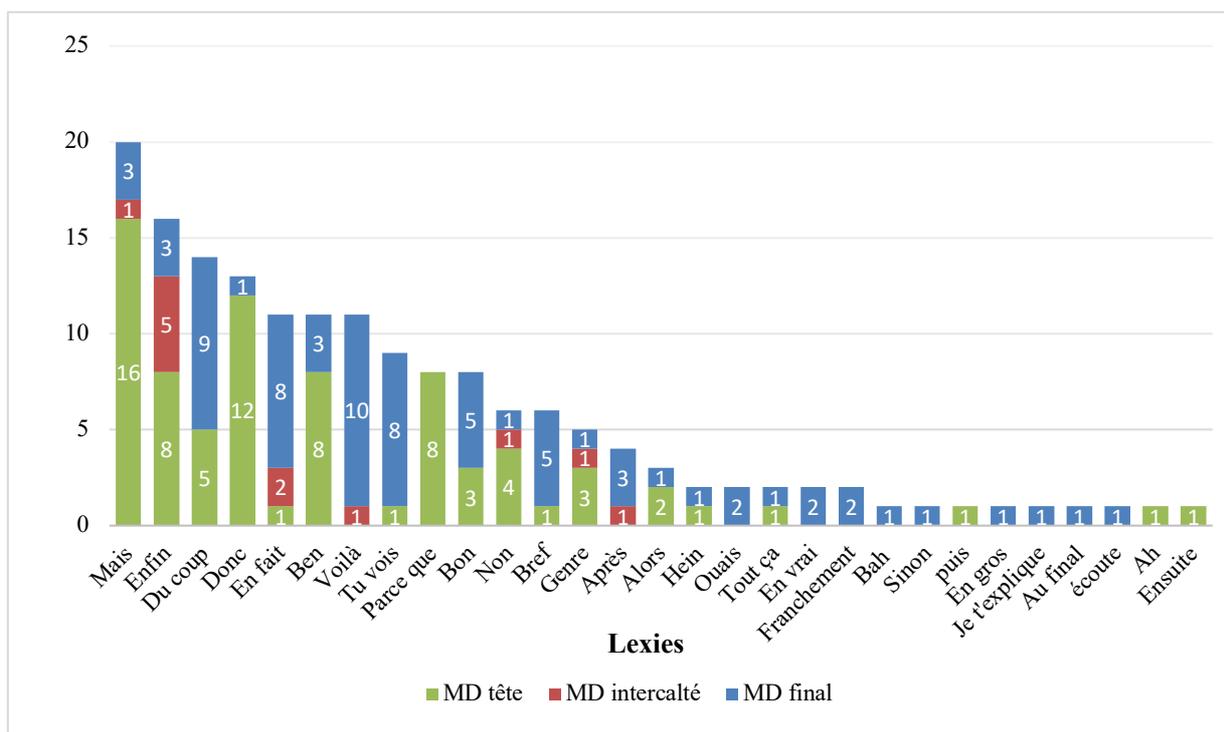


Figure 6 : Positions dans les associations de MD en fonction de la lexie

4.5.3. Synthèse

Nous avons détaillé dans cette partie destinée à l'observation de la cooccurrence de MD les différentes associations présentes dans notre corpus. Celles-ci ne sont pas en nombre suffisant pour conclure quant à leur nature figée ou libre. En effet, les MD les plus fréquemment associés dans notre corpus sont *enfin tu vois*, mais ils le sont qu'à 7 occasions. Nous ne pouvons donc pas identifier de locution figée dans notre corpus. Au contraire, nous avons démontré dans → 4.3 que certains MD peuvent se suivre sans appartenir à la même composante illocutoire. Ceci est particulièrement visible pour les introducteurs suivis d'un MD autonome comme l'association *mais bon*.

Une seconde observation peut être menée quant aux associations de MD et leur position macrosyntaxique. En effet, il apparaît que les MD internes aux CI, ceux qui ne sont donc pas pivots sur le plan de la macrosyntaxe, sont généralement employés seuls. En effet, les MD internes aux CI sont rarement associés : 48 MD sur 62 (soit 77%) se trouvent seuls dans une CI. Au contraire, les MD autonomes sont souvent en groupe (37 occurrences sur 72), tout comme les introducteurs (89 occurrences sur 197). Nous avons, en effet, mis en

évidence que les introducteurs peuvent être des blocs introducteurs ou introduire des MD autonomes. En revanche, les terminatifs ne sont quasiment jamais multipliés (2 blocs de terminatifs). Nous indiquons la fréquence des associations de MD dans la [Figure 7].

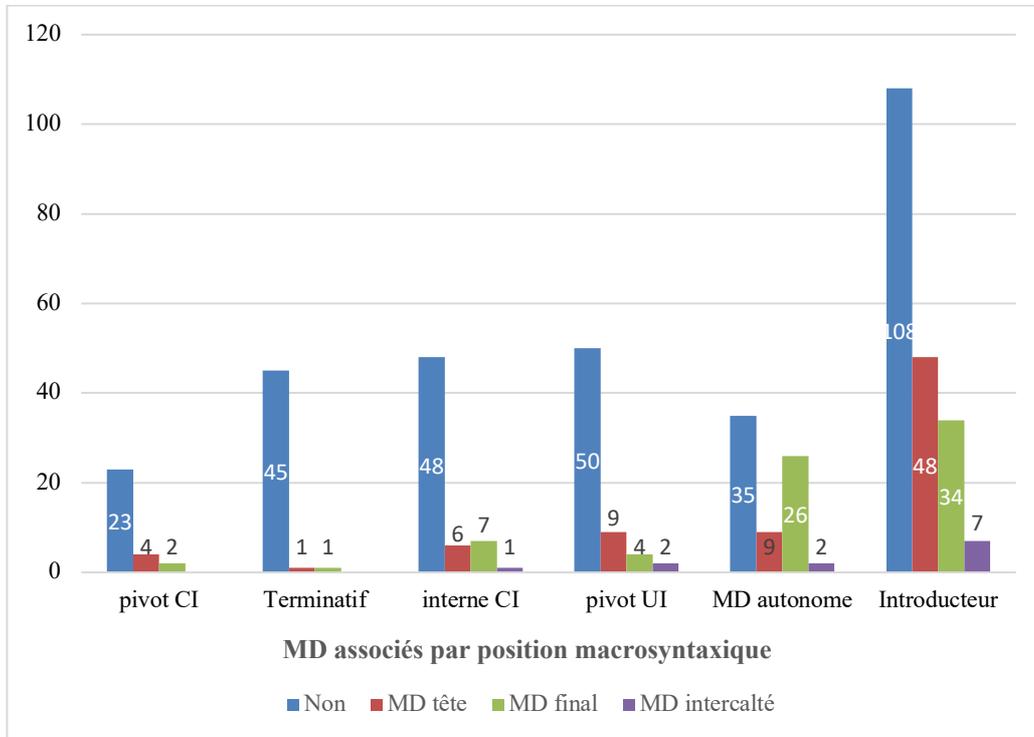


Figure 7 : Associations de MD en fonction de la position macrosyntaxique

Dans la suite de notre analyse, nous allons nous intéresser au contenu sémantico-pragmatique véhiculé par les MD, ce qui nous permettra, entre autres, d’aborder les associations de MD sous un autre angle.

4.6. Contenu sémantico-pragmatique et rôle énonciatif des MD

Afin de caractériser les MD de notre corpus sur le plan de l’énonciation, nous avons appliqué la distinction faite par Paillard entre les MD relevant du « dire », du « vouloir dire » et de l’espace intersubjectif, notion détaillée en → 3.6. Nous présentons tout d’abord nos résultats selon cette typologie, ce qui nous permet de la critiquer (→ 4.6.1). Nous présentons ensuite un ajout à la théorie de Paillard (→ 4.6.2) afin de conclure cette partie de notre analyse (→ 4.6.3).

4.6.1. Espace énonciatif des MD

Cette première distinction nous a permis de noter que, si les trois catégories sont effectivement présentes dans nos données, les MD du « vouloir dire » sont rares dans notre corpus [Tableau 28]. La majorité des MD relèvent du « dire » : ils interviennent davantage sur le plan de la narration plutôt que sur celui de l’intersubjectivité ou du « vouloir dire ».

Espace énonciatif	Occurrences
Dire	391
Intersubjectif	77
Vouloir dire	4
Total	472

Tableau 28 : Catégories énonciatives des MD

Les MD qui relèvent du « vouloir dire » sont formés sur la base du verbe *dire* (*disons, on va dire*) ou du verbe *expliquer* (*je t’explique*). Les MD intersubjectifs, quant à eux, sont généralement des interjections (*ben, hein, bah, ah*) comme le note Paillard, mais également des locutions verbales telles que *tu vois, tu sais*. D’autres MD tels que *voilà* ou *quoi* jouent davantage un rôle de signal de fin d’énoncé de la part du locuteur à l’interlocuteur.

La catégorie la plus représentée est celle du « dire ». Paillard distingue les MD du « dire » de point de vue, catégorisant, écrans et particules, ce que nous avons détaillé dans la partie théorique de ce mémoire (→ 3.6). Comme nous l’avons explicité, si la distinction entre « dire », « vouloir dire » et « intersubjectivité » est claire, les critères sur lesquels sont fondées les quatre catégories du « dire » ne s’appliquent pas efficacement à notre corpus. En effet, dans la typologie initiale, ces catégories dépendent plus de la nature du MD que de son usage, et ce bien que Paillard n’exclue pas l’appartenance à deux catégories pour un seul MD (Paillard, 2017b : 18). Au contraire, dans notre corpus, un MD tel que *en fait* peut tant marquer une rupture sémantique entre son contexte droit et gauche (du type, *on pourrait penser que quelque chose mais en fait autre chose*) comme dans [174] que développer le contenu du contexte gauche par le contexte droit comme dans [175].

[174] moi j’ai l’impression enfin tu vois que ce genre ... d’acte manqué
... **en fait** c’est pas mal ... (LV, martyr 01_01)

[175] et aussi honnêtement ... je pense que euh enfin si le groupe avait pas été euh ... annulé ... non c'est pas le mot mais tu as compris... fermé quoi ... euh je sais pas si je serais restée dedans encore longtemps parce que ... **en fait** ... du coup c'était le week-end (LV, martyr 07_10)

Il en va de même pour *du coup*, qui, dans certains énoncés comme dans [176], marque une conséquence par rapport au contenu discursif qui le précède et à d'autres, comme dans [177], sert davantage à relancer le discours en introduisant un nouvel énoncé.

[176] vingt heures cinquante -sept je sors à peine du ... du magasin ... parce que **du coup** euh la caisse ne marchait pas (LV, martyr : 05_06)

[177] on a dû signer notre contrat en fait dans ... tu sais le la cafèt' enfin le resto ... et **du coup** ... on était tous euh ben à un mètre d'écart tu vois ... et #name il vient et tout (LV, martyr : 05_08)

La différence entre *en fait* d'opposition et *en fait* explicatif peut, selon nous, s'expliquer par la différence entre des MD de point de vue et des MD catégorisants. Pour reprendre la distinction faite par Paillard, les premiers différencient leur contexte droit du contexte gauche en marquant une rupture, les deuxièmes développent un aspect de leur contexte gauche. Nous associons *du coup* dans [176] à ce dernier type de MD également. En revanche, des cas de MD qui servent à la reprise d'un énoncé comme *du coup* dans [177] nous permettent d'apporter une nuance à la typologie de Paillard. Ces deux conclusions se basent sur l'évolution sémantique qu'induisent les MD sur le contenu des énoncés. Elles nous amènent donc à notre prolongement de la typologie de Paillard qui consiste en la délimitation d'une catégorie de MD dits « de reprise » et la proposition d'un classement des rôles sémantico-pragmatiques des MD en fonction de leur classement dans la scène énonciative.

4.6.2. Les MD de reprise et contenu sémantico-pragmatique des MD

Nous allons proposer un ajout à la typologie de la scène énonciative des MD. Celui-ci est basé sur des critères sémantiques que nous allons détailler et consiste en une nouvelle catégorie du « dire ». Les MD de cette catégorie, comme [178] sont interchangeables : *en fait* ou *ben* peuvent se substituer à *du coup* dans ce cas.

[178] on a dû signer notre contrat en fait dans ... tu sais le la cafèt' enfin le resto ... et **du coup** ... on était tous euh ben à un mètre d'écart tu vois ... et #name il vient et tout (LV, martyr : 05_08)

[179] on a dû signer notre contrat en fait dans ... tu sais le la cafèt' enfin le resto ... et **ben** ... on était tous euh ben à un mètre d'écart tu vois ... et #name il vient et tout

[180] [on a dû signer notre contrat en fait dans ... tu sais le la cafèt' enfin le resto ... et **en fait** ... on était tous euh ben à un mètre d'écart tu vois ... et #name il vient et tout

Ces MD sont ceux qui sont le plus vides de contenu sémantique : plusieurs lexies peuvent correspondre à un même usage de « reprise » d'énoncés. Ils s'apparentent alors presque à un *euh* qui ponctue le discours sans y apporter de contenu sémantique. En récupérant la notion de pragmaticalisation mentionnée en → 4.2, nous pouvons faire un rapport avec le vidage de sens qui caractérise les MD dont le processus de pragmaticalisation est le plus avancé (Dostie, 2004 : 11). Cette distinction au sein des MD du « dire » nous a amenée à ajouter une analyse du contenu sémantique que le MD véhicule. Ce qui nous intéressait le plus était le rôle sémantico-pragmatique des MD de la catégorie du « dire ». En effet, il est, selon nous, possible d'associer les catégories du « dire » de Paillard (2017b) avec des contenus sémantiques plus ou moins homogènes. De cette façon, les MD qui marquent une opposition entre leur contexte gauche et droit sont des MD du « dire point de vue ». En revanche, les MD catégorisants comme nous les avons définis en → 3.6 sont des MD qui véhiculent différents contenus sémantico-pragmatiques. Nous détaillons notre classement dans [Tableau 29] avec des exemples et les occurrences par catégories.

Classement selon Paillard, 2017b (occurrences)	Contenu sémantico-pragmatique (occurrences)	Exemple
Dire : catégorisant (141)	L'explication (84) La concession (9) La conséquence (25) La conclusion (23)	[181] et en fait euh il y avait un souci (LV, martyr : 05_06) [182] mais euh ... après en vrai euh bou- bougez en voiture dans tous les cas ... bon après nous c'était pas la euh c'était pas en pleine saison (LV, martyr : 02_07) [183] et je me rendais compte que genre tout tout mail qui arrivait devenait une espèce de menace et tout... donc j'ai f-... du coup j'ai fait off complet en aout (LV, martyr : 01_01) [184] mais euh parce qu'on n' a pas forcément douze mille draps ... du coup si vous pouvez ramener ça ... pour votre lit quoi ... euh ... ce serait parfait (LV, martyr : 07_08)
Dire : point de vue (59)	La reformulation (21) L'opposition (38)	[185] en fait ... et ben en quelques jours il y a un mec ... qui a poussé ... enfin le blob c'est devenu ... un mec (LV, martyr : 06_07_01) [186] moi j'ai l'impression enfin tu vois que ce genre ... d'acte manqué ... en fait c'est pas mal ... (LV, martyr 01_01)
Dire : particule (3)	L'addition de contenu (3)	[187] et ... il dit bonjour alors on est là genre bonjour (LV, martyr : 05_08)
Dire : écran (29)	L'exemplification (10) Le remplacement d'une partie d'énoncé (19)	[188] genre ça fait quand même genre ... euh cinquante balles (LV, martyr : 02_05) [189] et je me rendais compte que genre tout tout mail qui arrivait devenait une espèce de menace et tout (LV, martyr : 01_01)
Dire : reprise (159)	Vide / la reprise d'énoncé (159)	[190] (début de vocal) ... euh ... mais le centre-ville c'est près du port (LV, martyr : 02_05)
Vouloir dire (4)	Vouloir dire (4)	[191] et en vrai il s'estombe aussi bien juste sur peau nue on va dire (LV, martyr : 07_09)
Espace intersubjectif (77)	Le renvoi à l'interlocuteur (48) Exclamatif (3) Le marquage de fin d'énonciation (26)	[192] mais euh peut-être pas avec le même fonctionnement qu'on avait pour #name tu vois (LV, martyr : 07_10) [193] ... et je pense après j'ai dû continuer continuer ... oh la la ... la honte ... Putain ... (LV, martyr : 06_05) [194] et je préfère qu'on se voit samedi ... et que je sois reposée pour te voir ... voilà ... (LV, martyr : 05_06)

Tableau 29 : Contenu sémantico-pragmatique des MD

Nous avons donc ajouté une catégorie du « dire » : les MD de reprise. Ces MD sont quasiment équivalents en nombre que les MD catégorisants dans notre corpus, respectivement 159 et 141 occurrences. En ce qui concerne la dernière catégorie du « dire » selon Paillard, les MD particules, ceux-ci sont présentés comme les plus nombreux dans la typologie de Paillard. Néanmoins, dans notre corpus, nous n'en trouvons que deux, les autres relevant de la catégorie que nous avons créée. Nous synthétisons dans le [Tableau 30] notre classement des MD du « dire ».

Étiquettes de lignes	Nombre de MD
Dire : reprise	159
Dire : catégorisant	141
Dire : point de vue	59
Dire : écran	29
Dire : particule	3
Total général	397

Tableau 30 : MD relevant de l'espace énonciatif du « dire »

4.6.3. Synthèse

Nous nous sommes intéressée aux rôles des MD sur le plan de l'énonciation au moyen de la typologie de Paillard. Nous avons critiqué et augmenté celle-ci sur la base de nos données, lesquelles ont pu être classées en fonction de leur rôle pragmatique dans l'énonciation et de leur contenu sémantique véhiculé dans les énoncés. Ceci nous permet alors de conclure sur la fréquence des MD du « dire », lesquels articulent les énoncés. En effet, à partir des catégories de rôle sémantico-pragmatique, il est visible que la plupart des MD (391 occurrences sur 472) interviennent sur le plan du « dire », contrairement aux conclusions habituelles sur le rôle de renvoi à l'interlocuteur ou de commentaire des MD, et que la moitié de ces MD permettent la jonction entre des contenus sémantiques qui évoluent. Il s'agit des différentes catégories de MD que Paillard incluait dans le « dire » : les MD catégorisants, de point de vue, écran et particules ont la propriété d'articuler les énoncés et de véhiculer un changement entre eux, ce que nous avons pu démontrer par l'analyse des rôles sémantico-pragmatiques des MD. Nous avons également élaboré une nouvelle catégorie de MD, les MD de reprise, qui sont majoritaires dans les MD du « dire ». Ces MD sont ceux qui se rapprochent le plus d'un vidage sémantique et sont interchangeables. Néanmoins, leur rôle sémantico-pragmatique sur l'articulation d'énoncés peut également être relevé puisqu'ils présentent la caractéristique

de maintenir ou de relancer un énoncé. Ce sont alors des MD qui se peuvent se trouver à la jonction d'énoncés, en début d'UI ou en pivots d'UI, lorsqu'ils servent au déroulement d'un nouvel énoncé comme dans [195] ou à l'intérieur des UI lorsqu'ils servent au déroulement de l'énoncé en cours comme *ben* dans [196].

[195] salut les copains **du coup** euh ... je reviens encore (LV,
martyr : 07_08)

[196] et du coup ... on était tous euh **ben** à un mètre d' écart tu vois (LV,
martyr : 05_08)

Nous avons, au départ de la typologie de Paillard (2017b), pu mettre en avant le rôle des MD de notre corpus sur l'enchaînement des énoncés. Cette conclusion, ainsi que celles des autres niveaux de notre analyse, sera discutée dans la synthèse globale de ce chapitre.

4.7. Synthèse globale et discussion de l'analyse

Nous avons présenté les résultats de notre analyse. Nous avons organisé celle-ci en fonction des niveaux étudiés : le niveau lexical, la macrosyntaxe, la microsyntaxe, l'étude des associations de MD et des rôles sémantico-pragmatiques des MD. Ces résultats ont été présentés séparément les uns des autres, même si nous avons croisé à quelques reprises les niveaux.

Nous avons commencé par détailler le nombre et le type de MD présents dans notre corpus en les mettant en rapport avec les différentes locutrices. Cela nous a permis de mettre en avant les MD les plus fréquents (*mais*, *enfin*, *en fait*, *du coup*, *genre* et *ben*) qui sont représentés de façon relativement homogène entre les locutrices. Pour notre analyse, nous nous sommes ensuite intéressée aux parties du discours des MD, qui sont plus fréquemment des adverbes ou des locutions adverbiales, puis à leurs positions macrosyntaxique. Nous avons pu démontrer que certains MD sont plus souvent en place d'introducteurs et qu'ils ne peuvent pas être en fin d'UI comme *ben* ou *mais*. D'autres, comme *voilà* ou *bref*, sont toujours en position de pivots d'UI (frontières gauche/droite ou autonomes). D'autres encore semblent pouvoir être positionnés à chacune des places analysées comme *en fait* ou *donc*. Ce niveau d'analyse a mis en exergue la présence de MD à la jonction des UI et des CI macrosyntaxique, conclusion que nous avons

augmentée par l'analyse des piles paradigmatiques dont le joncteur est un MD. Nous avons pu, aux termes de ces deux niveaux d'analyses, conclure quant à la capacité des MD à articuler les UI et, dans le cas de piles, certains éléments des UR. Nous avons ensuite développé cette analyse grâce à l'observation des blocs de MD et, enfin, par la prise en compte de leur rôle pragmatico-sémantique dans l'articulation d'énoncés.

Ce chapitre nous a alors permis de mettre en exergue quelques caractéristiques des MD de notre corpus. À partir d'une analyse globale, nous avons pu observer les grandes tendances de nos données. Nous allons revenir sur ces tendances afin d'en discuter. Nous commencerons par la notion de pivot (→ 4.7.1). Ensuite, il s'agira de rappeler la multiplication des MD et l'analyse que nous avons menée à ce propos (→ 4.7.2). Enfin, nous terminerons ce chapitre par l'exposition de plusieurs tests menés, mais déplacés en annexe en raison de leur manque de résultats (→ 4.7.3).

4.7.1. Les MD en périphérie d'énoncés : traitement et résultats

Au cours de notre analyse, nous avons démontré que les MD se situent le plus souvent à la périphérie des énoncés. D'une part, de nombreuses occurrences sont traditionnellement considérées comme des adverbes (100 MD) ou des locutions adverbiales (94 MD), ce qui manifeste leur capacité à se trouver éloignées du verbe (→ 4.2). D'autre part, les MD de notre corpus sont généralement à l'extrême gauche (197 introducteurs) ou droite (47 terminatifs) de l'énoncé ou se situent entre deux UI sans que le rattachement à l'une ou l'autre soit clairement définie (65 pivots d'UI et 71 autonomes, soit 136 MD) (→ 4.3). Cette analyse nous permet de mettre en avant la capacité des MD à servir d'articulateurs entre les énoncés tout en se situant à différents niveaux par rapport à ceux-ci, puisque certains relèvent davantage d'un énoncé autonome (72 MD) que de MD inclus dans un énoncé englobant. Le rôle organisateur de ces MD est donc assuré tant par des MD qui forment eux-mêmes des énoncés, que par des MD qui gravitent autour d'énoncés.

En plus de cette tendance des MD à se trouver en périphérie d'énoncés, mais surtout, à agir comme des pivots d'énoncés, nous avons présenté des cas de MD qui, à l'intérieur des énoncés, articulent des éléments syntaxiques plus petits (→ 4.4). Une part de nos données présente effectivement des MD à la jonction de CI, mais également à l'intérieur de ces composantes. Alors même que la présence des MD à l'intérieur des énoncés

semblait marginale, elle est en réalité minoritaire, mais pas inexistante. Il est dès lors intéressant de remarquer que ces MD peuvent articuler des éléments plus petits que les énoncés. Les MD contenus dans les CI, tout comme ceux qui sont pivots d'UI, remettent alors en question le découpage macrosyntaxique parce qu'ils empêchent de poser clairement la limite des composantes. Nous pouvons reprendre l'exemple de [197] où *du coup* se situe entre le pré-noyau et le noyau, et interroge la limite de l'une et l'autre.

[197] [n] ^mais vu que #name elle perd souvent les trucs **du coup** < je
vous l'enverrai par la poste (LV, martyr : 02_02)

Ainsi, nous avons notamment dû choisir de placer la limite à l'extérieur du noyau (c'est-à-dire avant le MD pour les pré-noyaux et les post-noyaux), choix totalement arbitraire puisque rien n'indique que le MD est préférentiellement interne à l'une ou l'autre CI. Une dernière part de nos données est interne aux UI et aux CI, mais intervient dans l'articulation d'éléments internes aux rections. Nous avons, en effet, été amenée à rapprocher ces résultats de ceux des MD joncteurs de piles paradigmatiques. Les MD internes aux noyaux d'UI sont, pour la moitié d'entre eux, présents en tant qu'articulateurs de piles paradigmatiques.

De plus, la présence de groupes de MD aux frontières des UI et des CI a pu être observée par l'analyse des cooccurrences des MD (→ 4.5). En effet, il apparaît que les MD internes aux CI, ceux qui ne sont donc pas pivots sur le plan de la macrosyntaxe, sont généralement employés seuls alors que les MD autonomes et introducteurs sont plus régulièrement multipliés. La majorité des groupes de MD se trouvent en introduction d'UI, c'est-à-dire à sa frontière, et entre deux UI, c'est-à-dire dans le rôle d'articulation d'UI. À partir de cette observation, nous pouvons de nouveau soutenir que les MD sont employés dans la structuration des énoncés, puisqu'ils ont tendance à se regrouper à leur jonction.

Enfin, la position fréquente de pivot nous a permis d'analyser le rôle des MD sur l'énonciation en suivant les études de Paillard (→ 4.6). Celles-ci postulent que les MD se situent tant au niveau de l'espace intersubjectif, c'est-à-dire dans les rapports entre locuteur et interlocuteur, qu'au niveau de l'expression du « vouloir dire », en tant qu'explicitation d'une rupture entre ce qui veut être exprimé et ce qui l'est, et à l'expression d'une évolution sur le plan du « dire ». De cette façon, les MD du « dire », majoritaires, véhiculent de différentes manières une évolution du contenu propositionnel

aux articulations des énoncés. Nous avons ainsi pu démontrer qu'une majorité des MD relèvent de la reprise d'énoncé du fait qu'ils servent la continuité du discours. Ces MD, relativement vides de sens, ont un rôle sur l'articulation d'énoncés en ce qu'ils permettent au discours de continuer à se développer. L'autre grande partie des MD, les MD catégorisants du « dire », sont ceux qui organisent les énoncés de manière à mettre en évidence différents rapports sémantiques entre les énoncés, servant ainsi une nouvelle fois le déroulement du discours. L'étude énonciative des MD met alors une fois encore en évidence leur rôle d'articulateur, cette fois sur le plan sémantico-pragmatique.

4.7.2. Multiplication de MD

Nous avons également mentionné à plusieurs reprises la cooccurrence des MD dans notre corpus. Nous avons, en effet, présenté dans le chapitre précédent les études de Dostie (2012 et 2013) sur les figements et locutions de MD. Nous avons dédié un niveau de notre analyse à l'étude des associations des MD (→ 4.5).. Les données étudiées ont permis de mettre en exergue les associations les plus récurrentes, sans pour autant pouvoir conclure sur la liberté de celles-ci. La variété des groupes discursifs et le peu d'occurrences ne nous ont, en effet, pas permis de tirer de tels résultats. Néanmoins, nous avons parfois été amenée à interroger cette multiplication des MD en fonction des autres niveaux analysés. En ce qui concerne l'analyse macrosyntaxique, nous avons notamment dû poser des choix parfois arbitraires sur le traitement des blocs de MD. Pour cette analyse, nous avons, en effet, considéré comme à la même place macrosyntaxique les MD qui se suivent, surtout lorsque le MD en tête est un introducteur. Nous avons cependant nuancé ce classement dans le cas des MD qui agissent clairement en tant que MD autonomes et qui peuvent, du fait de leur capacité à constituer une UI, être accompagnés d'éléments tels que les adnoyaux et surtout, d'introducteurs. Comme nous avons démontré que les MD se trouvent régulièrement à cette position, nous avons été amenée à analyser ces cas comme un MD premier, introducteur, et un MD second, qui a été classé en tant que MD pivot autonome. Cette approche de la cooccurrence de MD nous permet de mettre en avant des comportements de groupe, les MD introducteurs par exemple, et des comportements individuels, les MD qui introduisent des MD autonomes.

Cette première constatation nous a poussée à questionner le rôle pragmatique des groupes de MD. L'analyse du classement énonciatif des MD en fonction de leur position dans les groupes relevés est l'un des tests croisés que nous mentionnerons en → 4.7.3., puisque nous l'avons laissé de côté. Néanmoins, certaines associations récurrentes comme *enfin tu vois* permettent d'observer l'hétérogénéité des groupes : nous avons analysé le premier MD en tant que relevant du « dire » alors que le second est communément considéré comme intersubjectif. Si le peu d'occurrences ne permet pas de conclure sur le figement du groupe de MD, il nous semble néanmoins intéressant d'observer que les rôles sémantiques de MD qui se suivent peuvent être différents.

Enfin, comme mentionné en → 4.7.1, les MD ont tendance à se multiplier dans des positions de pivots. Ces regroupements manifestent, d'une part, le vidage sémantique des MD et, d'autre part, la présence d'une jonction à remplir. En effet, les MD de reprise, que nous avons identifiés comme les plus mobiles et les plus interchangeable, sont fréquemment en tête d'association (35 MD sur 77 en tête), ce qui corrobore l'hypothèse du vidage de sens dans ces blocs de jonction. Cette multiplication des MD à la jonction des énoncés indique une nouvelle fois leur rôle d'articulateurs.

4.7.3. Tests de croisement des résultats

Pour terminer notre analyse, nous allons mentionner des tests appliqués à nos matériaux, tests qui ont été abandonnés par manque de résultats. Nous avons, en effet, cherché à croiser les niveaux d'analyse de MD. Nous avons pu nous servir de certains résultats, notamment en ce qui concerne l'association de certains MD et les autres niveaux. Néanmoins, nombre de croisements effectués ont été déplacés en annexe du présent travail (→ Annexes) parce que le peu de résultats ne permettait pas d'en tirer des conclusions.

Nous avons cherché à caractériser les MD au moyen de leur rôle sémantico-pragmatique en fonction de leur position macrosyntaxique. Nous tentions, entre autres, de dégager des tendances quant à leur rôle énonciatif en position d'introducteurs. Ces tests ne permettaient pas d'affiner notre analyse notamment parce que les MD introducteurs étaient, de manière assez similaire aux autres MD, répartis majoritairement entre les MD catégorisants et les MD de reprise, ce qui correspond à la plus grande fréquence des MD

du « dire ». Il en va de même pour les MD internes aux CI ou les MD non-pivots (internes aux CI et joncteurs de piles), qui, peu nombreux, ne peuvent être caractérisés avec précision sur le plan de l'énonciation.

Nous avons également cherché à savoir si les MD associés en paires ou triples appartiennent généralement au même espace énonciatif et à la même sous-catégorie du « dire ». Néanmoins, comme explicité en → 4.7.2, le peu d'associations récurrentes a limité nos conclusions. Il en va de même pour l'étude du contenu sémantico-pragmatique des groupes de MD, dont l'analyse globale est inaccessible.

Enfin, nous nous sommes également intéressée à la position macrosyntaxique des piles paradigmatiques introduites par des MD et à la cooccurrence de pauses autour de MD, notamment en fonction de leur position macrosyntaxique. Nous avons également réservé cette analyse aux annexes à cause du peu de résultats que nous étions amenée à présenter.

CONCLUSION

Ce travail avait pour objectif d'analyser les MD présents dans un corpus de messages vocaux. À partir du corpus martyr du projet LV, nous avons abordé ces éléments particulièrement fréquents dans les discours oraux spontanés. Nous avons, en effet, commencé ce mémoire par un constat : les MD sont omniprésents à l'oral et semblent se situer en périphérie des autres éléments des énoncés. Nous avons alors décidé de nous interroger sur la manière dont les MD interviennent l'articulation des énoncés, ce qui nous a amenée à formuler une méthodologie destinée à l'analyse de MD dans un corpus de vocaux. Nous nous sommes particulièrement intéressée aux méthodes qui permettent d'analyser des éléments hors des cadres habituels de segmentation. Nous allons revenir sur notre recherche afin d'en tirer les bilans et d'en proposer des ouvertures. Cette conclusion ne se veut pas générale, puisqu'elle est construite sur un nombre restreint de données (472 MD), issues d'un corpus lui aussi limité (57 vocaux). Elle nous permet néanmoins de fournir quelques observations sur les MD et sur leur rôle de pivots en interrogeant les méthodes appliquées à de tels éléments.

Dans le premier chapitre de notre étude, nous nous sommes efforcée de présenter notre corpus et les matériaux qui nous ont été rendus accessibles par LV (→ 1). Nous visions, avec cette première approche, à rendre compte de la spécificité des vocaux qui offrent un nouvel accès à la parole spontanée, ce qui nous intéressait tout particulièrement pour notre sujet. Dans ce chapitre, nous avons également explicité le fait que notre corpus est issu d'un projet en cours et, donc, qu'il s'est construit en même temps que ce travail. Nous avons ensuite défini les MD, ce qui avait pour objectif de nous permettre de les sélectionner dans notre corpus (→ 2). De cette façon, nous avons pu distinguer les grandes caractéristiques des MD et justifier notre sélection de certaines lexies habituellement considérées comme des connecteurs textuels. Ce deuxième chapitre a également été le lieu d'une première définition de la macrosyntaxe, notion que nous avons ensuite continué à présenter dans le troisième chapitre de ce travail (→ 3). Celui-ci nous a permis de définir notre méthodologie d'analyse. Nous y avons décrit notre approche de la microsyntaxe, de la macrosyntaxe et du rôle énonciatif des MD. Nous avons également présenté les études des cooccurrences des MD de Dostie (2012 et 2013) qui nous ont

permis d'affiner notre analyse. L'ensemble de ces cadres théoriques visait, d'une part, à fournir une méthodologie systématique et personnelle pour l'analyse de nos données et, d'autre part, à interroger la manière dont les MD interviennent sur l'articulation des énoncés. Pour ce faire, nous y avons proposé des tests qui nous ont permis d'analyser les MD au niveau de la macrosyntaxe. Ces tests avaient pour objectif de répondre à la difficulté de segmentation qu'induisent les MD dès lors qu'ils se situent à la jonction d'éléments macrosyntaxiques. Nous avons également été amenée à critiquer et augmenter certains de nos cadres, notamment celui d'Andrews (1989) et Paillard (2017b) afin de les adapter à nos données. Une fois cet ensemble méthodologique présenté, nous avons ensuite pu appliquer nos cadres aux MD présents dans notre corpus (→ 4). Cette analyse sur différents niveaux nous a permis de tirer plusieurs conclusions sur l'usage et le rôle des MD vis-à-vis des énoncés des vocaux, ce que nous allons reprendre et synthétiser.

L'analyse macrosyntaxique, tout d'abord, nous a permis de rendre compte de la place des MD vis-à-vis des UI. Puisque la majorité d'entre eux se trouvent à la frontière des énoncés, les MD ont été qualifiés de pivots. Cette première conclusion nous permet donc de démontrer la récurrence des MD en tant qu'articulateurs. Nous avons proposé, dans la présentation de nos cadres théoriques et méthodologiques, des tests pour répondre à la difficulté de segmentation en UI due à la présence des MD. Ces tests ont rendu possible la distinction entre des MD qui peuvent être rattachés aux UI, de ceux qui ne peuvent pas l'être en raison de leur rôle de pivots. Leur présence à la jonction d'éléments, qui sont ordinairement segmentés en macrosyntaxe, ainsi que l'apparition moins attendue de MD à l'intérieur des composantes des UI, posent alors la difficulté du découpage macrosyntaxique et remettent en question l'application d'un tel cadre à des énoncés qui contiennent des MD. Il serait, en effet, légitime de s'interroger sur la possibilité du découpage en énoncés d'éléments qui sont reliés par un MD lorsque celui-ci n'est ni autonome, ni inclus clairement dans l'un des énoncés qui l'entourent.

Cette analyse nous a donc amenée à classer les MD, mais également à présenter des cas où le découpage macrosyntaxique est inopérant. En outre, l'analyse sur le niveau de la macrosyntaxe a mis en avant une autre difficulté lors de travaux sur de telles données : il s'agit du cas du rattachement des MD à l'une ou l'autre CI lorsque la structure de l'UI n'est pas complète, c'est-à-dire lorsque toutes les positions macrosyntaxiques possibles ne

sont pas saturées. Nous avons alors dû décider de considérer comme des introducteurs les MD en début d'UI alors qu'il aurait pu être justifiable de les considérer comme des pré-noyaux. Il s'agit là d'une limite de l'analyse macrosyntaxique de MD qui pourrait être davantage exploitée et questionnée dans un corpus plus vaste qui permettrait une analyse des fréquences des positions de pivots. Il s'agirait, en effet, de pouvoir répondre de la problématique des structures macrosyntaxiques incomplètes qui rendent difficile le traitement de MD qui n'ont pas de position macrosyntaxique fixe.

En plus de l'analyse macrosyntaxique, que nous venons de synthétiser et critiquer, et de l'analyse microsyntaxique, laquelle nous a permis d'observer la présence de MD dans les piles paradigmatiques, nous nous sommes intéressée à la multiplication des MD et à leur rôle énonciatif. Concernant la première, nous avons manqué de matériaux pour fournir des conclusions sur la nature figée ou non des associations. Néanmoins, elle nous a permis de remarquer la présence fréquente de plusieurs MD dans les énoncés, généralement à la place des introducteurs et des pivots. Cette observation, couplée à celle de la récurrence de MD de reprise, notion conceptualisée pour notre analyse, pousse à l'analyse des MD en tant qu'articulateurs. En effet, leur multiplication à des lieux de jonction atteste leur tendance à structurer les énoncés. Cela est d'autant plus visible avec les cas de MD dits *de reprise*, qui sont proches du vidage sémantique et qui ont tendance à se regrouper. L'analyse des MD sur le niveau de la sémantique et de la pragmatique nous a également permis d'affiner notre première analyse des MD en tant qu'articulateurs : nous avons proposé, au moyen de la typologie de Paillard, un classement des occurrences des MD en fonction de leur capacité à structurer les énoncés qui s'enchaînent dans un discours. Nous avons ainsi pu mettre en avant plusieurs catégories d'articulation sémantico-pragmatique pour une large majorité de nos données. Cette approche du rôle pragmatique des MD nous a donc permis de mettre en avant la capacité organisationnelle qu'ont ces éléments, puisqu'ils se situent à la jonction d'énoncés et qu'ils structurent leur développement sémantique.

Nous visions à rendre compte de la capacité d'articulation des MD. L'ensemble de notre analyse nous a, dès lors, permis de répondre à notre problématique. En effet, les MD de notre corpus, qui se trouvent fréquemment, mais pas uniquement, aux frontières des énoncés, présentent des rôles différents d'organisation et de structuration des énoncés.

Ces rôles varient en fonction de leur position macrosyntaxique, s'ils sont inclus dans les UI qui les entourent, dans les CI de ces UI ou s'ils sont pivots, en fonction de leur place au niveau de l'énonciation et selon leur contenu sémantico-pragmatique. Cette capacité d'articulation est, en outre, augmentée par la présence de blocs de MD en jonction d'énoncés. Ce travail nous a amène donc à la conclusion que, dans notre corpus, les MD, éléments généralement en périphérie d'énoncés, sont capables d'organiser les énoncés en fonction de leur évolution de leur discours et de leur force illocutoire.

BIBLIOGRAPHIE

Source primaire

LV, martyr – Glikman, J. *et al.* 2022. *Corpus Les Vocaux*. Universités de Strasbourg, de Lorraine et de Liège.

Sources secondaires

Andersen, H. L. 2007. « Marqueurs discursifs propositionnels ». *Langue française* 154 : 13-28.

Andrews, B. J. 1989. « Terminating devices in spoken french ». *IRAL - International Review of Applied Linguistics in Language Teaching* 27 (3) : 193-214.

Anscombe, J.-C. et Rouanne, L. 2020. *Histoires de dire 2 : Petit glossaire des marqueurs formés sur le verbe dire*. Berne : Peter Lang.

Austin, J. 1962. *How to do things with Words: The William James Lectures delivered at Harvard University in 1955*. Oxford : Clarendon Press.

Beliao, J. et Lacheret, A. 2013. « Disfluency and Discursive Markers: When Prosody and Syntax Plan Discourse ». *DiSS 2013: The 6th Workshop on Disfluency in Spontaneous Speech* 54 (1) : 5-9.

Benveniste, E. 1966. *Problèmes de linguistique générale*. I. Paris : Gallimard.

Benveniste, E. 1970. « L'appareil formel de l'énonciation ». *Langages* 17 : 12-18.

Benzitoun, C. 2010. « Quelle(s) unité(s) syntaxique(s) maximale(s) en français parlé ? Discussions autour de quelques problèmes rencontrés ». *Travaux de linguistique* 60 : 109-126.

Benzitoun, C. *et al.* 2010. « Tu veux couper là faut dire pourquoi – Propositions pour une segmentation syntaxique du français parlé ». *Congrès Mondial de linguistique française* : 2075-2090.

Benzitoun, C. et Sabio, F. 2010. « Où finit la phrase ? Où commence le texte ? ». *Discours. Revue de linguistique, psycholinguistique et informatique* 7 : 3-25.

Blanche-Benveniste, C. 1989. « Constructions verbales “en incise” et rection faible des verbes ». *Recherches sur le français parlé* 9 : 53-73.

Blanche-Benveniste, C. 1990. *Le français parlé : études grammaticales*. Paris : C.N.R.S.

Blanche-Benveniste, C. 1997. *Approches de la langue parlée en français*. Paris : Éditions Ophrys.

Blanche-Benveniste, C. et Willems, D. 2007. « Un nouveau regard sur les verbes “faibles” ». *Bulletin de La Société de Linguistique de Paris* 102 : 217-254.

- Bolly, C. 2015. « MDMA. Identification et annotation des marqueurs discursifs “potentiels” en contexte ». *Discours : revue de linguistique, psycholinguistique et informatique* 16 : 2-26.
- Brinton, L. 2008. *The comment clause in English*. Cambridge : CUP.
- Cappeau, P. 2016. « Questions sur l’oral : médium, syntaxe, genre ». *Le français aujourd’hui* 195 : 23-36.
- Chanet, C. 2015. « Fréquence des marqueurs discursifs en français parlé : quelques problèmes de méthodologie ». *Recherches sur le français parlé* 18 : 83-106.
- Cresti, E. 1999. « Force illocutoire, articulation topic/comment et contour prosodique en italien parlé ». *Faits de langues* 13 : 168-181.
- Cresti, E. 2000. *Corpus di italiano parlato I*. Florence : Academia de la Crusca.
- Crible, L. 2016. « Discourse Markers and Disfluencies: Integrating Functional and Formal Annotations ». In Bunt, H. (éd.). *Proceedings of the 12th Joint ACL-ISO Workshop on Interoperable Semantic Annotation* : 38-44.
- Debaisieux, J-M. 2004a. « La distinction entre dépendance grammaticale et dépendance macrosyntaxique comme moyen de résoudre les paradoxes de la subordination ». *Faits de langues* 28 : 119-132.
- Debaisieux, J-M., 2004b. « Les conjonctions de subordination: mots de grammaire ou mots du discours? Le cas de *parce que* ». *Revue de Sémantique et Pragmatique* 15-16 : 51-67.
- Debaisieux, J-M. et Deulofeu, H. J. 2004. « Fonctionnement microsyntaxique de modifieur et fonctionnement macrosyntaxique en parataxe des constructions introduites par *que* et *parce que* en français parlé, avec extension au cas de *perché* et *che* en italien parlé ». In Albano Leoni, F. et al. (éds). *Il parlato italiano, Atti del Convegno nazionale di Napoli (13-15 febbraio 2003)*. [en ligne]. 1-19.
- Debaisieux, J-M. et Deulofeu, H. J. 2006. « Cohérence et syntaxe : le rôle des connecteurs ». In Calas, F. (éd.). *Cohérence et discours*. Paris : Presses Universitaires Paris-Sorbonne. 197-209.
- Degand, L., Cornillie, B. et Pietrandrea, P. 2013. « Discourse markers and modal particles : Two sides of the same coin? ». In Degand, L., Cornillie et B. Pietrandrea, P. (éds). *Discourse markers and modal particles. Categorization and description*. Amsterdam : John Benjamins. 1-18.
- Deulofeu, J. 2016. « La macrosyntaxe comme moyen de tracer la limite entre organisation grammaticale et organisation du discours ». *Modèles linguistiques* 74 : 135-166.
- Dostie, G. 2004. *Pragmaticalisation et marqueurs discursifs: analyse sémantique et traitement lexicographique*. Bruxelles : De Boeck.
- Dostie, G. 2012. « *Ben* en tant que collocatif discursif ». *Travaux de linguistique* 65 (2) : 105-122.

- Dostie, G. 2013. « Les associations de marqueurs discursifs ». *Linguistik online* 62 (5) : 15-45.
- Dostie, G. et Pusch, C. D. 2007. « Présentation. Les marqueurs discursifs. Sens et variation ». *Langue française* 154 : 3-12.
- Ducrot, O. et al. 1980. *Les mots du discours*. Paris : Éditions de Minuit.
- Estade, L. et Le Maire, J. 2018. « Les messages vocaux sur WhatsApp: une forme hybride de communication ». *Cahiers du Centre de Linguistique et des Sciences du Langage* 55 : 125-134.
- Fernandez, J. 1994. *Les particules énonciatives dans la construction du discours*. Paris : PUF.
- Ferrari, A. et Ricci, C. « Valeur d'emploi, portée, relief. Observations descriptives et explicatives sur la relation entre position et interprétation des connecteurs ». In Hancil, S. (éd.). *Marqueurs discursifs et subjectivité*. Rouen : Publications des Universités de Rouen et du Havre. 33-50.
- Fraser, B. 1988. « Types of English discourse markers ». *Acta Linguistica Hungarica* 38 (1) : 19-33.
- Fraser, B. 1999. « What Are Discourse Markers? ». *Journal of Pragmatics*. 31 (7) : 931-952.
- Fraser, B. (2006). « Towards a theory of discourse markers ». In Fischer, K. (éd.). *Approaches to Discourse Particles*. Amsterdam : Elsevier. 189-204.
- Gadet, F. 1991. « *Le français parlé. Études grammaticales*, Claire Blanche-Benveniste et al., 1990 ; *Recherches sur le français parlé n° 9* (Aix-en-Provence), 1989 ; *Travaux de linguistique n° 21*, Numéro spécial "Données orales et théorie linguistique" (Gand), 1990. *Actes d'un colloque organisé à Gand en Mai 1990* par Dominique Willems ; *Un Corpus de français parlé*, Pierrette Thibault et Diane Vincent (Laval, Québec), 1990. ». *Linx* 25 (2) : 141-153.
- Glikman, J. et Fauth, C. 2022. « Un nouvel accès à la parole spontanée : les vocaux ». *Actes des 34e Journées d'Études sur la Parole (JEP2022)* : 163-171.
- Hancil, S. 2011. *Marqueurs discursifs et subjectivité*. Rouen : Publications des Universités de Rouen et du Havre.
- Hansen, M.-B. M. 1998. « The Semantic Status of Discourse Markers ». *Lingua* 104 : 235-260.
- Hansen, M.-B. 2006. « A dynamic polysemy approach to the lexical semantics of discourse markers (with an exemplary analysis of French *toujours*) ». In Fischer, K. (éd.). *Approaches to Discourse Particles*. Amsterdam : Elsevier. 21-41.
- Jeppesen Kragh, K. 2021. « Proposition d'une classification des marqueurs discursifs comme membres d'un paradigme ». *Langue française* 209 : 119-140.
- Kahane, S. et Pietrandrea, P. 2009. « Les parenthétiques comme "Unités Illocutoires Associées" ». *Linx* 61 : 49-70.

- Kahane, S. et Pietrandrea, P. 2012 « La typologie des entassements en français ». In Neveu, F. et al. (éds). *Acte du 3^e Congrès Mondial de Linguistique Française*. [en ligne]. 1809-1828.
- Kahane, S. et Mazziotta, N. 2015. « Quel classement syntaxique pour les “marqueurs discursifs”. “mots-phrases” et autres “inserts”? Prédicatifs et locutifs ». *Travaux de linguistique* 71 (2) : 7-42.
- Kerbrat-Orecchioni, C. (1999) 2009. *L'énonciation De la subjectivité dans le langage*. 4^e éd. Paris : Armand Colin.
- Koch, P. et Oesterreicher, W. 2001. « Gesprochene Sprache und geschriebene Sprache/Langage parlé et langage écrit ». Holtus, G., et al. (eds). *Lexikon der Romanistischen Linguistik*. I (2). Tübingen : Niemeyer. 584-627.
- Lacheret-Dujour, A. et al. 2019. *Rhapsodie: A Prosodic and Syntactic Treebank for Spoken French*. Amsterdam : John Benjamins Publishing Company.
- Mel'čuk, I. A. et al. 1984. *Dictionnaire explicatif et combinatoire du français contemporain. Recherches lexicos-sémantiques*. I. Montréal : Les Presses de l'Université de Montréal.
- Modicom, P. 2015. « L'opposition oralité–scripturalité dans l'analyse de discours/textes : une introduction au programme de Koch & Oesterreicher ». *ALiS – Atelier mensuel du groupe élis-Échanges linguistiques en Sorbonne* : 1-13.
- Paillard, D. 2017a. « Comparaison des marqueurs discursifs : introduction ». *Langages* 207 (3) : 5-16.
- Paillard, D. 2017b. « Scène énonciative et types de marqueurs discursifs ». *Langages* 207 (3) : 17-32.
- Pusch, C. D. 2007. « *Faut dire* : variation et sens d'un marqueur parenthétique entre connectivité et (inter)subjectivité ». *Langue française* 154 (2) : 29-44.
- Ranger, G. 2015. « An enunciative approach to discourse markers: *yet* and *still* ». *Studii de lingvistică* 5 : 155 -177.
- Searle, J. R. et Vanderveken, D. 1985. *Foundations of illocutionary logic*. New York : Cambridge University Press.
- Stark, E. 2015. « “De l'oral dans l'écrit”? – Le profil variationnel des SMS (textos) et leur valeur pour la recherche linguistique ». In Kragh, K. J. et Lindschouw, J. *Les variations diasystématiques et leurs interdépendances dans les langues romanes. Actes du Colloque DIA II à Copenhague (19-21 nov. 2012)*. Strasbourg : ELiPhi. 395-405.
- Steuckardt, A. 2005. « Les marqueurs formés sur *dire* ». In Steuckardt, A. et Niklas-Salminen, A. (éds.) *Les marqueurs de glose*. Presses de l'Université de Provence. 51-65.

ANNEXES

Annexe 1 : tableau d'analyse des MD

Légende :

- L = lexème ; PL = polylexème
- P. M = position macrosyntaxique
- PCI = pivot de composantes illocutoires ; ICI = interne à la composante illocutoire ; Intro = introducteur ; auto = MD autonome ; term = terminatif ; PUI = pivot d'unités illocutoires
- Niveau P = niveau phraséologique
- X - = pause après le MD ; - x = pause avant le MD ; -x- = pause avant et après le MD

Loc	Vocal	#	Concordance			Niveau lexical			Niveau microsyntaxique	Niveau macrosyntaxique			Niveau P	Niveau sémantico-pragmatique	Niveau prosodique		
			Contexte gauche	Focus	Contexte droit	Partie du discours	L ou PL	Piles		P. M	type de CI	Type de terminatif			Autre MD	Scène énonciative	Sémantique
1	01_01	1	j' avais un peu la flemme d' envoyer un message ... un message vocal	Mais	euh merci #name pour toutes ces nouvelles	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	X -	Pleine	
1	01_01	2	moi j' avoue que	En fait	euh ... j' ai l' impression que ... j' ai été prise un peu dans l' urgence des ... des diverses choses euh ... jusqu' au mois de juillet ... et qu' en fait euh ... j' ai ... en fait j' ai essayé entre janvier et juillet de vraiment ... de mener de front euh l' habilitation et le reste ...	locution adverbiale	PL	Non	PCI	noyau associé - noyau associé	/	Non	Dire : point de vue	Opposition	X -	Pleine	
1	01_01	3	moi j' avoue que en fait euh ... j' ai l' impression que ... j' ai été prise un peu dans l' urgence des ... des diverses choses euh ... jusqu' au mois de juillet ... et qu'	En fait	euh ... j' ai ... en fait j' ai essayé entre janvier et juillet de vraiment ... de mener de front euh l' habilitation et le reste ...	locution adverbiale	PL	Non	PCI	noyau associé - noyau	/	Non	Dire : point de vue	Opposition	X -	Pleine	
1	01_01	4	moi j' avoue que en fait euh ... j' ai l' impression que ... j' ai été prise un peu dans l' urgence des ... des diverses choses euh ... jusqu' au mois de juillet ... et qu' en fait euh ... j' ai ...	En fait	j' ai essayé entre janvier et juillet de vraiment ... de mener de front euh l' habilitation et le reste ...	locution adverbiale	PL	oui disfluente	ICI	noyau	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	- x	Vide	
1	01_01	5	ça m' a claquée #rire	Donc	euh fin juillet j' étais vraiment euh ... hyper fatiguée	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : catégorisant	conséquence	Non	/	

1	01_01	6	et je me rendais compte que	Genre	tout tout mail qui arrivait devenait une espèce de menace et tout	nom	L	Non	ICI	noyau	/	Non	Dire : écran	exemplification	Non	/
1	01_01	7	et je me rendais compte que genre tout tout mail qui arrivait devenait une espèce de menace	Et tout	donc j' ai f-\	locution prépositionnelle	PL	Non	term	/	Marqueur série	Non	Dire : écran	fin de série	X -	Vide
1	01_01	8	et je me rendais compte que genre tout tout mail qui arrivait devenait une espèce de menace et tout	Donc	j' ai f-\	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : catégorisant	conséquence	- x -	Vide
1	01_01	9	j' ai f-\	Du coup	j' ai fait off complet en aout	locution adverbiale	L	oui disfluence	Intro	/	/	Non	Dire : catégorisant	conséquence	- x	Vide
1	01_01	10	puis ça va aller Euh	écoute	#name bon courage pour le CAPES	verbe	L	Non	auto	/	/	Non	Intersubjectif	Appel interloc	Non	/
1	01_01	11	... euh ... moi j' ai l' impression	Enfin	tu vois que ce genre ... d' acte manqué ... en fait c' est pas mal ... parce que ... si tu avais ... enfin tu vois ... si tu avais été prise là en fait ... bien précisément ... en fait tu y aurais passé ton mois d' aout	adverbe	L	Non	ICI	noyau associé	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	Non	/
1	01_01	12	moi j' ai l' impression enfin	Tu vois	que ce genre ... d' acte manqué ... en fait c' est pas mal ... parce que ... si tu avais ... enfin tu vois ... si tu avais été prise là en fait ... bien précisément ... en fait tu y aurais passé ton mois d' aout	locution verbale	PL	Non	ICI	noyau associé	/	MD final	Intersubjectif	Appel interloc	Non	/
1	01_01	13	moi j' ai l' impression enfin tu vois que ce genre ... d' acte manqué ...	En fait	c' est pas mal ... parce que ... si tu avais ... enfin tu vois ... si tu avais été prise là en fait ... bien précisément ... en fait tu y aurais passé ton mois d' aout	locution adverbiale	PL	Non	PCI	Pré-noyau - noyau	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	- x	Vide
1	01_01	14	moi j' ai l' impression enfin tu vois que ce genre ... d' acte manqué ... en fait c' est pas mal ... parce que ... si tu avais ...	Enfin	tu vois ... si tu avais été prise là en fait ... bien précisément ... en fait tu y aurais passé ton mois d' aout	adverbe	L	oui disfluence	ICI	noyau	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
1	01_01	15	moi j' ai l' impression enfin tu vois que ce genre ... d' acte manqué ... en fait c' est pas mal ... parce que ... si tu avais ... enfin	Tu vois	... si tu avais été prise là en fait ... bien précisément ... en fait tu y aurais passé ton mois d' aout	locution verbale	PL	oui disfluence	ICI	noyau	/	MD final	Intersubjectif	Appel interloc	X -	Vide
1	01_01	16	moi j' ai l' impression enfin tu vois que ce genre ... d' acte manqué ... en fait c' est pas mal ... parce que ... si tu avais ... enfin tu	En fait	... bien précisément ... en fait tu y aurais passé ton mois d' aout	locution adverbiale	PL	Non	PCI	Noyau - in-noyau	/	Non	Dire : reprise	reprise	X -	Vide

1	01_01	31	euh ... c' est la semaine de ... euh ... c' est la semaine de préentrée euh de mon cursus intégré ... donc	Voilà	j' ai cours à partir de la semaine prochaine	adverbe	L	Non	auto	/	/	MD final	Intersubjectif	fin	X -	Vide
1	01_01	32	et euh ... et je pense que quand je vais ... être dedans ...	Ben	en fait euh en fait ça va aller	Interjection	L	Non	ICI	noyau	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
1	01_01	33	et euh ... et je pense que quand je vais ... être dedans ... ben	En fait	euh en fait ça va aller	locution adverbiale	PL	Non	ICI	noyau	/	MD final	Dire : point de vue	Opposition	X -	Pleine
1	01_01	34	et euh ... et je pense que quand je vais ... être dedans ... ben en fait euh	En fait	ça va aller ... et euh...	locution adverbiale	PL	Non	ICI	noyau	/	Non	Dire : point de vue	Opposition	- x	Pleine
1	01_01	35	ça va aller ... et euh... et	Voilà	... #rire je vous souhaite à toutes les deux une bonne fin de semaine	adverbe	L	Non	auto	/	/	Non	Intersubjectif	fin	X -	Vide
1	01_01	36	moi euh le temps breton euh ... toute la durée des vacances ... euh	En fait	euh ça me dit bien quoi	locution adverbiale	PL	Non	PCI	Pré-noyau - noyau	/	Non	Dire : point de vue	Opposition	- x	Pleine
1	01_01	37	moi euh le temps breton euh ... toute la durée des vacances ... euh en fait euh ça me dit bien	Quoi	quand il fait pas trop chaud ... éviter la canicule ... ça m' arrange	pronom	L	Non	term	/	Énonciation	Non	Intersubjectif	Appel interloc	Non	/
1	01_01	38	quand il fait pas trop chaud ... éviter la canicule ... ça m' arrange	Alors	du coup La Rochelle	adverbe	L	Non	PUI	/	/	MD tête	Dire : catégorisant	conséquence	Non	/
1	01_01	39	ça m' arrange alors	Du coup	La Rochelle je m' y suis pas énormément baignée	locution adverbiale	PL	Non	PUI	/	/	MD final	Dire : catégorisant	conséquence	Non	/
1	01_01	40	La Rochelle je m' y suis pas énormément baignée	Et tout	mais euh \ ... ouais	locution prépositionnelle	PL	Non	term	/	Marqueur série	Non	Dire : écran	fin de série	Non	/
1	01_01	41	La Rochelle je m' y suis pas énormément baignée et tout	Mais	euh \ ... ouais	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	X -	Pleine
1	01_01	42	La Rochelle je m' y suis pas énormément baignée et tout mais euh	Ouais	... mais en fait je ... je préfère	Interjection	L	oui disfluente	auto	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x -	Vide
1	01_01	43	mais euh ... ouais ...	Mais	en fait je ... je préfère	conjonction de coordination	L	oui disfluente	Intro	/	/	MD tête	Dire : point de vue	Opposition	- x	Vide
1	01_01	44	mais	En fait	je ... je préfère	locution adverbiale	PL	oui disfluente	Intro	/	/	MD final	Dire : point de vue	Opposition	Non	/
1	01_01	45	je ... je préfère et	puis	surtout on sait que ... dans les années à venir on va se taper euh canicules sur canicules	adverbe	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	Non	/
1	01_01	46	surtout on sait que ... dans les années à venir on va se taper euh canicules sur canicules ...	Donc	euh je pense que ... c' était agréable d' en profiter euh ... comme ça	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : catégorisant	conséquence	- x	Vide

1	01_03	47	... oui euh	Alors	sur #name ...	adverbe	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x	Pleine
1	01_03	48	sur #name ...	Ben	c'est c'est c'est	Interjection	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
1	01_03	49	et je trouve que c' est ... hyper bizarre	En fait	... euh le mécanisme ... de la désobéissance ou de la ... ouais du ouais du de la désobéissance au sens large disons de pas faire ce qu' on te demande ... chez les enfants et surtout chez les enfants euh ... euh ... un peu tu vois qui sont plus pas des tous petits ... qui vraiment ont beaucoup de mal à résister à ... à ... à l' attrait d' une chose et qui comprennent pas forcément le sens des interdits ... ou ... ou des ordres en fait ... qu' on leur qu' on leur donne	locution adverbiale	PL	Non	ICI	noyau	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	X -	Pleine
1	01_03	50	et je trouve que c' est ... hyper bizarre en fait ... euh le mécanisme ... de la désobéissance ou de la ...	Ouais	du ouais du de la désobéissance au sens large disons de pas faire ce qu' on te demande ... chez les enfants et surtout chez les enfants euh ... euh ... un peu tu vois qui sont plus pas des tous petits ... qui vraiment ont beaucoup de mal à résister à ... à ... à l' attrait d' une chose et qui comprennent pas forcément le sens des interdits ... ou ... ou des ordres en fait ... qu' on leur qu' on leur donne	Interjection	L	oui disfluen ce	ICI	noyau	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
1	01_03	51	et je trouve que c' est ... hyper bizarre en fait ... euh le mécanisme ... de la désobéissance ou de la ... ouais du	Ouais	du de la désobéissance au sens large disons de pas faire ce qu' on te demande ... chez les enfants et surtout chez les enfants euh ... euh ... un peu tu vois qui sont plus pas des tous petits ... qui vraiment ont beaucoup de mal à résister à ... à ... à l' attrait d' une chose et qui comprennent pas forcément le sens des interdits ... ou ... ou des ordres en fait ... qu' on leur qu' on leur donne	Interjection	L	oui disfluen ce	ICI	noyau	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
1	01_03	52	et je trouve que c' est ... hyper bizarre en fait ... euh le mécanisme ... de la désobéissance ou de la ... ouais du ouais du de la désobéissance au sens large	Disons	de pas faire ce qu' on te demande ... chez les enfants et surtout chez les enfants euh ... euh ... un peu tu vois qui sont plus pas des tous petits ... qui vraiment ont beaucoup de mal à résister à ... à ... à l' attrait d' une chose et qui comprennent pas	verbe	L	oui reformulation	PCI	Noyau - noyau associé	/	Non	Vouloir dire	vouloir dire	Non	/

					forcément le sens des interdits ... ou ... ou des ordres en fait ... qu' on leur qu' on leur donne											
1	01_03	53	et je trouve que c' est ... hyper bizarre en fait ... euh le mécanisme ... de la désobéissance ou de la ... ouais du ouais du de la désobéissance au sens large disons de pas faire ce qu' on te demande ... chez les enfants et surtout chez les enfants euh ... euh ... un peu	Tu vois	qui sont plus pas des tous petits ... qui vraiment ont beaucoup de mal à résister à ... à ... à l' attrait d' une chose et qui comprennent pas forcément le sens des interdits ... ou ... ou des ordres en fait ... qu' on leur qu' on leur donne	locution verbale	PL	oui reformulation	ICI	noyau	/	Non	Intersubjectif	Appel interloc	Non	/
1	01_03	54	t je trouve que c' est ... hyper bizarre en fait ... euh le mécanisme ... de la désobéissance ou de la ... ouais du ouais du de la désobéissance au sens large disons de pas faire ce qu' on te demande ... chez les enfants et surtout chez les enfants euh ... euh ... un peu tu vois qui sont plus pas des tous petits ... qui vraiment ont beaucoup de mal à résister à ... à ... à l' attrait d' une chose et qui comprennent pas forcément le sens des interdits ... ou ... ou des ordres	En fait	... qu' on leur qu' on leur donne	locution adverbiale	PL	Non	ICI	noyau	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	Non	/
1	01_03	55	... qu' on leur qu' on leur donne ...	Mais	là ... enfin tu vois	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : point de vue	Opposition	- x	Vide
1	01_03	56	... mais là	Enfin	tu vois # name qui répète	adverbe	L	Non	PUI	/	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
1	01_03	57	... mais là enfin	Tu vois	#name qui répète je suis désolée	locution verbale	PL	Non	auto	/	/	MD final	Intersubjectif	Appel interloc	Non	/
1	01_03	58	je suis désolé je suis désolé ...	Mais	en fait ... enfin tu vois	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
1	01_03	59	je suis désolé je suis désolé ... mais	En fait	enfin tu vois c'est comme euh quand tu dis parfois	locution adverbiale	PL	Non	Intro	/	/	MD intercatégorisant	Dire : catégorisant	Explication	X -	Vide
1	01_03	60	je suis désolée mais en fait ...	Enfin	tu vois c'est comme euh quand tu dis parfois	adverbe	L	Non	Intro	/	/	MD intercatégorisant	Dire : reprise	reprise	- x	Vide

1	01_03	61	je suis désolée mais en fait ... Enfin	Tu vois	c'est comme euh quand tu dis parfois euh #name	locution verbale	PL	Non	auto	/	/	MD final	Intersubjectif	Appel interloc	Non	/
1	01_03	62	c'est comme euh quand tu dis parfois euh #name	Mais	en fait euh ... on s' en fout que tu sois désolé	conjonction de coordination	L	Non	PCI	Pré-noyau - noyau	/	MD tête	Dire : point de vue	Opposition	Non	/
1	01_03	63	euh #name mais	En fait	euh ... on s' en fout que tu sois désolé	locution adverbiale	PL	Non	PCI	Pré-noyau - noyau	/	MD final	Dire : point de vue	Opposition	X -	Pleine
1	01_03	64	euh ...on s' en fout que tu sois désolé ...	Parce que	moi si je te demande de faire ça c' est pas pour moi	locution conjonctive	PL	Non	Intro	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	- x	Vide
1	01_03	65	moi si je te demande de faire ça c' est pas pour moi ... c'est pour toi ...	Enfin	c' est c' est parce que c' est utile pour toi ...	adverbe	L	oui reformulation	PUI	/	/	Non	Dire : point de vue	reformulation	- x	Vide
1	01_03	66	c' est c' est parce que c' est utile pour toi ...	Donc	euh ... enfin ... tu vois comme si euh comme si le seul ... le seul truc ... qui était ennuyeux dans cette affaire ... euh c' est qu' il ait énervé sa mère	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	- x -	Pleine
1	01_03	67	... donc euh ...	Enfin	... tu vois comme si euh comme si le seul ... le seul truc ... qui était ennuyeux dans cette affaire ... euh c' est qu' il ait énervé sa mère	adverbe	L	Non	Intro	/	/	MD intercalé	Dire : reprise	reprise	- x -	Pleine
1	01_03	68	donc euh ... enfin ...	Tu vois	comme si euh comme si le seul ... le seul truc ... qui était ennuyeux dans cette affaire ... euh c' est qu' il ait énervé sa mère	locution verbale	PL	Non	auto	/	/	MD final	Intersubjectif	Appel interloc	- x	Vide
1	01_03	69	alors même ... que ...	Genre	... enfin tu vois euh ... si il éteint sa caméra et qu' il travaille pas ... il sait qu' il va se faire engueuler	nom	L	Non	ICI	noyau	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	- x -	Vide
1	01_03	70	alors même ... que ... genre ...	Enfin	tu vois euh ... si il éteint sa caméra et qu' il travaille pas ... il sait qu' il va se faire engueuler	adverbe	L	Non	ICI	noyau	/	MD intercalé	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
1	01_03	71	alors même ... que ... genre ... enfin	Tu vois	vois euh ... si il éteint sa caméra et qu' il travaille pas ... il sait qu' il va se faire engueuler	locution verbale	PL	Non	ICI	noyau	/	MD final	Intersubjectif	Appel interloc	X -	Pleine
1	01_03	72	il le sait mais il le fait quand même ... et ce genre ...	Enfin	tu vois ... et ... et ce ... ce genre de mécanisme ... mais moi je pense que j' avais les mêmes hein tu vois je ... pense pas du tout que ce soit spécifique à ... à #name tu vois ce genre de mécanisme de la zé- ... désobéissance chez les enfants ... que ... que ça affecte vraiment enfin qui ont vraiment ... peur euh ... de déplaire à ... à leurs parents euh ... quand ils se comportent d' une certaine manière je trouve ça ... hyper chelou quo	adverbe	L	oui disfluence	ICI	noyau	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
1	01_03	73	il le sait mais il le fait quand même ... et ce genre ... Enfin	Tu vois	... et ... et ce ... ce genre de mécanisme ... mais moi je pense que j' avais les mêmes hein tu vois	locution verbale	PL	oui disfluence	ICI	noyau	/	MD final	Intersubjectif	Appel interloc	X -	Vide

					je ... pense pas du tout que ce soit spécifique à ... à #name tu vois ce genre de mécanisme de la zé- ... désobéissance chez les enfants ... que ... que ça affecte vraiment enfin qui ont vraiment ... peur euh ... de déplaire à ... à leurs parents euh ... quand ils se comportent d' une certaine manière je trouve ça ... hyper chelou quoi											
1	01_03	74	et ce genre ... enfin tu vois ... et ... et ce ... ce genre de mécanisme ...	Mais	moi je pense que j' avais les mêmes hein tu vois je ... pense pas du tout que ce soit spécifique à ... à #name tu vois ce genre de mécanisme de la zé- ... désobéissance chez les enfants ... que ... que ça affecte vraiment enfin qui ont vraiment ... peur euh ... de déplaire à ... à leurs parents euh ... quand ils se comportent d' une certaine manière je trouve ça ... hyper chelou quoi	conjonction de coordination	L	Non	PCI	Pré-noyau - UI intégrée	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
1	01_03	75	et ce genre ... enfin tu vois ... et ... et ce ... ce genre de mécanisme ... mais moi je pense que j' avais les mêmes	Hein	tu vois je ... pense pas du tout que ce soit spécifique à ... à #name tu vois ce genre de mécanisme de la zé- ... désobéissance chez les enfants ... que ... que ça affecte vraiment enfin qui ont vraiment ... peur euh ... de déplaire à ... à leurs parents euh ... quand ils se comportent d' une certaine manière je trouve ça ... hyper chelou quoi	Interjection	L	Non	PCI	UI intégrée - UI intégrée	Énonciation	MD tête	Intersubjectif	fin	Non	/
1	01_03	76	et ce genre ... enfin tu vois ... et ... et ce ... ce genre de mécanisme ... mais moi je pense que j' avais les mêmes hein	Tu vois	je ... pense pas du tout que ce soit spécifique à ... à #name tu vois ce genre de mécanisme de la zé- ... désobéissance chez les enfants ... que ... que ça affecte vraiment enfin qui ont vraiment ... peur euh ... de déplaire à ... à leurs parents euh ... quand ils se comportent d' une certaine manière je trouve ça ... hyper chelou quoi	locution verbale	PL	Non	PCI	UI intégrée - UI intégrée	Énonciation	MD final	Intersubjectif	Appel interloc	Non	/
1	01_03	77	et ... et ce ... ce genre de mécanisme ... mais moi je pense que j' avais les mêmes hein tu vois je ... pense pas du tout que ce soit spécifique à ... à #name	Tu vois	ce genre de mécanisme de la zé- ... désobéissance chez les enfants ... que ... que ça affecte vraiment enfin qui ont vraiment ... peur euh ... de déplaire à ... à leurs parents euh ... quand ils se comportent d' une	locution verbale	PL	Non	PCI	UI intégrée - UI intégrée	Énonciation	Non	Intersubjectif	Appel interloc	Non	/

					certain manière je trouve ça ... hyper chelou quoi												
1	01_03	78	je ... pense pas du tout que ce soit spécifique à ... à #name tu vois ce genre de mécanisme de la zé- ... désobéissance chez les enfants ... que ... que ça affecte vraiment	Enfin	qui ont vraiment ... peur euh ... de déplaire à ... à leurs parents euh ... quand ils se comportent d' une certaine manière je trouve ça ... hyper chelou quoi	adverbe	L	oui reformulation	ICI	Pré-noyau	/	Non	Dire : point de vue	reformulation	Non	/	
1	01_03	79	enfin qui ont vraiment ... peur euh ... de déplaire à ... à leurs parents euh ... quand ils se comportent d' une certaine manière je trouve ça ... hyper chelou	Quoi	voilà ... euh ...	pronom	L	Non	term	/	Énonciation	Non	Intersubjectif	fin	X -	Vide	
1	01_03	80	enfin qui ont vraiment ... peur euh ... de déplaire à ... à leurs parents euh ... quand ils se comportent d' une certaine manière je trouve ça ... hyper chelou quoi	Voilà	... euh ... je pense que ça ne t'aide pas	adverbe	L	Non	auto	/	/	Non	Intersubjectif	fin	- x -	Pleine	
1	01_03	81	je suis désolée	Mais	mais mais c' est vrai que ç- ça euh ... ouais ça suscite euh ... ça suscite chez moi de ... de l' étonnement	conjonction de coordination	L	oui disfluente	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x	Vide	
1	01_03	82	je suis désolée ... mais	Mais	mais c' est vrai que ç- ça euh ... ouais ça suscite euh ... ça suscite chez moi de ... de l' étonnement	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	Vide	
1	01_03	83	je suis désolée ... mais mais	Mais	c' est vrai que ç- ça euh ... ouais ça suscite euh ... ça suscite chez moi de ... de l' étonnement	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	Vide	
1	01_03	84	mais mais mais c' est vrai que ç- ça euh ...	Ouais	ça suscite euh ... ça suscite chez moi de ... de l' étonnement parce qu' en fait ... euh parce qu' en fait je ... je comprends pas le mécanisme psychique euh ... qu' il y a qu' il y a derrière	Interjection	L	oui disfluente	ICI	noyau	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x	Vide	
1	01_03	85	mais mais mais c' est vrai que ç- ça euh ... ouais ça suscite euh ... ça suscite chez moi de ... de l' étonnement parce qu'	En fait	... euh parce qu' en fait je ... je comprends pas le mécanisme psychique euh ... qu' il y a qu' il y a derrière	locution adverbiale	PL	Non	ICI	noyau	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	X -	Pleine	
1	01_03	86	c' est vrai que ç- ça euh ... ouais ça suscite euh ... ça suscite chez moi de ... de l' étonnement parce qu' en fait ... euh parce qu'	En fait	je ... je comprends pas le mécanisme psychique euh ... qu' il y a qu' il y a derrière	locution adverbiale	PL	Non	ICI	noyau	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	Non	/	

1	01_03	87	je ... je comprends pas le mécanisme psychique euh ... qu' il y a qu' il y a derrière ... ça me ...	Ouais	... euh ... Enfin	Interjection	L	Non	auto	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x -	Pleine
1	01_03	88	qu' il y a qu' il y a derrière ... ça me... ouais ... euh ...	Enfin	euh tu sais euh	adverbe	L	Non	PUI	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x -	Pleine
1	01_03	89	euh tu sais euh il sait qu'il	Enfin	... que si il fait ce truc- là .. ça va pas bien se ... passer	adverbe	L	oui reformulation	ICI	noyau	/	Non	Dire : point de vue	reformulation	X -	Vide
1	01_03	90	et et pourtant euh et ... et pourtant la la tentation ... la tentation est trop forte	Bref	j' espère que ça va s' arranger	Interjection	L	Non	auto	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
1	01_03	91	euh j' ai bien vu que #name euh ... assurait pas euh des masses là- dessus	Mais	enfin bon c' est quelque chose un peu ... un peu habituel	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	Non	/
1	01_03	92	euh j' ai bien vu que #name euh ... assurait pas euh des masses là- dessus mais	Enfin	bon c' est quelque chose un peu ... un peu habituel	adverbe	L	Non	Intro	/	/	MD intercalé	Dire : reprise	reprise	Non	/
1	01_03	93	euh j' ai bien vu que #name euh ... assurait pas euh des masses là- dessus mais enfin	Bon	c' est quelque chose un peu ... un peu habituel	Interjection	L	Non	auto	/	/	MD final	Dire : catégorisant	Concession	X -	Vide
2	02_02	94	... hum ... je t' appellerai demain je pense parce que	En fait	euh ... faut que je discute d' un truc avec toi	locution adverbiale	PL	Non	ICI	noyau	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	X -	Pleine
2	02_02	95	je sais pas si je rentre pour aller à #city samedi ... et si je rentre ce serait juste samedi ...	Enfin	... bref je sais pas je t' expliquerai au téléphone	adverbe	L	Non	PUI	/	/	MD tête	Dire : point de vue	correction	- x -	Vide
2	02_02	96	je sais pas si je rentre pour aller à #city samedi ... et si je rentre ce serait juste samedi ... enfin ...	Bref	je sais pas je t' expliquerai au téléphone	Interjection	L	Non	auto	/	/	MD final	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
2	02_02	97	je sais pas je t' expliquerai au téléphone ... et hum ... et	Sinon	euh ... pour le papier je sais pas si vous en avez besoin vite ou pas	conjonction de subordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	X -	Pleine
2	02_02	98	euh ... pour le papier je sais pas si vous en avez besoin vite ou pas ... euh	Du coup	bah si je l' ai vite \	locution adverbiale	PL	Non	PUI	/	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	- x	Pleine
2	02_02	99	euh ... pour le papier je sais pas si vous en avez besoin vite ou pas ... euh du coup	Bah	si je l'ai vite \ parce que en fait la première année ils m' ont cash signé	Interjection	L	Non	Intro	/	/	MD final	Dire : reprise	reprise	Non	/
2	02_02	100	bah si je l' ai vite \ ...	Parce que	en fait la première année ils m' ont cash signé	locution conjonctive	PL	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : catégorisant	Explication	- x	Vide

2	02_02	101	bah si je l'ai vite \... parce que	En fait	la première année ils m'ont cash signé ... et après euh ...	locution adverbiale	PL	Non	Intro	/	/	MD final	Dire : catégorisant	Explication	Non	/
2	02_02	102	ils m'ont r- ... redonné cash alors que l'année dernière ils l'ont fait passer par le doyen	Et tout	... donc je sais pas si je le récupérerai	locution prépositionnelle	PL	Non	term	/	Marqueur série	Non	Dire : écran	fin de série	X -	Vide
2	02_02	103	alors que l'année dernière ils l'ont fait passer par le doyen et tout ...	Donc	je sais pas si je le récupérerai ... euh et puis s'il le faut ...	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
2	02_02	104	euh et puis s'il le faut ... dès que je l'ai	Bah	je vous l'enverrai par la poste ou je le donnerai à #name ...	Interjection	L	Non	PCI	Pré-noyau - noyau	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
2	02_02	105	je vous l'enverrai par la poste ou je le donnerai à #name ...	Mais	vu que #name elle perd souvent les trucs du coup je vous l'enverrai par la poste mais ça	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : point de vue	Opposition	- x	Vide
2	02_02	106	... mais vu que #name elle perd souvent les trucs	Du coup	je vous l'enverrai par la poste mais ça tu me rediras	locution adverbiale	PL	Non	PCI	Pré-noyau - noyau	/	Non	Dire : catégorisant	conséquence	Non	/
2	02_02	107	mais vu que #name elle perd souvent les trucs du coup je vous l'enverrai par la poste	Mais	ça tu me rediras ...	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
2	02_02	108	ça tu me rediras ... et	Donc	voilà ... euh	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : catégorisant	conséquence	Non	/
2	02_02	109	tu me rediras ... et donc	Voilà	... euh réponds moi ... au ... du ... coup au truc euh .. pour remplir	adverbe	L	Non	auto	/	/	MD final	Intersubjectif	fin	X -	Pleine
2	02_02	110	et donc voilà ... réponds moi ... au ...	Du coup	au truc euh .. pour remplir	locution adverbiale	PL	oui disfluente	ICI	noyau	/	Non	Dire : catégorisant	conséquence	X -	Vide
2	02_02	111	réponds moi ... au ... du ... coup au truc euh .. pour remplir ... et	Après	je t'appelle demain ...	adverbe	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
2	02_03	112	... oki ...	Ben	on va prendre les billets alors	Interjection	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
2	02_03	113	... oki ... ben on va prendre les billets	Alors	...	adverbe	L	Non	term	/	Énonciation	Non	Dire : catégorisant	Conclusion	X -	Vide
2	02_04	114	euh j'envoie un message à #name	Du coup	...	locution adverbiale	PL	Non	term	/	Énonciation	Non	Dire : catégorisant	conséquence	X -	Vide
2	02_05	115	... oh ... euh je t'explique ... euh ... pour ...	Donc	quand on va à Lyon ... pour revenir genre euh ... les trains ils sont ... enfin ils sont chers	conjonction de coordination	L	oui disfluente	ICI	Pré-noyau	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
2	02_05	116	pour ... donc quand on va à Lyon ... pour revenir	Genre	euh ... les trains ils sont ... enfin ils sont chers	nom	L	Non	PCI	Noyau - in-noyau	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
2	02_05	117	donc quand on va à Lyon ... pour revenir genre euh ... les trains ils sont ...	Enfin	ils sont chers genre ça fait quand même genre ...	adverbe	L	oui disfluente	ICI	noyau	/	Non	Dire : point de vue	reformulation	- x	Vide
2	02_05	118	ils sont chers	Genre	ça fait quand même genre... euh cinquante balles ...	nom	L	Non	PUI	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/

2	02_05	119	ils sont chers genre ça fait quand même	Genre	... euh cinquante balles ...	nom	L	Non	PCI	in-noyau - noyau	/	Non	Dire : écran	exemplification	X -	Pleine
2	02_05	120	... euh cinquante balles ... et hum et	En gros	on se demandait #name si enfin c' est moi qui ai émis l' idée... euh par exemple si on a un rendez-vous le jeudi ... aprèm chez papi ...est- ce que nous on peut prendre un train jusqu' à euh ... jusqu' à #city jusqu' à #city	locution prépositionnelle	PL	Non	Intro	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	X -	Vide
2	02_05	121	genre ... euh cinquante balles ... et hum ... et en gros ... on se demandait #name si	Enfin	c' est moi qui ai émis l' idée ... euh par exemple si on a un	adverbe	L	Non	PCI	Noyau - UI intégrée	/	Non	Dire : point de vue	reformulation	Non	/
2	02_05	122	et hum ... et en gros ... on se demandait #name si enfin c' est moi qui ai émis l' idée... euh	Par exemple	si on a un rendez-vous le jeudi ... aprèm chez papi ...est- ce que nous on peut prendre un train jusqu' à euh ... jusqu' à #city jusqu' à #city	locution adverbiale	PL	Non	PCI	UI intégrée - noyau	/	Non	Dire : écran	exemplification	- x	Pleine
2	02_05	123	si on a un rendez-vous le jeudi ... aprèm chez papi ...est- ce que nous on peut prendre un train jusqu' à euh ... jusqu' à #city jusqu' à #city ...	Parce que	du coup ça nous ferait vingt- cinq euros	locution conjonctive	PL	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : catégorisant	Explication	- x	Vide
2	02_05	124	jusqu' à #city jusqu' à #city ... parce que	Du coup	ça nous ferait vingt- cinq euros	locution adverbiale	PL	Non	Intro	/	/	MD final	Dire : catégorisant	conséquence	Non	/
2	02_05	125	jusqu' à # city ... parce que du coup ça nous ferait vingt- cinq euros ... et après	Ben	euh bah après nous on revient avec toi euh ... à # city en voiture quoi ...	Interjection	L	oui disfluente	ICI	Pré-noyau	/	Non	Dire : reprise	reprise	X -	Pleine
2	02_05	126	à # city ... parce que du coup ça nous ferait vingt- cinq euros ... et après ben euh	Bah	après nous on revient avec toi euh ... à # city en voiture quoi ...	Interjection	L	oui disfluente	ICI	Pré-noyau	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x	Pleine
2	02_05	127	... et après ben euh bah après nous on revient avec toi euh ... à # city en voiture	Quoi	...	pronom	L	Non	term	/	Énonciation	Non	Intersubjectif	Appel interloc	X -	Vide
2	02_07	128	... euh ...	Mais	le centre- ville c' est près du port ... en fait	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x	Pleine
2	02_07	129	et euh nous on avait garé la caisse là ...	En fait	je t' explique nous on avait garé la caisse là	locution adverbiale	PL	oui disfluente	Intro	/	/	MD tête	Dire : catégorisant	Explication	- x	Vide
2	02_07	130	on avait garé la caisse là ... en fait	Je t'explique	nous on avait garé la caisse là	locution verbale	PL	oui disfluente	auto	/	/	MD final	Vouloir dire	vouloir dire	Non	/
2	02_07	131	et après on était monté en caisse euh	Donc	euh à la vue et tout machin ...	conjonction de coordination	L	Non	ICI	noyau	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	- x	Pleine

2	02_07	132	et en redescendant ... on s' était garé pas loin de la de la plage ...	Mais	euh ... après en vrai euh bou- bougez en voiture dans tous les cas	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	- x -	Pleine
2	02_07	133	on s' était garé pas loin de la de la plage ... mais euh ...	Après	en vrai euh bou- bougez en voiture dans tous les cas	adverbe	L	Non	Intro	/	/	MD intercalé	Dire : reprise	reprise	- x	Pleine
2	02_07	134	pas loin de la de la plage ... mais euh ... après	En vrai	euh bou- bougez en voiture dans tous les cas	locution adverbiale	PL	Non	Intro	/	/	MD final	Dire : reprise	reprise	X -	Pleine
2	02_07	135	la plage ... mais euh ... après en vrai euh bou- bougez en voiture dans tous les cas ...	Bon	après nous c' était pas la euh c' était pas la en pleine saison mais euh	Interjection	L	Non	auto	/	/	MD tête	Dire : point de vue	Opposition	- x	Vide
2	02_07	136	... bon	Après	nous c' était pas la euh c' était pas en pleine saison	adverbe	L	Non	Intro	/	/	MD final	Dire : point de vue	Opposition	Non	/
2	02_07	137	nous c' était pas la euh c' était pas en pleine saison	Mais	euh ... vous verrez bien	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
2	02_07	138	euh ... vous verrez bien ...	Mais	en tout cas mais vraiment montez	conjonction de coordination	L	Non	PCI	Pré-noyau - noyau	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
2	02_07	139	mais vraiment montez	Parce que	c' est vraiment trop beau	locution conjonctive	PL	Non	Intro	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	- x	Vide
2	02_08	140	je t' ai envoyé un mail ... et	Du coup	il y a mon CV et ma lettre de motiv' mais	locution adverbiale	PL	Non	Intro	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	Non	/
2	02_08	141	... et du coup il y a mon CV et ma lettre de motiv'	Mais	bon ça faut juste jeter un coup	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	Non	/
2	02_08	142	envoyé un mail ... et du coup il y a mon CV et ma lettre de motiv' mais	Bon	ça faut juste ... jeter un coup d' oeil mais a priori euh il y a pas	Interjection	L	Non	auto	/	/	MD final	Dire : catégorisant	Consession	Non	/
2	02_08	143	bon ça faut juste ... jeter un coup d' oeil	Mais	a priori euh il y a pas de faute	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : point de vue	Opposition	Non	/
2	02_08	144	juste ... jeter un coup d' oeil mais a priori euh il y a pas de faute ...	Enfin	je crois pas ... et euh sinon ... le vrai truc que faut regarder ... c' est	adverbe	L	Non	PUI	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
2	02_08	145	oeil mais a priori euh il y a pas de faute ... enfin je crois pas ... et euh	Sinon	... le vrai truc que faut regarder ... c' est euh ... l' orthotypographie en gros	conjonction de subordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x -	Pleine
2	02_08	146	... le vrai truc que faut regarder ... c' est euh ... l' orthotypographie	En gros	c' est en rédaction web et je t'explique	locution prépositionnelle	PL	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
2	02_08	147	faut regarder ... c' est euh ... l' orthotypographie en gros c'est en rédaction web	Je t'explique	...	locution verbale	PL	Non	auto	/	/	Non	Vouloir dire	vouloir dire	X -	Vide
2	02_09	148	papa ... j'ai trouvé un portefeuille et	Tu sais	au mec et je dois lui envoyer par	locution verbale	PL	Non	auto	/	/	Non	Intersubjectif	Appel interloc	Non	/
2	02_09	149	au mec et je dois lui envoyer par la poste	mais	il habite en Suisse je crois alors	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/

2	02_12	150	...	Juste	... meuf ... histoire hyper drôle genre j ' étais soule au lieu de faire un virement de	adverbe	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x -	Vide
2	02_12	151	... juste ... meuf ... histoire hyper drôle	Genre	j ' étais soule au lieu de faire un virement de cinq euro j ' ai fait un	nom	L	Non	PUI	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	Non	/
2	02_13	152	... meuf	Au final	ça fait des heures là que je ... me torture je sais pas	locution adverbiale	PL	Non	PCI	Pré-noyau - noyau	/	Non	Dire : catégorisant	conséquence	Non	/
2	02_13	153	là que je ... me torture je sais pas du co-	Du coup	au final je suis même pas douchée ...	locution adverbiale	PL	Non	PUI	/	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	Non	/
2	02_13	154	je sais pas du co- du coup	Au final	je suis même pas douchée ... faut que je prépare encore	locution adverbiale	PL	Non	PUI	/	/	MD final	Dire : catégorisant	conséquence	Non	/
2	02_13	155	du coup au final je suis même pas douchée ... faut je prépare encore le lit dans ma chambre	Enfin	il y a rien qui va ...	adverbe	L	Non	PUI	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
3	03_03	156	une tartelette aux noix ... et ... un bretzel ... j ' avais j ' avais besoin de réconfort	Tu vois	...	locution verbale	PL	Non	auto	/	/	Non	Intersubjectif	Appel interloc	X -	Vide
3	03_04	157	...	En vrai	vas- y meuf go si ça te fait du bien genre	locution adverbiale	PL	Non	Intro	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	- x	Vide
3	03_04	158	... en vrai vas- y meuf go si ça te fait du bien	Genre	euh ... tout passe par le ventre à ce qu ' il paraît donc euh ... je vais	nom	L	Non	PUI	/	/	Non	Dire : particule	ajout	Non	/
3	03_04	159	bien genre euh ... tout passe par le ventre à ce qu ' il paraît	Donc	euh ... je vais	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : catégorisant	Conclusion	Non	/
3	03_05	160	... et euh et	Du coup	euh ben déjà ils ont recom- ... ils ont refait des pâtes ... pour moi genre	locution adverbiale	PL	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	X -	Pleine
3	03_05	161	... et euh et du coup euh	Ben	déjà ils ont recom- ... ils ont refait des pâtes ... pour moi genre mon repas	Interjection	L	Non	Intro	/	/	MD final	Dire : reprise	reprise	- x	Pleine
3	03_05	162	euh ben déjà ils ont recom- ... ils ont refait des pâtes ... pour moi	Genre	mon repas ... et en plus ils nous ont offert les digestifs	nom	L	oui reformulation	ICI	noyau	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
3	03_05	163	... et en plus ils nous ont offert les digestifs	Genre	euh je me suis fait plais' j'ai pris	nom	L	Non	PUI	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	Non	/
3	03_05	164	me suis fait plais' j'ai pris un amaretto ...	Genre	euh ... voilà ... genre	nom	L	Non	PUI	/	/	MD tête	Dire : écran	exemplification	- x -	Pleine
3	03_05	165	digestifs genre euh je me suis fait plais' j ' ai pris un amaretto ... genre euh ...	Voilà	... genre du coup ça m ' a ça m ' a trop gênée et quand j '	adverbe	L	Non	auto	/	/	MD interc alté	Intersubjectif	fin	- x -	Vide
3	03_05	166	... genre euh ... voilà ...	Genre	du coup ça m ' a ça m ' a trop gênée et quand	nom	L	Non	PUI	/	/	MD interc alté	Dire : reprise	reprise	- x	Vide

3	03_05	167	euh ... voilà ... genre	Du coup	ça m' a ça m' a trop gênée et quand j'ai euh croisé	locution adverbiale	PL	Non	PUI	/	/	MD final	Dire : reprise	reprise	Non	/
3	03_05	168	m' a trop gênée et quand j'ai euh croisé #name	Du coup	euh ... dehors il a dit que euh ben c' était	locution adverbiale	PL	Non	PCI	Pré-noyau - pré-noyau	/	Non	Dire : catégorisant	conséquence	X -	Pleine
3	03_05	169	quand j' ai euh croisé #name du coup euh ... dehors il a dit que euh	Ben	c' était normal c' était les quantités de sel qu'	Interjection	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	- x	Pleine
3	03_05	170	sel qu ' on lui demandait mais euh ... faut qu ' ils revoient les quantités de sel là-bas	Hein	parce que je te jure que j ' avais la mer Morte dans mon assiette ...	Interjection	L	Non	ICI	noyau	/	Non	Intersubjectif	Appel interloc	Non	/
4	04_02	171	... ciné ou non ...	En fait	à partir du moment où tu as des gens qui sont pas vaccinés autour de toi tu fais quand même gaffe ... autant que	locution adverbiale	PL	Non	PUI	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	- x	Vide
4	04_02	172	toi tu fais quand même gaffe ... autant que si tu étais pas fat- euh vacciné ...tu tu t' en fous	En fait	...	locution adverbiale	PL	Non	term	/	Énonciation	Non	Dire : reprise	reprise	X -	Vide
4	04_03	173	est pour ça que les bébés de la pandémie ... sont euh plus avancés quand ils ... quand	Ben	quand ils viennent au monde ...	Interjection	L	oui disfluente	ICI	noyau	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
4	04_04	174	...	Mais	non #name euh ... laisse pas ça t'	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : point de vue	Opposition	- x	Vide
4	04_04	175	t' affecter si c' est un gros con c' est un gros con	Hein	c' est tout ... genre euh c'	Interjection	L	Non	term	/	Énonciation	Non	Intersubjectif	Appel interloc	Non	/
4	04_04	176	si c ' est un gros con c ' est un gros con hein c ' est tout ...	Genre	euh c ' est m- tu es en aucun cas dans un dans le problème là euh ...	nom	L	Non	PUI	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x -	Pleine
4	04_04	177	là euh ... c' est juste il avait clairement pas à te parler comme ça	Hein	c' est un médecin il a pas le droit de traiter les gens	Interjection	L	Non	term	/	Énonciation	Non	Intersubjectif	Appel interloc	Non	/
4	04_04	178	médecin il a pas le droit de traiter les gens comme ça	Hein	...	Interjection	L	Non	term	/	Énonciation	Non	Intersubjectif	Appel interloc	Non	Vide
4	04_05	179	veux pas faire quelque chose avec ton corps ... euh il doit pas t' obliger à le faire	Hein	parce que c ' est c ' est un médecin en fait ... c ' est tu fais	Interjection	L	Non	term	/	Énonciation	Non	Intersubjectif	Appel interloc	Non	/
4	04_05	180	pas t' obliger à le faire hein parce que c' est c' est un médecin	En fait	... c' est \ tu fais tes choix et	locution adverbiale	PL	Non	PUI	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	X -	Vide
5	05_01	181	... et	Ensuite	euh donc ce soir je vais ... au à la Prima Casa avec # name et # name	adverbe	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : catégorisant	Explication	X -	Pleine

5	05_01	182	... et ensuite euh	Donc	ce soir je vais ... au à la Prima Casa avec #name et	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	MD final	Dire : reprise	reprise	- x	Pleine
5	05_01	183	trop longtemps ça a mis une heure et demie de téléchargement sur la clé usb ...	Donc	du coup j' ai pas pu faire encore le truc de #name mais je lui	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : catégorisant	Conclusion	- x	Vide
5	05_01	184	a mis une heure et demie de téléchargement sur la clé usb ... donc	Du coup	j' ai pas pu faire encore le truc de #name mais je lui ferai euh	locution adverbiale	PL	Non	Intro	/	/	MD final	Dire : catégorisant	conséquence	Non	/
5	05_01	185	vois #name puisqu' elle veut me voir je sais pas pourquoi ...	Mais	en tout cas je la vois donc je vais lui demander	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : point de vue	Opposition	- x	Vide
5	05_01	186	acheter ... et euh j' irai voir aussi pour un livre pour #name	Mais	ça je sais ce qu' il lit donc eu il y a	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : point de vue	Opposition	Non	/
5	05_01	187	mais ça je sais ce qu' il lit donc euh il y a pas de souci ... et	Ensuite	il faut que je vois combien il me reste de cadeaux à faire ... et en fonction de	adverbe	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	Non	/
5	05_01	188	combien il me reste de cadeaux à faire ... et en fonction de ça j' aviserai euh ...	Voilà	... j' aviserai quoi ...	adverbe	L	oui disfluente	auto	/	/	Non	Intersubjectif	fin	- x -	Vide
5	05_01	189	cadeaux à faire ... et en fonction de ça j' aviserai euh ... voila ... j' aviserai	Quoi	...	pronom	L	Non	term	/	Énonciation	Non	Intersubjectif	Appel interloc	Non	Vide
5	05_02	190	...	Bon	... ben t' as été euh coupé dans ton truc ... et euh sinon oui euh finalement	Interjection	L	Non	auto	/	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	X -	Vide
5	05_02	191	... bon ...	Ben	t' as été euh coupé dans ton truc ... et euh sinon oui euh finalement j' ai	Interjection	L	Non	Intro	/	/	MD final	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
5	05_02	192	bon ... ben t' as été euh coupé dans ton truc ... et euh	Sinon	oui euh finalement j' ai vu que tu avais écrit # name à côté de ... enfin	conjonction de subordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x	Pleine
5	05_02	193	bon ... ben t' as été euh coupé dans ton truc ... et euh sinon oui euh	Finalem ent	j' ai vu que tu avais écrit # name à côté de ... enfin dans le drive	adverbe	L	Non	PUI	/	/	Non	Dire : catégorisant	Conclusion	- x	Pleine
5	05_02	194	euh sinon oui euh finalement j' ai vu que tu avais écrit # name à côté de ...	Enfin	dans le drive ... parce que j' y suis retournée là avant ... et hum donc ça	adverbe	L	oui reformulation	ICI	noyau	/	Non	Dire : point de vue	correction	- x	Vide
5	05_02	195	enfin dans le drive ... parce que j' y suis retournée là avant ... et hum	Donc	ça ok ... pour le # name alors je sais	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
5	05_02	196	que j' y suis retournée là avant ... et hum donc ça ok ... pour le # name	Alors	je sais que # name il en regardait si j' arrive à retrouver le titre je te	adverbe	L	Non	PCI	Pré-noyau - noyau	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	Non	/

5	05_03	197	plus quand elle a demandé euh ... à ses je sais plus comment elle appelle ça #rire ... et	Donc	en fait euh celui- là il permet d' être maximum six donc	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	Non	/
5	05_03	198	elle a demandé euh ... à ses je sais plus comment elle appelle ça #rire ... et donc	En fait	euh celui- là il permet d' être maximum six donc dans ce cas	locution adverbiale	PL	Non	Intro	/	/	MD final	Dire : catégorisant	Explication	X -	Pleine
5	05_04	199	une petite ... question ... ça fait beaucoup de petite dans la phrase	Mais	bon ... on est des Français ou pas .. #rire ... enfin	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : point de vue	Opposition	Non	/
5	05_04	200	# name j ' ai une petite ... question ... ça fait beaucoup de petite dans la phrase mais	Bon	... on est des français ou pas ... # rire ... enfin des françaises plus exactement ... euh	Interjection	L	Non	auto	/	/	MD final	Dire : catégorisant	Consession	X -	Vide
5	05_04	201	beaucoup de petite dans la phrase mais bon ... on est des français ou pas ... # rire ...	Enfin	des françaises plus exactement ... euh bref ... c ' était juste euh pour te demander ton avis	adverbe	L	oui reformulation	ICI	noyau	/	Non	Dire : point de vue	reformulation	- x	Vide
5	05_04	202	ou pas ... # rire ...des françaises plus exactement ... euh bref	Bref	... c ' était juste euh pour te demander ton avis pour l'anniversaire à	Interjection	L	Non	auto	/	/	Non	Dire : catégorisant	Conclusion	- x -	Pleine
5	05_04	203	euh bref ... c' était juste euh pour te demander ton avis pour l' anniversaire à #name	Donc	je sais que tu seras encore en train de te dire oh la la mais j'en ai	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
5	05_04	204	l' anniversaire à #name donc je sais que tu seras encore en train de te dire oh la la	Mais	j' en ai marre ils me disent tous les deux les cadeaux et tout ça devient trop	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
5	05_04	205	disent tous les deux les cadeaux et tout ça devient trop compliqué ...	Mais	bref ... je voulais savoir si ... hum ... tu trouvais ça	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : catégorisant	Conclusion	- x	Vide
5	05_04	206	tous les deux les cadeaux et tout ça devient trop compliqué ... bref	Bref	... je voulais savoir si ... hum ... tu trouvais ça ... chouette	Interjection	L	Non	auto	/	/	MD final	Dire : catégorisant	Conclusion	Non	/
5	05_04	207	bref ... je voulais savoir si ... hum ... tu trouvais ça ... chouette ...	Parce que	en fait j' ai de la peinture à doigts ... qu' on devait utiliser pour l' anniversaire à #name sauf que ...	locution conjonctive	PL	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : catégorisant	Explication	Non	/
5	05_04	208	je voulais savoir si ... hum ... tu trouvais ça ... chouette ... parce que	En fait	j' ai de la peinture à doigts ... qu' on devait utiliser pour l' anniversaire à #name sauf que ... ben ils	locution adverbiale	PL	Non	Intro	/	/	MD final	Dire : catégorisant	Explication	Non	/
5	05_04	209	peinture à doigts ... qu' on devait utiliser pour l' anniversaire à # name sauf que ...	Ben	ils étaient pas trop chauds à le faire ... et j ' avais pensé que en souvenir on	Interjection	L	Non	ICI	noyau	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	- x	Vide
5	05_04	210	ils étaient pas trop chauds à le faire ... et j ' avais	Genre	lui faire mais pendant la soirée tu vois on s ' éclate tous euh je mets une toile	nom	L	Non	ICI	noyau	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	Non	/

5	05_05	226	on peut pas aider tout le monde et euh ... prendre la misère de tout le monde donc	Après	... je sais que ... toi tu serais douée même euh juste en lui parlant ... je pense	adverbe	L	Non	Intro	/	/	MD final	Dire : catégorisant	Concession	X -	Vide
5	05_05	227	douée même euh juste en lui parlant ... je pense que tu aurais pas besoin de lui dire grand-chose	Parce que	là tu sais pas quoi lui dire mais je suis sûre que tu aurais même pas besoin de lui	conjonction de subordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	Non	/
5	05_05	228	juste en lui parlant ... je pense que tu aurais pas besoin de lui dire grand-chose là tu sais pas quoi lui dire	Mais	je suis sûre que tu aurais même pas besoin de lui dire grand-chose ... juste le fait que	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : point de vue	Opposition	- x	Vide
5	05_06	229	... vingt heures cinquante-sept je sors à peine du ... du magasin ... parce que	Du coup	euh la caisse ne marchait pas donc j' ai dû tout retaper à la main	locution adverbiale	PL	Non	ICI	noyau	/	MD final	Dire : catégorisant	conséquence	X -	Pleine
5	05_06	230	ne marchait pas donc j' ai dû tout retaper à la main ... et	En fait	euh il y avait un souci parce que j' arrivais pas ... au bon montant	locution adverbiale	PL	Non	Intro	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	X -	Pleine
5	05_06	231	caisse ne marchait pas donc j' ai dû tout retaper à la main ... et en fait euh il y avait un souci	Parce que	j' arrivais pas ... au bon montant donc j' ai dû chercher chercher chercher	locution conjonctive	PL	Non	Intro	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	Non	/
5	05_06	232	donc j' ai dû chercher chercher chercher c' était un petit truc de merde	Mais	bref j' ai galéré ... et euh ... en plus l' autre	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : catégorisant	Conclusion	- x	Vide
5	05_06	233	ai dû chercher chercher chercher c' était un petit truc de merde ... mais	Bref	j' ai galéré ... et euh ... en plus l' autre il avait	Interjection	L	Non	auto	/	/	MD final	Dire : catégorisant	Conclusion	Non	/
5	05_06	234	j' ai galéré ... et euh ... en plus l' autre il avait écrit comme un âne	Enfin	bref je te raconterai le stagiaire ta mère et moi on en peut plus de celui -là ...	adverbe	L	Non	PUI	/	/	MD tête	Dire : catégorisant	Conclusion	Non	/
5	05_06	235	j' ai galéré ... et euh ... en plus l' autre il avait écrit comme un âne enfin	Bref	je te raconterai le stagiaire ta mère et moi on en peut plus de celui -là ...	Interjection	L	Non	auto	/	/	MD final	Dire : catégorisant	Conclusion	Non	/
5	05_06	236	soir de venir nous récupérer tous les deux à la gare en fonction de quand toi t' arrives	Et tout	... mais après je sais pas ce que t' en penses mais je préfère te voir	locution prépositionnelle	PL	Non	term	/	Marqueur série	Non	Dire : écran	fin de série	X -	Vide
5	05_06	237	proposé sinon ... euh ... vendredi soir de venir nous récupérer tous les deux à la gare en fonction de quand toi t' arrives et tout ...	Mais	après je sais pas ce que t' en penses mais je préfère te voir samedi soir ... que vendredi	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : catégorisant	Concession	- x	Vide

5	05_06	238	recupérer tous les deux à la gare en fonction de quand toi t'arrives et tout ... mais	Après	je sais pas ce que t' en penses mais je préfère te voir samedi soir ... que	adverbe	L	Non	Intro	/	/	MD final	Dire : point de vue	Opposition	Non	/
5	05_06	239	préfère te voir samedi soir ... que vendredi parce que vendredi on va être complètement kaput ... et euh	En vrai	j' ai besoin vraiment de me poser et je préfère qu' on se voie samedi ...	locution adverbiale	PL	Non	Intro	/	/	Non	Dire : point de vue	Opposition	- x	Pleine
5	05_06	240	et je préfère qu' on se voit samedi ... et que je sois reposée pour te voir ...	Voilà	...	adverbe	L	Non	auto	/	/	Non	Intersubjectif	fin	- x -	Vide
5	05_07	241	... merci merci euh	Ben	écoute journée de cours bon ça va va j' avais que trois heures mais euh	Interjection	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	- x	Pleine
5	05_07	242	... merci merci euh ben	écoute	journée de cours bon ça va va j' avais que trois heures mais euh j'y suis quand	verbe	L	Non	auto	/	/	MD final	Intersubjectif	Appel interloc	Non	/
5	05_07	243	merci merci euh ben écoute journée de cours	Bon	ça va j' avais que trois heures mais euh	Interjection	L	Non	auto	/	/	Non	Dire : point de vue	Opposition	Non	/
5	05_07	244	euh ben écoute journée de cours ça va va j' avais que trois heures	Mais	euh j' y suis quand même allée puisque j' ai repris certains cours en présentiel ...	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : point de vue	Opposition	Non	/
5	05_07	245	certains cours en présentiel ... j' espère que tout va bien pour toi aussi ... et euh	Ben	j' espère qu' on pourra le fêter euh #rire ... un jour toutes les deux quand euh on aura l' occasion	Interjection	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x	Pleine
5	05_07	246	toutes les deux quand euh on aura l' occasion ce week-end j' ai invité vraiment les gens proches ... euh ... de	Ben	dans ma région en fait parce que bon euh ... on peut pas trop faire autrement n' est- ce	Interjection	L	oui reformulation	ICI	noyau	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x	Pleine
5	05_07	247	deux quand euh on aura l' occasion ce week-end j' ai invité vraiment les gens proches ... euh ... de ben dans ma région	En fait	parce que bon euh ... on peut pas trop faire autrement n' est- ce pas ... parce qu' on ne peut	locution adverbiale	PL	Non	term	/	Énonciation	Non	Dire : catégorisant	Explication	Non	/
5	05_07	248	euh on aura l' occasion ce week-end j' ai invité vraiment les gens proches ... euh ... de ben dans ma région en fait	Parce que	bon euh ... on peut pas trop faire autrement n' est- ce pas ... parce qu' on ne peut pas dormir	locution conjonctive	PL	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : catégorisant	Explication	Non	/
5	05_07	249	aura l' occasion ce week-end j' ai invité vraiment les gens proches ... euh ... de ben dans ma région en fait parce que	Bon	euh ... on peut pas trop faire autrement n' est- ce pas ... parce qu' on ne peut pas dormir les uns	Interjection	L	Non	auto	/	/	MD final	Dire : catégorisant	Concession	X -	Pleine

5	05_07	250	gens proches ... euh ... de ben dans ma région en fait parce que euh ... on peut pas trop faire autrement	N'est-ce pas	... parce qu' on ne peut pas dormir les uns chez les autres c'est trop compliqué ... donc euh	locution adverbiale	PL	Non	term	/	Interrogatif	Non	Intersubjectif	Appel interloc	X -	Vide
5	05_07	251	dans ma région en fait parce que euh ... on peut pas trop faire autrement n'est-ce pas ...	Parce que	on ne peut pas dormir les uns chez les autres c'est trop compliqué	locution conjonctive	PL	Non	Intro	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	- x	Vide
5	05_07	252	on ne peut pas dormir les uns chez les autres c'est trop compliqué ...	Donc	voilà je vais fêter avec #name #name et puis #name et puis	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : catégorisant	Conclusion	- x -	Pleine
5	05_07	253	peut pas dormir les uns chez les autres c'est trop compliqué ... donc euh	Voilà	je vais fêter avec #name #name et puis #name et puis ... voilà ...	adverbe	L	Non	auto	/	/	MD final	Intersubjectif	fin	- x	Pleine
5	05_07	254	... donc euh voilà je vais fêter avec #name #name et puis #name et puis ...	Voilà	...	adverbe	PL	Non	term	/	Marqueur série	Non	Intersubjectif	fin	- x	Vide
5	05_08	255	... je te rassure il y en a pas beaucoup qui l' aiment ...	Non	mais ... en vrai ... on est ... on a dû signer notre contrat en fait	adverbe	L	Non	auto	/	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
5	05_08	256	... je te rassure il y en a pas beaucoup qui l' aiment ... non	Mais	... en vrai ... on est ... on a dû signer notre contrat en fait dans ... tu sais le la cafèt' enfin le	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	MD intercalé	Dire : reprise	reprise	X -	Vide
5	05_08	257	... je te rassure il y en a pas beaucoup qui l' aiment ... non mais ...	En vrai	... on est ... on a dû signer notre contrat en fait dans ... tu sais le la cafèt' enfin le resto ... et	locution adverbiale	PL	Non	Intro	/	/	MD final	Dire : reprise	reprise	- x -	Vide
5	05_08	258	te rassure il y en a pas beaucoup qui l' aiment ... non mais ... en vrai ... on est ... on a dû signer notre contrat	En fait	dans ... tu sais le la cafèt' enfin le resto ... et du coup ... on était tous euh ben à un mètre d' écart tu vois ... et #name il vient	locution adverbiale	PL	Non	ICI	noyau	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	Non	/
5	05_08	259	qui l' aiment ... non mais ... en vrai ... on est ... on a dû signer notre contrat en fait dans ...	Tu sais	le la cafèt' enfin le resto ... et du coup ... on était tous euh ben à un mètre d' écart tu vois ... et #name il vient et tout	locution verbale	PL	oui reformulation	ICI	noyau	/	Non	Intersubjectif	Appel interloc	- x	Vide
5	05_08	260	on est ... on a dû signer notre contrat en fait dans ... tu sais le la cafèt'	Enfin	le resto ... et du coup ... on était tous euh ben à un mètre d' écart	adverbe	L	oui reformulation	ICI	noyau	/	Non	Dire : point de vue	reformulation	Non	/
5	05_08	261	dû signer notre contrat en fait dans ... tu sais le la cafèt' enfin le resto et	Du coup	... on était tous euh ben à un mètre d' écart tu	locution adverbiale	PL	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	X -	Vide
5	05_08	262	... tu sais le la cafèt' enfin le resto ... et du coup ... on était tous euh	Ben	à un mètre d' écart tu vois ... et #name il vient et tout ... et	Interjection	L	Non	ICI	noyau	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
5	05_08	263	enfin le resto ... et du coup ... on était tous euh ben à un mètre d' écart	Tu vois	... et #name il vient et tout ... et ... il dit bonjour alors on est	locution verbale	PL	Non	auto	/	/	Non	Intersubjectif	Appel interloc	Non	/

5	05_08	264	on était tous euh ben à un mètre d' écart tu vois ... et # name il vient	Et tout	... et ... il dit bonjour alors on est là genre bonjour ... et euh ... il	locution prépositionnelle	PL	Non	term	/	Marqueur série	Non	Dire : écran	fin de série	X -	Vide
5	05_08	265	tous euh ben à un mètre d' écart tu vois ... et #name il vient et tout ... et ... il dit bonjour	Alors	on est là genre bonjour ... et euh ... il sort à #name euh ... ouais	adverbe	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : particule	ajout	Non	/
5	05_08	266	ben à un mètre d' écart tu vois ... et #name il vient et tout ... et ... il dit bonjour alors on est là	Genre	bonjour ... et euh ... il sort à #name euh ... Ouais euh vous pensez	nom	L	Non	term	/	discours rapporté	Non	Dire : écran	exemplification	Non	/
5	05_08	267	dit bonjour alors on est là genre bonjour ... et euh ... il sort à # name euh ...	Ouais	euh vous pensez à bien garder les distances de sécurité et euh alors elle dit bah oui vous	Interjection	L	Non	auto	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x -	Pleine
5	05_08	268	bonjour ... et euh ... il sort à # name euh ... ouais euh vous pensez à bien garder les distances de sécurité	Hein	euh alors elle dit bah oui vous voyez bien qu' ils sont espacés ...	Interjection	L	Non	term	/	Énonciation	Non	Intersubjectif	Appel interloc	X -	Pleine
5	05_08	269	il sort à # name euh ... ouais euh vous pensez à bien garder les distances de sécurité hein euh	Alors	elle dit bah oui vous voyez bien qu' ils sont espacés ... oui	adverbe	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : particule	ajout	- x	Pleine
5	05_08	270	name euh ... ouais euh vous pensez à bien garder les distances de sécurité et euh alors elle dit	Bah	oui vous voyez bien qu' ils sont espacés ... oui oui non mais je vois je vois	Interjection	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
5	05_08	271	elle dit bah oui vous voyez bien qu' ils sont espacés ... oui oui	Non	mais je vois je vois hein ... euh vous avez pris un mètre ou deux mètres là	adverbe	L	Non	auto	/	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	Non	/
5	05_08	272	dit bah oui vous voyez bien qu' ils sont espacés ... oui oui non	Mais	je vois je vois hein ... euh vous avez pris un mètre ou deux mètres là ... euh d'accord	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	MD final	Dire : reprise	reprise	Non	/
5	05_08	273	oui vous voyez bien qu' ils sont espacés ... oui oui non mais je vois je vois	Hein	... euh vous avez pris un mètre ou deux mètres là ... euh d' accord tu sais pas faire la différence	Interjection	L	Non	term	/	Énonciation	Non	Intersubjectif	Appel interloc	X -	Pleine
5	05_08	274	tous en train de se regarder #name elle dit non non euh ... on nous a demandé un mètre	Donc	on a fait un mètre ... ah oui non non mais c' est très bien	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	Non	/
5	05_08	275	euh ... on nous a demandé un mètre donc on a fait un mètre ... ah oui	Non	non mais c' est très bien et il est parti on était là	adverbe	L	Non	auto	/	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	Non	/
5	05_08	276	... on nous a demandé un mètre donc on a fait un mètre ... ah oui non	Non	mais c' est très bien et il est parti on était là genre	adverbe	L	Non	auto	/	/	MD intercalé	Dire : reprise	reprise	Non	/

5	05_08	277	on nous a demandé un mètre donc on a fait un mètre ... ah oui non non	Mais	c' est très bien et il est parti on était là genre ...	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	MD final	Dire : reprise	reprise	Non	/
5	05_08	278	donc on a fait un mètre ... ah oui non non mais c'est très bien et il est parti on était là	Genre	... ok #rire gênant ...	nom	L	Non	term	/	discours rapporté	Non	Dire : écran	exemplification	X -	Vide
5	05_09	279	...	vraiment	encore merci pour tout ... on vient de rentrer là il y a quoi il y a dix	adverbe	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
5	05_09	280	trop trop trop plaisir et avec #name on a vraiment eu cette même impression de ...	Enfin	... on est tellement à l'aise dans ta famille et tout enfin ... juste ... merci	adverbe	L	Non	PUI	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x -	Vide
5	05_09	281	vraiment eu cette même impression de ... enfin ... on est tellement à l'aise dans ta famille	Et tout	enfin ... juste ... merci ... déjà on a bien mangé ... euh on a bien rigolé	locution prépositionnelle	PL	Non	term	/	Marqueur série	Non	Dire : écran	fin de série	Non	/
5	05_09	282	même impression de ... enfin ... on est tellement à l'aise dans ta famille et tout	Enfin	... juste ... merci ... déjà on a bien mangé ... euh	adverbe	L	Non	PUI	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	X -	Vide
5	05_09	283	... on est tellement à l'aise dans ta famille et tout enfin ... juste ... merci ...	Déjà	on a bien mangé ... euh on a bien rigolé on a bien profité et puis euh ouais	adverbe	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
5	05_09	284	... merci ... déjà on a bien mangé ... euh on a bien rigolé on a bien profité et	puis	euh ouais toute cette simplicité ce ... cocooning # rire en fait je trouve pas le mot ...	adverbe	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : catégorisant	Explication	Non	/
5	05_09	285	... déjà on a bien mangé ... euh on a bien rigolé on a bien profité et puis euh	Ouais	toute cette simplicité ce ... cocooning # rire en fait je trouve pas le mot ... mais surtout	Interjection	L	Non	Intro	/	/	MD final	Dire : reprise	reprise	- x	Pleine
5	05_09	286	profité et puis euh ouais toute cette simplicité ce ... cocooning # rire	En fait	je trouve pas le mot ... mais surtout quand tu compares par rapport à nos	locution adverbiale	PL	Non	PUI	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
5	05_09	287	puis euh ouais toute cette simplicité ce ... cocooning # rire en fait je trouve pas le mot ...	Mais	surtout quand tu compares par rapport à nos traditions à nous ... c' est tellement plus vivant plus ... convivial toutes c-	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
5	05_09	288	compares par rapport à nos traditions à nous ... c' est tellement plus vivant plus ... convivial toutes c-	Enfin	voilà ... juste ... merci et fais encore un gros bisous à tout le monde	adverbe	L	Non	PUI	/	/	Non	Dire : catégorisant	Conclusion	Non	/
5	05_09	289	par rapport à nos traditions à nous ... c' est tellement plus vivant plus ... convivial toutes c- enfin	Voilà	... juste ... merci et fais encore un gros bisous à tout le monde ... Et	adverbe	L	Non	auto	/	/	Non	Intersubjectif	fin	X -	Vide
5	05_09	290	toutes c- enfin voilà ... juste ... merci et fais	Voilà	...	adverbe	L	Non	auto	/	/	Non	Intersubjectif	fin	X -	Vide

			encore un gros bisous à tout le monde ... Et														
6	06_04	291	savais que j' avais appelé plein de fois euh ... #name parce que je voulais savoir si elle faisait une soirée	Mais	je me souvenais plus du tout j' avais appelé #name ... je pense euh	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : point de vue	Opposition	Non	/	
6	06_04	292	avais appelé # name ... je pense euh ... je sais pas j' ai dû me dire	Ouais	... comme la veille il m' avait dit de venir j' ai dû me dire genre	Interjection	L	Non	auto	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	X -	Vide	
6	06_04	293	dire ouais ... comme la veille il m' avait dit de venir j' ai dû me dire	Genre	vas- y go ... je l' appelle et tout ... putain et je viens de voir ça	nom	L	Non	term	/	discours rapporté	Non	Dire : écran	exemplification	Non	/	
6	06_04	294	avait dit de venir j' ai dû me dire genre vas- y go ... je l' appelle	Et tout	... putain et je viens de voir ça là maintenant ... mais moi j' arrête de	locution prépositionnelle	PL	Non	term	/	Marqueur série	Non	Dire : écran	fin de série	X -	Vide	
6	06_04	295	venir j' ai dû me dire genre vas- y go ... je l' appelle et tout ...	Putain	et je viens de voir ça là maintenant ... mais moi j' arrête de boire hein ...	Interjection	L	Non	auto	/	/	Non	Intersubjectif	exclamatif	- x	Vide	
6	06_04	296	y go ... je l' appelle et tout ... putain et je viens de voir ça là maintenant ...	Mais	moi j' arrête de boire hein ... j'arrête de boire là au moins	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x	Vide	
6	06_04	297	tout ... putain et je viens de voir ça là maintenant ... mais moi j' arrête de boire	Hein	... j' arrête de boire là au moins pendant cinq jours ...	Interjection	L	Non	term	/	Énonciation	Non	Intersubjectif	Appel interloc	X -	Vide	
6	06_05	298	...	En vrai	quand j' ai rejoint #name à quinze heures ... en une heure ... j' ai bu deux pintes direct ... parce que j' étais trop ...	locution adverbiale	PL	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x	Vide	
6	06_05	299	j' ai rejoint #name à quinze heures ... en une heure ... j' ai bu deux pintes direct ...	Parce que	j' étais trop ... stressée ... et je pense après j' ai dû continuer continuer	locution conjonctive	PL	Non	Intro	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	- x	Vide	
6	06_05	300	... et je pense après j' ai dû continuer continuer ... oh la la ... la honte ...	Putain	...	Interjection	L	Non	auto	/	/	Non	Intersubjectif	exclamatif	- x -	Vide	
6	06_06	301	au à la Péniche Mécanique parce que j' étais jamais allée ... et là on se pose	Et tout	... au bout de cinq minutes ... je tourne la tête ... #rire ... j' étais là	locution prépositionnelle	PL	Non	term	/	Marqueur série	Non	Dire : écran	fin de série	X -	Vide	
6	06_06	302	et sa nouvelle copine ... #rire ... c' était trop chelou ... moi ça m' a rien fait de... ça m' a rien fait	Quoi	... mais euh ... c' était juste bizarre ... et là je m- ce matin là j	pronom	L	Non	term	/	Énonciation	Non	Intersubjectif	Appel interloc	X -	Vide	
6	06_06	303	nouvelle copine ... #rire ... c' était trop chelou ... moi ça m' a rien fait de... ça m' a rien fait quoi ...	Mais	euh ... c' était juste bizarre ... et là je m- ce matin là j'y repense	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : point de vue	Opposition	- x -	Pleine	

6	06_06	304	juste bizarre ... et là je m-ce matin là j' y repense un peu je suis en mode	Genre	hein ... trop enfin je sais pas c' était chelou tu vois ... et j' étais	nom	L	Non	PUI	/	/	MD tête	Dire : écran	exemplification	Non	/
6	06_06	305	... et là je m-ce matin là j' y repense un peu je suis en mode genre	Hein	... trop enfin je sais pas c' était chelou tu vois ... et j' étais choquée	Interjection	L	Non	auto	/	/	MD final	Intersubjectif	Appel interloc	X -	Vide
6	06_06	306	je m- ce matin là j' y repense un peu je suis en mode genre hein ... trop	Enfin	je sais pas c' était chelou tu vois ... et j' étais choquée que ça me	adverbe	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : point de vue	reformulation	Non	/
6	06_06	307	repense un peu je suis en mode genre hein ... trop enfin je sais pas c' était chelou	Tu vois	... et j' étais choquée que ça me fasse rien en fait ... genre j'	locution verbale	PL	Non	auto	/	/	Non	Intersubjectif	Appel interloc	X -	Vide
6	06_06	308	chelou tu vois ... et j' étais choquée que ça me fasse rien	En fait	... genre j' étais en mode genre ... ah ...	locution adverbale	PL	Non	PUI	/	/	Non	Dire : point de vue	Opposition	X -	Vide
6	06_06	309	vois ... et j' étais choquée que ça me fasse rien en fait ...	Genre	j' étais en mode genre ... ah ... bon	nom	L	Non	PUI	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	- x	Vide
6	06_06	310	que ça me fasse rien en fait ... genre j' étais en mode	Genre	... ah ... bon ...	nom	L	Non	term	/	discours rapporté	Non	Dire : écran	exemplification	X -	Vide
6	06_06	311	me fasse rien en fait ... genre j' étais en mode genre ...	Ah	bon ...	Interjection	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Intersubjectif	exclamatif	Non	/
6	06_06	312	choquée que ça me fasse rien en fait ... genre j' étais en mode genre ... ah ...	Bon	...	Interjection	L	Non	auto	/	/	MD final	Intersubjectif	Appel interloc	Non	/
6	06_07_01	313	je raconte en vocal parce que c' est trop long ...	Alors	what the f ... euh j' avais acheté un blob ... je sais pas si tu vois	adverbe	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
6	06_07_01	314	sais pas si tu vois ce que c' est c' est ... les petites bêtes là qui se développent toutes seules	Et tout	bref voilà ... et ... euh ... en fait ... et ben en quelques	locution prépositionnelle	PL	Non	term	/	Marqueur série	Non	Dire : écran	fin de série	Non	/
6	06_07_01	315	ce que c' est c' est ... les petites bêtes là qui se développent toutes seules et tout	Bref	voilà ... et ... euh ... en fait ... et ben en quelques jours il y a un	Interjection	L	Non	auto	/	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	Non	/
6	06_07_01	316	c' est c' est ... les petites bêtes là qui se développent toutes seules et tout bref	Voilà	... et ... euh ... en fait ... c' et ben en quelques jours il y a un mec	adverbe	L	Non	auto	/	/	MD final	Intersubjectif	fin	X -	Vide
6	06_07_01	317	toutes seules et tout bref voilà ... et ... euh ...	En fait	... et ben en quelques jours il y a un mec ... qui a poussé	locution adverbale	PL	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x -	Pleine
6	06_07_01	318	et tout bref voilà ... et ... euh ... en fait ... et	Ben	en quelques jours il y a un mec ... qui a poussé ... enfin le blob	Interjection	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
6	06_07_01	319	... en fait ... et ben en quelques jours il y a un mec ... qui a poussé ...	Enfin	le blob c' est devenu ... un mec ... la journée ... c' était un mec	adverbe	L	oui reformulation	PUI	/	/	Non	Dire : point de vue	reformulation	- x	Vide

6	06_07_01	320	... c' était un mec et le soir ça redevenait un blob ... et	Genre	je commençais à trouver ça vraiment bizarre ... et ... et ben c' était chelou quoi	nom	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
6	06_07_01	321	je commençais à trouver ça vraiment bizarre ... et ... et	Ben	c' était chelou quoi ... et euh je le montre à mes	Interjection	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
6	06_07_01	322	je commençais à trouver ça vraiment bizarre ... et ... et ben c' était chelou quoi ...	Quoi	et euh je le montre à mes parents et mes parents ils disent mais	pronom	L	Non	term	/	Énonciation	Non	Intersubjectif	Appel interloc	X -	Vide
6	06_07_01	323	et euh je le montre à mes parents et mes parents ils disent	Mais	non et tout c'est rien c'est le blob ... ça	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
6	06_07_01	324	le montre à mes parents et mes parents ils disent mais non	Et tout	c'est rien c'est le blob ... ça prend peut	locution prépositionnelle	PL	Non	term	/	Marqueur série	Non	Dire : écran	fin de série	Non	/
6	06_07_01	325	blob ... ça prend peut-être une forme humaine mais c' est le blob	Et tout	et je disais ça à mes potes ici et tout le monde me disait	locution prépositionnelle	PL	Non	term	/	Marqueur série	Non	Dire : écran	fin de série	Non	/
6	06_07_01	326	potes ici et tout le monde me disait mais non #name ... c'est rien ... et	Bref	moi ça commençait à vraiment euh ... me saouler quoi parce que je trouvais ça	Interjection	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
6	06_07_01	327	et bref moi ça commençait à vraiment euh ... me saouler	Quoi	parce que je trouvais ça chelou c'était	pronom	L	Non	term	/	Énonciation	Non	Intersubjectif	Appel interloc	Non	/
6	06_07_01	328	ça chelou c' était un mec et il parlait pas euh ... il bougeait pas	Genre	fallait s' en occuper comme un comme un nourrisson tu vois ... sauf que euh ... je sais	nom	L	Non	PUI	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	Non	/
6	06_07_01	329	pas genre fallait s' en occuper comme un comme un nourrisson tu vois	Tu vois	... sauf que euh ... je sais pas il avait le physique ... d'un	locution verbale	PL	Non	auto	/	/	Non	Intersubjectif	Appel interloc	X -	Vide
6	06_07_02	330	... et	Du coup	... je décide ... d' emmener mes parents ... et euh le mec blob chez le	locution adverbiale	PL	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	X -	Vide
6	06_07_02	331	dis on va chez le médecin vous allez voir ... c' est grave ...	Genre	c' est vraiment quelqu'un ... c' est un être humain qui squatte chez	nom	L	Non	PUI	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	- x	Vide
6	06_07_02	332	vraiment quelqu'un ... c' est un être humain qui squatte chez nous	En fait	... c' est quelqu'un qui qui squatte ... voilà ... qui qui est là et faut s' en occuper en fait	locution adverbiale	PL	Non	PUI	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	X -	Vide
6	06_07_02	333	chez nous en fait... c' est quelqu'un qui qui squatte ...	Voilà	... qui qui est là et faut s' en occuper en fait il est en train de nous nous voler	adverbe	L	oui reformulation	ICI	noyau	/	Non	Intersubjectif	fin	- x -	Vide
6	06_07_02	334	squatte ... voilà ... qui qui est là et faut s' en occuper	En fait	il est en train de nous nous voler	locution adverbiale	PL	Non	PUI	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	Non	/
6	06_07_02	335	s' en occuper en fait il est en train de nous nous voler	Tu vois	enfin genre c' est une intrusion enfin	locution verbale	PL	Non	auto	/	/	MD tête	Intersubjectif	Appel interloc	Non	/

6	06_07_02	336	en fait il est en train de nous nous voler tu vois	Enfin	genre c' est une intrusion enfin c'est	adverbe	L	Non	PUI	/	/	MD intercalé	Dire : point de vue	reformulation	Non	/
6	06_07_02	337	il est en train de nous nous voler tu vois enfin	Genre	c' est une intrusion enfin c'est horrible	nom	L	Non	PUI	/	/	MD final	Dire : catégorisant	Explication	Non	/
6	06_07_02	338	nous voler tu vois enfin c' est une intrusion	Enfin	c'est horrible tu vois ... quelqu'un	adverbe	L	Non	PUI	/	/	Non	Dire : point de vue	reformulation	Non	/
6	06_07_02	339	enfin c' est une intrusion enfin c'est horrible	Tu vois	... quelqu'un euh ... qui se fait passer pour	locution verbale	PL	Non	auto	/	/	Non	Intersubjectif	Appel interloc	X -	Vide
6	06_07_02	340	vois ... quelqu'un euh ... qui se fait passer pour mon blob	Enfin	bref ... et je vais chez le médecin et je dis attention par	adverbe	L	Non	PUI	/	/	MD tête	Dire : catégorisant	Conclusion	Non	/
6	06_07_02	341	enfin c' est horrible tu vois ... quelqu'un euh ... qui se fait passer pour mon blob enfin	Bref	... et je vais chez le medecin et je dis attention par contre ... là il faut le	Interjection	L	Non	auto	/	/	MD final	Dire : catégorisant	Conclusion	X -	Vide
6	06_07_02	342	faut le fouiller parce que là il commence à se rendre compte que	Ben	euh ... je je le crois pas quoi ... je le crois pas dans son	Interjection	L	Non	ICI	noyau	/	Non	Dire : reprise	reprise	X -	Pleine
6	06_07_02	343	fouiller parce que là il commence à se rendre compte que ben euh ... je je le crois pas	Quoi	... je le crois pas dans son rôle de ... de blob ... et donc du coup je	pronom	L	oui reformulation	term	/	Énonciation	Non	Intersubjectif	Appel interloc	X -	Vide
6	06_07_02	344	crois pas quoi ... je le crois pas dans son rôle de ... de blob ... et	Donc	du coup je le fouille ... et genre je fais bien	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	Non	/
6	06_07_02	345	pas quoi ... je le crois pas dans son rôle de ... de blob ... et donc	Du coup	je le fouille ... et genre je fais bien tout parce	locution adverbale	PL	Non	Intro	/	/	MD final	Dire : reprise	reprise	Non	/
6	06_07_02	346	le crois pas dans son rôle de ... de blob ... et donc du coup je le fouille ... et	Genre	je fais bien tout parce que je trouve ... un gun euh	nom	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
6	06_07_02	347	rôle de ... de blob ... et donc du coup je le fouille ... et genre je fais bien tout	Parce que	je trouve ... un gun euh dans son sac ... donc	locution conjonctive	PL	Non	Intro	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	Non	/
6	06_07_02	348	genre je fais bien tout parce que je trouve ... un gun euh dans son sac ...	Donc	... voilà ... là euh mes parents il me disent ah ouais	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : catégorisant	Conclusion	- x -	Vide
6	06_07_02	349	fais bien tout parce que je trouve ... un gun euh dans son sac ... donc ...	Voilà	... là euh mes parents il me disent ah ouais c'est vrai quand	adverbe	L	Non	auto	/	/	MD final	Intersubjectif	fin	- x -	Vide
6	06_07_03	350	ah oui ... c' est bien un vrai être humain ... euh mais par contre il est grave	Enfin	il est malade genre dans sa tête tu vois c' est un autiste ou un SDF ...	adverbe	L	oui reformulation	PUI	/	/	Non	Dire : point de vue	reformulation	Non	/
6	06_07_03	351	par contre il est grave enfin il est malade	Genre	dans sa tête tu vois c' est un autiste ou un SDF ... qui en fait fait	nom	L	Non	ICI	noyau	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	Non	/

6	06_07_03	352	est grave enfin il est malade genre dans sa tête	Tu vois	c' est un autiste ou un SDF ... qui en fait fait ça qui va chez des gens et tout pour	locution verbale	PL	Non	auto	/	/	Non	Intersubjectif	Appel interloc	Non	/
6	06_07_03	353	est malade genre dans sa tête c'est un autiste ou un SDF ... qui	En fait	fait ça qui va chez des gens et tout pour être euh... nourri blanchi tu vois ... et moi	locution adverbiale	PL	Non	ICI	noyau	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	Non	/
6	06_07_03	354	c' est un autiste ou un SDF ... qui en fait fait ça qui va chez des gens	Et tout	pour être euh ... logé nourri blanchi tu vois ... et	locution prépositionnelle	PL	Non	ICI	noyau	/	Non	Dire : écran	fin de série	Non	/
6	06_07_03	355	va chez des gens et tout pour être euh ... logé nourri blanchi	Tu vois	... et moi j'étais ... hors de moi ... et en plus mes parents	locution verbale	PL	Non	auto	/	/	Non	Intersubjectif	Appel interloc	X -	Vide
6	06_07_03	356	... hors de moi ... et en plus mes parents ils voulaient le garder pour euh	Genre	euh ... pour l' aider et tout ... et moi ça me rendait folle	nom	L	oui disfluente	ICI	noyau	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	- x -	Pleine
6	06_07_03	357	parents ils voulaient le garder pour euh genre euh ... pour l' aider	Et tout	... et moi ça me rendait folle mais j'avais envie de	locution prépositionnelle	PL	Non	term	/	Marqueur série	Non	Dire : écran	fin de série	X -	Vide
6	06_07_03	358	pour euh genre euh ... pour l' aider ... et moi ça me rendait folle	Mais	j' avais envie de l' abandonner en ... plein milieu de la rue et de lui rouler dessus genre ...	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	Non	/
6	06_07_03	359	avais envie de l' abandonner en ... plein milieu de la rue et de lui rouler dessus	Genre	... horrible ... l'angoisse et même quand je le	nom	L	Non	PUI	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	X -	Vide
6	06_07_03	360	même quand je le raconte encore là l'angoisse ce rêve ... horrible ...	Voilà	... et je je comprends pas euh ... qu' est ce que ça peut vouloir dire ... bonne	adverbe	L	Non	auto	/	/	Non	Intersubjectif	fin	- x -	Vide
6	06_08_01	361	... oh la la	Du coup	comme j' ai dit que j' avais la flemme de parler tu me réponds à l' écrit en une phrase	locution adverbiale	PL	Non	PUI	/	/	Non	Dire : catégorisant	conséquence	Non	/
6	06_08_02	362	...	Bon	ben tant pis ça y est tu fais la gueule ou quoi ...	Interjection	L	Non	auto	/	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
6	06_08_02	363	... bon	Ben	tant pis ça y est tu fais la gueule ou quoi ...	Interjection	L	Non	Intro	/	/	MD final	Dire : reprise	reprise	Non	/
7	07_01	364	... salut	Ben	franchement chaud ... parce que enfin en ce moment je suis grave ... à fond dans	Interjection	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	Non	/
7	07_01	365	... salut ben	Franchement	chaud ... parce que enfin en ce moment je suis grave ... à fond dans ENHYPEN en plus	adverbe	L	Non	Intro	/	/	MD final	Dire : catégorisant	Explication	Non	/
7	07_01	366	... salut ben franchement chaud ...	Parce que	enfin en ce moment je suis grave ... à fond dans ENHYPEN en plus il sont	locution conjonctive	PL	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : catégorisant	Explication	- x	Vide
7	07_01	367	ben franchement chaud ... parce que	Enfin	en ce moment je suis grave ... à fond dans ENHYPEN en plus il sont bien trop come back	adverbe	L	Non	Intro	/	/	MD final	Dire : catégorisant	Explication	Non	/

7	07_01	368	Taken c'est une musique que je j' aurais bien voulu euh ... euh apprendre la choré	Donc	franchement euh grave chaud ... si tu veux on se filme ça ... et ... voilà ...	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : catégorisant	Conclusion	Non	/
7	07_01	369	c ' est une musique que je j ' aurais bien voulu euh ... euh apprendre la choré donc	Franchement	euh grave chaud ... si tu veux on se filme ça ... et ... voilà ... euh du	adverbe	L	Non	Intro	/	/	MD final	Dire : catégorisant	Explication	Non	/
7	07_01	370	choré donc franchement euh grave chaud ... si tu veux on se filme ça ... et ...	Voilà	... euh du coup à voir quand on pourra filmer parce que ... wee- ... week-end	adverbe	L	Non	auto	/	/	Non	Intersubjectif	fin	- x -	Vide
7	07_01	371	franchement euh grave chaud ... si tu veux on se filme ça ... et ... voilà ... euh	Du coup	à voir quand on pourra filmer parce que ... wee- ... week-end je rentre ...	locution adverbiale	PL	Non	PUI	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x	Pleine
7	07_01	372	à voir quand on pourra filmer parce que ... wee- ... week-end je rentre ...	Parce que	ça fait genre trois semaine que je suis pas rentrée ... oupsi ... et	locution conjonctive	PL	Non	Intro	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	- x	Vide
7	07_01	373	à voir quand on pourra filmer parce que ... wee- ... week-end je rentre ...	Genre	trois semaine que je suis pas rentrée ... oupsi ... et le week-end d'après	nom	L	Non	ICI	noyau	/	Non	Dire : écran	exemplification	X -	Vide
7	07_01	374	que ... il y a ... ben les vacances ... et je rentre pour les vacances ... et	Du coup	à voir euh au pire j' ai qu' à rentrer genre enfin	locution adverbiale	PL	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
7	07_01	375	et du coup à voir euh au pire j' ai qu' à rentrer	Genre	enfin faut voir en fait quand je peux	nom	L	Non	PUI	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
7	07_01	376	coup à voir euh au pire j' ai qu' à rentrer genre	Enfin	faut voir en fait quand je peux rentrer ...	adverbe	L	Non	PUI	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
7	07_01	377	euh au pire j' ai qu' à rentrer genre enfin faut voir	En fait	quand je peux rentrer ... du coup euh voilà ...	locution adverbiale	PL	Non	ICI	noyau	/	Non	Dire : point de vue	Opposition	Non	/
7	07_01	378	ai qu' à rentrer genre enfin faut voir en fait quand je peux rentrer ...	Du coup	euh voilà ... \... pour voir quand je peux faire ça avant la	locution adverbiale	PL	Non	PCI	Noyau - UI intégrée	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
7	07_01	379	rentrer genre enfin faut voir en fait quand je peux rentrer ... euh	Voilà	voilà ... pour voir quand je peux faire ça avant la Japan ...	adverbe	L	Non	auto	/	/	MD final	Intersubjectif	fin	X -	Vide
7	07_02	380	ouais ça marche	Ben	faudra voir par contre parce que elle elle rentre tous les week-ends ... normalement donc à voir si	Interjection	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
7	07_02	381	ouais ça marche ben faudra voir par contre	Parce que	elle elle rentre tous les week-ends ... normalement donc à voir si elle ...	locution conjonctive	PL	Non	Intro	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	Non	/
7	07_02	382	... normalement donc à voir si elle ... peut rester par exemple ... ou euh ...	Ouais	comment on peut s'organiser du coup parce que pour filmer il	Interjection	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
7	07_02	383	elle ... peut rester par exemple ... ou euh ...	Du coup	parce que pour filmer il faudra ... bon on devra	locution adverbiale	PL	Non	PUI	/	/	Non	Dire : catégorisant	conséquence	Non	/

7	07_04	397	d' un groupe de Stras ... d' un des ... plus grands groupes de Stras de danse	En fait	de ... K- pop du coup ... enfin de dance cover c' est le mot que je cherchais ... et euh	locution adverbiale	PL	oui reformulation	ICI	noyau	/	Non	Dire : point de vue	reformulation	Non	/
7	07_04	398	Stras ... d' un des ... plus grands groupes de Stras de danse en fait de ... de ... K- pop	Du coup	... enfin de dance cover c' est le mot que je cherchais ... et euh ben du	locution adverbiale	PL	oui reformulation	ICI	noyau	/	MD tête	Dire : catégorisant	Explication	X -	Vide
7	07_04	399	des ... plus grands groupes de Stras de danse en fait de ... de ... K- pop du coup ...	Enfin	de dance cover c' est le mot que je cherchais ... et euh ben du coup	adverbe	L	oui reformulation	ICI	noyau	/	MD final	Dire : point de vue	reformulation	- x	Vide
7	07_04	400	.. K- pop du coup ... enfin de dance cover c' est le mot que je cherchais ... et euh	Ben	du coup si jamais t' as envie on peut y aller enfin moi j' y vais	Interjection	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	- x	Pleine
7	07_04	401	de ... K- pop du coup ... enfin de dance cover c' est le mot que je cherchais ... et euh	Du coup	si jamais t' as envie on peut y aller enfin moi j' y vais déjà avec	locution adverbiale	PL	Non	Intro	/	/	MD final	Dire : reprise	reprise	Non	/
7	07_04	402	cherchais ... et euh ben du coup si jamais t' as envie on peut y aller	Enfin	moi j' y vais déjà avec un pote ... euh enfin si j'y	adverbe	L	Non	PUI	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
7	07_04	403	peut y aller enfin moi j' y vais déjà avec un pote ... euh	Enfin	si j'y vais d'ailleurs ça dépend de quand j' ai	adverbe	L	Non	PUI	/	/	Non	Dire : point de vue	Opposition	- x	Pleine
7	07_04	404	aller enfin moi j' y vais déjà avec un pote ... euh enfin si j' y vais	D'ailleurs	ça dépend de quand j' ai mon train ... en principe j' y vais	locution adverbiale	PL	Non	term	/	Énonciation	Non	Dire : point de vue	Opposition	Non	/
7	07_04	405	ça dépend de quand j' ai mon train ... en principe j' y vais	Mais	euh si jamais en tout cas je te donne l' info si j' y vais pas ... euh devant	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
7	07_04	406	tout cas je te donne l' info si j' y vais pas ... euh devant la cathédrale	Du coup	ben ouais si jamais euh ... comme dit je suis pas encore sûre	locution adverbiale	PL	Non	PUI	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	Non	/
7	07_04	407	cas je te donne l' info si j' y vais pas ... euh devant la cathédrale du coup	Ben	ouais si jamais euh ... comme dit je suis pas encore sûre d' y aller mais si j	Interjection	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	Non	/
7	07_04	408	te donne l' info si j' y vais pas ... euh devant la cathédrale du coup ben	Ouais	si jamais euh ... comme dit je suis pas encore sûre d' y aller mais si j	Interjection	L	Non	Intro	/	/	MD final	Dire : reprise	reprise	Non	/
7	07_04	409	encore sûre d' y aller mais si j' y vais on peut y aller ensemble et puis	Sinon	je te donne l' info euh ... tu en fais ce que tu veux voilà ...	conjonction de subordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : point de vue	Opposition	Non	/
7	07_04	410	ensemble et puis sinon je te donne l' info euh ... tu en fais ce que tu veux	Voilà	...	adverbe	L	Non	auto	/	/	Non	Intersubjectif	fin	X -	Vide
7	07_05	411	...	Non	mais là ... j' ai trop de trucs à dire ... euh ... on en parle du DLC ... tu travailles	adverbe	L	Non	auto	/	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	Non	/

7	07_05	412	... non	Mais	là ... j' ai trop de trucs à dire ... euh ... on en parle du DLC ... tu travailles ...	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	MD final	Dire : reprise	reprise	Non	/
7	07_05	413	des maisons de vacances pour les habitants ... c' est sûr je vais le prendre ...	Genre	c' est clairement ... euh cette partie de la mise à jour qui va me faire revenir sur Animal	nom	L	Non	PUI	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	- x	Vide
7	07_05	414	... euh cette partie de la mise à jour qui va me faire revenir sur Animal Crossing	Enfin	Gyroïde déjà c' est trop bien ... euh la cuisine avec les légumes	adverbe	L	Non	PUI	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
7	07_05	415	sur Animal Crossing ... enfin Gyroïde déjà c' est trop bien ... euh la cuisine avec les légumes	Et tout	c' est trop bien ... il y a Robusto ... euh ... avec Amiral c' est trop bien ... euh la cuisine avec les légumes	locution prépositionnelle	PL	Non	PCI	Pré-noyau - noyau	Marqueur série	Non	Dire : écran	fin de série	Non	/
7	07_05	416	trop bien ... il y a Robusto ... euh ... avec Amiral c' est cool aussi le bateau ...	Mais	alors ça ... c' est ma partie préférée enfin vraiment je ... s- ... cent pour cent	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
7	07_05	417	... il y a Robusto ... euh ... avec Amiral c' est cool aussi le bateau ... mais	Alors	ça ... c' est ma partie préférée enfin vraiment je ... s- ... cent pour cent sûr	adverbe	L	Non	Intro	/	/	MD final	Dire : catégorisant	conséquence	Non	/
7	07_05	418	a parlé de ces glaces # rire ... et comme ça euh c' est juste en face	Enfin	c' est à côté de la cathédrale comme ça en passant on peut vous montrer un peu	adverbe	L	Non	PUI	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
7	07_06	419	... ah oui	Du coup	avec #name on avait euh pensé ... euh ce qu' on pourrait faire mardi pro du coup	locution adverbiale	PL	Non	PUI	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
7	07_06	420	avec #name on avait euh pensé ... euh ce qu' on pourrait faire mardi pro	Du coup	... c' est que ... euh ... on pourrait euh aller manger une glace en ville ... #rire ...	locution adverbiale	PL	Non	PUI	/	/	Non	Dire : catégorisant	conséquence	X -	Vide
7	07_06	421	... c' est que ... euh ... on pourrait euh aller manger une glace en ville ... #rire ...	Parce que	apparemment il y a des glaces trop bonnes moi j' en ai pas mangé #name	locution conjonctive	PL	Non	Intro	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	- x	Vide
7	07_06	422	a parlé de ces glaces # rire ... et comme ça euh c' est juste en face	Enfin	c' est à côté de la cathédrale comme ça en passant on peut vous montrer un peu	adverbe	L	oui reformulation	PUI	/	/	Non	Dire : point de vue	correction	Non	/
7	07_06	423	peut vous montrer un peu ... ce qu' il y a au centre-ville avec la cathédrale	Tout ça	tout ça ...	locution adverbiale	PL	Non	term	/	Marqueur série	MD tête	Dire : écran	fin de série	X -	Vide
7	07_06	424	montrer un peu ... ce qu' il y a au centre- ville avec la cathédrale tout ça	Tout ça	...	locution adverbiale	PL	Non	term	/	Marqueur série	MD final	Dire : écran	fin de série	X -	Vide
7	07_08	425	salut les copains	Du coup	euh ... je reviens encore #rire ... tout ça parce que ... euh	locution adverbiale	PL	Non	PUI	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	X -	Pleine
7	07_08	426	euh ... je reviens encore #rire ... tout ça parce que ... euh	Du coup	après on doit aller euh ... avec #name pour euh pour mettre en place tout ça ...	locution adverbiale	PL	Non	PUI	/	/	Non	Dire : catégorisant	conséquence	- x	Pleine

7	07_08	427	on doit aller euh ... avec #name pour euh pour mettre en place tout ça ... et	En fait	y aurait besoin ... euh que vous ramenez ... un drap pour un lit simple ... et une housse de couette ... pour un lit simple ... et ... et ... et une taie	locution adverbiale	PL	Non	Intro	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	Non	/
7	07_08	428	pour un lit simple ... et une housse de couette ... pour un lit simple ... et ... et ... et une taie d' oreiller merci Maman ...	Parce que	du coup ... dans une pièce il y a quatre lits simples et du coup je pense on dormira	locution conjonctive	PL	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : catégorisant	Explication	- x	Vide
7	07_08	429	... et une housse de couette ... pour un lit simple ... et ... et ... et une taie d' oreiller merci Maman ... parce que	Du coup	... dans une pièce il y a quatre lits simples et du coup je pense on dormira là ...	locution adverbiale	PL	Non	Intro	/	/	MD final	Dire : catégorisant	Explication	X -	Vide
7	07_08	430	... parce que du coup ... dans une pièce il y a quatre lits simples et	Du coup	je pense on dormira là ... et après il y a encore un lit double	locution adverbiale	PL	Non	Intro	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	Non	Vide
7	07_08	431	je pense on dormira là ... et après il y a encore un lit double	Mais	ça on peut ramener pour le lit double ... mais euh parce	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
7	07_08	432	après il y a encore un lit double mais ça on peut ramener pour le lit double ...	Mais	euh parce qu'on n'a pas forcément douze mille	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x -	Pleine
7	07_08	433	double ... mais euh parce qu'on n'a pas forcément douze mille draps ...	Du coup	si vous pouvez ramener ça ... pour votre lit quoi ... euh ... ce serait parfait merci	locution adverbiale	PL	Non	PUI	/	/	Non	Dire : catégorisant	Conclusion	- x	Vide
7	07_08	434	a pas forcément douze mille draps ... du coup si vous pouvez ramener ça ... pour votre lit	Quoi	... euh ... ce serait parfait merci ...	pronom	L	Non	ICI	noyau	/	Non	Intersubjectif	Appel interloc	X -	Pleine
7	07_09	435	...	Ben	perso j' ai déjà es- j' ai déjà essayé deux trois fois ... et je mettais du fond de teint en	Interjection	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
7	07_09	436	je mets du blush en général je mets toujours du fond de teint ... parce que	Ben	j' ai déjà un visage rouge de base en fait ... Et du coup euh ... hum ... quand je veux	Interjection	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
7	07_09	437	toujours du fond de teint ... parce que ben j' ai déjà un visage rouge de base	En fait	... et du coup euh ... hum ... quand je veux faire mon teint ... et	locution adverbiale	PL	Non	term	/	Énonciation	Non	Dire : catégorisant	Explication	X -	Vide
7	07_09	438	de teint ... parce que ben j' ai déjà un visage rouge de base en fait ... et	Du coup	euh ... hum ... quand je veux faire mon teint ... et que je mets pas enfin je	locution adverbiale	PL	Non	Intro	/	/	Non	Dire : catégorisant	conséquence	X -	Pleine
7	07_09	439	et du coup euh ... hum ... quand je veux faire mon teint ... et que je mets pas	Enfin	je mets jamais de fond de teint ... du coup	adverbe	L	Non	PUI	/	/	Non	Dire : point de vue	reformulation	Non	/

7	07_09	440	que je mets pas enfin je mets jamais de fond de teint ...	Du coup	généralement quand je fais mon teint je mets juste de l'	locution adverbiale	PL	Non	PUI	/	/	Non	Dire : catégorisant	conséquence	- x	Vide
7	07_09	441	généralement quand je fais mon teint je mets juste de l' eye lighter comme	Ben	j' ai déjà le visage rouge ...	Interjection	L	Non	ICI	noyau	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	Non	/
7	07_09	442	mon teint je mets juste de l' eye lighter comme ben j'ai déjà le visage rouge ...	Mais	oui tu peux enfin j' avais juste essayé sur le dos de ma	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
7	07_09	443	l' eye lighter comme ben j'ai déjà le visage rouge ... mais oui tu peux	Enfin	j' avais juste essayé sur le dos de ma main et en vrai il	adverbe	L	Non	PUI	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	X -	Vide
7	07_09	444	rouge ... mais oui tu peux enfin j' avais juste essayé sur le dos de ma main et	En vrai	il s' estompe aussi bien juste sur peau nue on va dire ... donc euh si tu veux pas mettre de fond de teint	locution adverbiale	PL	Non	Intro	/	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	Non	/
7	07_09	445	sur le dos de ma main et en vrai il s' estompe aussi bien juste sur peau nue	On va dire	... donc euh si tu veux pas mettre de fond de teint euh n' en mets pas ... mais comme	locution verbale	PL	Non	auto	/	/	Non	Vouloir dire	vouloir dire	X -	Vide
7	07_09	446	main et en vrai il s' estompe aussi bien juste sur peau nue on va dire ...	Donc	euh si tu veux pas mettre de fond de teint euh n' en mets pas ... mais comme dit moi	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : catégorisant	Conclusion	- x -	Pleine
7	07_09	447	euh si tu veux pas mettre de fond de teint euh n' en mets pas ...	Mais	comme dit moi j' en mets parce que ben ... sinon euh j' ai déjà un	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
7	07_09	448	de fond de teint euh n' en mets pas ... mais comme dit moi j' en mets parce que	Ben	sinon euh j' ai déjà un visage euh ... j' ai pas besoin de blush hein clairement ... #rire	Interjection	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : catégorisant	Explication	X -	Vide
7	07_09	449	teint euh n' en mets pas ... mais comme dit moi j' en mets parce que ben	Sinon	euh j' ai déjà un visage euh ... j' ai pas besoin de blush hein clairement ... #rire du coup	conjonction de subordination	L	Non	Intro	/	/	MD final	Dire : point de vue	Opposition	- x -	Pleine
7	07_09	450	ben ... sinon euh j' ai déjà un visage euh ... j' ai pas besoin de blush	Hein	clairement ... # rire du coup ça me fait chier sinon j' en mettrai tellement tout le	Interjection	L	Non	term	/	Énonciation	Non	Intersubjectif	Appel interloc	Non	/
7	07_09	451	sinon euh j' ai déjà un visage euh ... j' ai pas besoin de blush hein clairement ... #rire	Du coup	ça me fait chier sinon j' en mettrai tellement tout le temps mais ... comme euh j' ai pas envie de mettre	locution adverbiale	PL	Non	PUI	/	/	Non	Dire : catégorisant	conséquence	Non	/
7	07_09	452	visage euh ... j' ai pas besoin de blush hein clairement ... #rire du coup ça me fait chier	Sinon	j' en mettrai tellement tout le temps mais ... comme euh	conjonction de subordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : point de vue	Opposition	Non	/
7	07_09	453	ça me fait chier sinon j' en mettrai tellement tout le temps	Mais	... comme euh j' ai pas envie de mettre ben voilà	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	X -	Vide
7	07_09	454	le temps ... comme euh j' ai pas envie de mettre du fond de teint tout le temps	Ben	voilà ...	Interjection	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : reprise	reprise	Non	/

7	07_09	455	temps ... comme euh j ' ai pas envie de mettre du fond de teint tout le temps ben	Voilà	...	adverbe	L	Non	auto	/	/	MD final	Intersubjectif	fin	X -	Vide
7	07_10	456	... et aussi honnêtement ... je pense que euh	Enfin	si le groupe avait pas été euh ... annulé ... non c' est pas le mot mais tu as compris ... fermé quoi	adverbe	L	Non	PCI	Noyau associé - noyau	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x	Pleine
7	07_10	457	pas été euh ... annulé ... non c ' est pas le mot mais tu as compris ... fermé	Quoi	... euh je sais pas si je serais restée dedans encore longtemps parce que ... en fait ...	pronom	L	oui reformulation	ICI	noyau	/	Non	Intersubjectif	Appel interloc	X -	Pleine
7	07_10	458	fermé quoi ... euh je sais pas si je serais restée dedans encore longtemps	Parce que	en fait ... du coup c' était le week-end et le week-end hon-honnêtement	locution conjonctive	PL	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : catégorisant	Explication	X -	Vide
7	07_10	459	... euh je sais pas si je serais restée dedans encore longtemps parce que ...	En fait	... du coup c' était le week-end et le week-end hon- honnêtement j'avais	locution adverbiale	PL	Non	Intro	/	/	MD intercalé	Dire : catégorisant	Explication	- x -	Vide
7	07_10	460	sais pas si je serais restée dedans encore longtemps parce que ... en fait ...	Du coup	c' était le week-end et le week-end hon- honnêtement j'avais pas envie de	locution adverbiale	PL	Non	Intro	/	/	MD final	Dire : catégorisant	Explication	X -	Vide
7	07_10	461	week-end et le week-end hon- honnêtement j'avais pas envie de faire ça	Enfin	j'adore la danse et tout ... mais juste enfin voilà moi j ' aurais largement	adverbe	L	Non	PUI	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	X -	Vide
7	07_10	462	week-end hon-honnêtement ... j ' avais pas envie de faire ça enfin ... j ' adore la danse	Et tout	... mais juste enfin voilà moi j ' aurais largement préféré l ' entraînement en semaine mais	locution prépositionnelle	PL	Non	term	/	Marqueur série	Non	Dire : écran	fin de série	X -	Vide
7	07_10	463	honnêtement ... j ' avais pas envie de faire ça enfin ... j ' adore la danse et tout ...	Mais	juste enfin voilà moi j ' aurais largement préféré l ' entraînement en semaine mais	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
7	07_10	464	j ' avais pas envie de faire ça enfin ... j ' adore la danse et tout ... mais juste	Enfin	voilà moi j ' aurais largement préféré l ' entraînement en semaine mais le problème	adverbe	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : catégorisant	Conclusion	Non	/
7	07_10	465	pas envie de faire ça enfin ... j ' adore la danse et tout ... mais juste enfin	Voilà	moi j ' aurais largement préféré l ' entraînement en semaine mais le problème qu'	adverbe	L	Non	auto	/	/	MD final	Intersubjectif	fin	Non	/
7	07_10	466	la majorité c ' est des deux mille quatre ... donc qui étaient encore au lycée ... et surtout	Ben	# name et du coup le seul moyen de se voir c ' est le week-end	Interjection	L	Non	ICI	noyau	/	Non	Intersubjectif	Appel interloc	Non	/
7	07_10	467	est des deux mille quatre ... donc qui étaient encore au lycée ... et surtout ben # name et	Du coup	le seul moyen de se voir c ' est le week-end ... surtout #name ...	locution adverbiale	PL	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	Non	/
7	07_10	468	le seul moyen de se voir c ' est le week-end ... surtout #name ...	Donc	euh voilà ... je sais pas en fait encore si je suis prête à retourner	conjonction de coordination	L	Non	Intro	/	/	MD tête	Dire : catégorisant	Conclusion	- x -	Pleine

7	07_10	469	moyen de se voir c ' est le week-end ... surtout #name ... donc euh	Voilà	... je sais pas en fait encore si je suis prête à retourner dans un groupe	adverbe	PL	Non	auto	/	/	MD final	Intersubjectif	fin	- x -	Pleine
7	07_10	470	c ' est le week-end ... surtout #name ... donc euh voilà ... je sais pas	En fait	encore si je suis prête à retourner dans un groupe ou pas ...	locution adverbiale	PL	Non	ICI	noyau	/	Non	Dire : catégorisant	Explication	Non	/
7	07_10	471	encore si je suis prête à retourner dans un groupe ou pas ...	En soi	j'aime bien l' idée du truc mais euh peut-être pas	locution prépositionnelle	PL	Non	Intro	/	/	Non	Dire : reprise	reprise	- x	Vide
7	07_10	472	idée du truc mais euh peut-être pas avec le même fonctionnement qu' on avait pour # name	Tu vois	...	locution verbale	PL	Non	auto	/	/	Non	Intersubjectif	Appel interloc	X -	Vide

Annexe 2 : découpage macrosyntaxique de notre corpus

Légende :

- Marqueurs discursifs sélectionnés

- souligné : noyaux ;
- < pré-noyaux ;
- > post-noyaux ;
- ^introduceurs ;
- () in-noyaux ;
- “”noyaux associés ;
- /\ UI intégrées.

01_01

- speaker: 01
- genre: F
- age: 41
- current_location: Strasbourg
- current_country: France
- home_location: Paris
- home_country: France
- message_usage: specific
- filename: 01_01

- [] ...
- [s] coucou les filles
- [] ...
- [] #indistinct
- [] ...
- [n] hier soir < j' avais ...
- [n] j' avais un peu la flemme d' envoyer un message ... un message vocal
- [n] ^**mais** euh merci > #name > pour toutes ces nouvelles
- [] ...
- [] #indistinct
- [] euh ...
- [n] que ça va bien
- [] ...
- [n] que tu as bien travaillé au mois d' aout
- [] euh ...
- [n] c' est hum ... c' est vraiment ... vraiment chouette
- [n] moi < “j' avoue que” **en fait** euh ... “j' ai l' impression que” ... j' ai été prise un peu dans l' urgence des ... des diverses choses euh ... jusqu' au mois de juillet ... et “qu' **en fait** euh” ... j' ai ... **en fait** j' ai essayé entre janvier et juillet de vraiment ... de mener de front euh l' habilitation et le reste ...
- [n-] ^et ça m' a euh \
#rire

[n] ça m' a claquée #rire

[n] ^**donc** euh fin juillet < j' étais vraiment euh ... hyper fatiguée

[] ... euh ...

[n] ^et je me rendais compte que **genre** tout tout mail qui arrivait devenait une espèce de menace **et tout**

[] ...

[n] ^**donc** j' ai f-\

[] ...

[n] ^**du coup** j' ai fait off complet en aout

[] ...

[n] ^et “je pense que” ça m' a fait du bien +> même si la la rentrée euh ... est euh est un peu compliquée

[n] ^**mais** “je pense que” je vais me remettre dedans

[n] ^puis ça va aller

[] ...

[o] euh **écoute** #name !

[n] bon courage pour le CAPES

[] ... euh ...

[n] moi < “j' ai l' impression **enfin tu vois** que” ce genre ... d' acte manqué ... **en fait** < c' est pas mal ...

[n] ^**parce que** ... si tu avais ... **enfin tu vois** ... si tu avais été prise là **en fait** ... (bien précisément) ... **en fait** tu y aurais passé ton mois d' aout

[] ...

[n-] ^et euh ... \

[n] ^et tu aurais tu aurais moins travaillé à tes trucs à toi ...

[n] ^ou tu aurais pas travaillé à des trucs à toi

[n] **enfin**

[n] je pense pas

[n-] ... et euh ... \

[n-] ^alors que là ... \

[n] **bon** ...

[n] c' est un peu le rush ...

[n] ^et ça va être euh ... à flux euh vraiment tendu

[] ...

[n-] ^**mais** en même temps < je ... pense que tu as assez ... **enfin** tu as suffisamment d' expérience ... et de sens de l' organisation pour que ça se ... passe ... sans problème

[n] **enfin**

[n-] “on peut dire que **en fait**” personne s' est rendu compte \

[n-] ^et “que“ le cours le cours ... hyper qualitatif et tout \

[n-] ... et euh ... \

[n] ^et le travail que tu as fait en aout **ben** < tu l' as fait **quoi**

[] ... euh

[n] ^**donc** euh moi < “j' aurais tendance à penser que ...” le petit tour que t' a joué ton cerveau euh <... il est peut-être pas si euh pas si négatif que ça

[n] **voilà**

[] ...

[n] c' est ma vision ... euh positive des choses

[n] j' ai des réunions (moi) qui reprennent euh ... qui reprennent aujourd'hui

[] ...
 [n] demain < faut que je sois à #city
 [] ...
 [n] ^et mes cours reprennent mardi
 [n] ^**parce qu' en fait** euh ... c' est la semaine de ... euh ... c' est la semaine de prérentrée euh de mon cursus intégré
 [] ...
 [n] ^**donc voilà**
 [] ...
 [n] j' ai cours à partir de la semaine prochaine
 [] ...
 [n] ^et euh ... ^et “je pense que” quand je vais ... être dedans ... ben en fait euh en fait ça va aller
 [] . .. et euh ...
 [n] ^et **voilà**
 [] ...
 [n] #rire je vous souhaite à toutes les deux une bonne fin de semaine
 [] ...
 [n] profitez en bien
 [n] ^en plus euh ... là euh le beau temps revient
 [] ...
 [n] ^et il fait pas trop chaud
 [] ...
 [n] je suis d' accord ... #name ...
 [n] moi < euh le temps breton euh ... < toute la durée des vacances ... euh **en fait** < euh ça me dit bien quoi
 [n] quand il fait pas trop chaud ... < éviter la canicule ... < ça m' arrange
 [n] **alors du coup**
 [n] La Rochelle < je m' y suis pas énormément baignée et tout
 [n-] ^**mais** euh \
 [] ...
 [n] **ouais**
 [n] ...
 [n] ^**mais** ^**en fait** je ... je préfère
 [n] ^et ^**puis** surtout ”on sait que”_... dans les années à venir <+ on va se taper euh canicules sur canicules
 [] ...
 [n] ^**donc** euh “je pense que” ... c' était agréable d' en profiter euh ... comme ça
 [n] bisous à toutes les deux
 [n] ^et à très bientôt ciao ciao ...

01_03

- speaker: 01
- genre: F
- age: 41
- current_location: Strasbourg
- current_country: France

- home_location: Paris
- home_country: France
- message_usage: specific
- filename: 01_03

[] ...
[n] oui
[] euh
[n] ^**alors** sur #name
[] ...
[n-] ^ **ben** c' est \
[n-] c' est \
[n-] c' est \
[n] je suis un peu embêtée pour toi que #name te fasse euh ... te f- te fasse vous
fasse des difficultés euh
[] ...
[n] ^et "je trouve que" c' est ... hyper bizarre **en fait** ... euh le mécanisme ... de la
désobéissance ou de la ... **ouais** du **ouais** du de la désobéissance au sens large "disons
de pas faire ce qu' on te demande" ... chez les enfants et surtout chez les enfants euh ...
euh ... un peu **tu vois** qui sont plus pas des tous petits ... qui vraiment ont beaucoup de
mal à résister à ... à ... à l' attrait d' une chose et qui comprennent pas forcément le sens
des interdits ... ou ... ou des ordres **en fait** ... qu' on leur qu' on leur donne
[] ...
[n] ^**mais** là \
[] ...
[n] **enfin**
[n] **tu vois**
[n] #name qui répète
[n_dd] je suis désolé
[n_dd] je suis désolé
[] ...
[n] ^**mais** ^**en fait** ... ^**enfin tu vois**
[n] c' est comme euh quand tu dis parfois
[n_dd] euh #name **mais en fait** euh ... < on s' en fout que tu sois désolé
[] ...
[n_dd] ^**parce que** moi < si je te demande de faire ça c' est pas pour moi
[] ...
[n_dd] c' est pour toi
[] ...
[n] **enfin**
[n_dd] c' est c' est parce que c' est utile pour toi
[] ...
[n] ^**donc** euh ... ^**enfin** ... **tu vois**
[n] comme si euh comme si le seul ... le seul truc ... qui était ennuyeux dans cette
affaire ... euh < c' est qu' il ait énervé sa mère
[] ...
[n] - ^et ... ^et ... ^et c' est ... c' est hyper bizarre

[n] alors même ... que ... genre ... enfin tu vois euh ... si il éteint sa caméra et qu' il travaille pas ... il sait qu' il va se faire engueuler

[] ...

[n] il le sait mais il le fait > quand même

[] ...

[n] et ce genre ... **enfin tu vois** ... et ... et ce ... ce genre de mécanisme ... /**mais moi je** pense que j' avais les mêmes **hein tu vois** /je ... pense pas du tout que ce soit spécifique à ... à #name **tu vois** \ ce genre de mécanisme de la zé- ... désobéissance chez les enfants ... que ... que ça affecte vraiment **enfin** qui ont vraiment ... peur euh ... de déplaire à ... à leurs parents euh ... > quand ils se comportent d' une certaine manière < je trouve ça ... hyper chelou **quoi**

[] ...

[n] **voilà**

[] ... euh ...

[n] “je pense que” ça ne t' aide pas

[] ...

[n] je suis désolée

[] ...

[n] ^**mais ^mais ^mais** c' est vrai que ç- ça euh ... **ouais** ça suscite euh ... ça suscite chez moi de ... de l' étonnement parce qu' **en fait** ... euh parce qu' **en fait** je ... je comprends pas le mécanisme psychique euh ... qu' il y a qu' il y a derrière

[] ...

[n-] ça me... **ouais** \

[] ... euh ...

[n] **enfin**

[] euh

[n-] tu sais

[n] euh il sait qu' il **enfin** ... que si il fait ce truc- là .. ça va pas bien se ... passer

[n] ça va être relou à la maison

[] ...

[n] ^et et pourtant euh et ... et pourtant la la tentation ... la tentation est trop forte

[] ...

[n] **bref**

[n] j' espère que ça va s' arranger

[] ...

[n] euh j' ai bien vu que #name euh ... assurait pas euh des masses là- dessus

[n] ^ **mais ^enfin bon**

[n] c' est quelque chose un peu ... un peu habituel

[n] je t' envoie ce petit message

[] ...

02_01

- speaker: 02
- genre: F
- age: 20
- current_location: Strasbourg
- current_country: France
- home_location: Haut-Rhin
- home_country: France
- message_usage: frequent
- filename: 02_01

[] ...
[n] euh la video ... où v- euh ... on est en accéléré < elle est hyper drôle
[] ...

02_02

– speaker: 02
– genre: F
– age: 20
– current_location: Strasbourg
– current_country: France
– home_location: Haut-Rhin
– home_country: France
– message_usage: frequent
– filename: 02_02

[]
[] hum
[] ...
[n] je t' appellerai demain “je pense”
[n] ^parce que ^**en fait** euh ... faut que je discute d' un truc avec toi
[n] je sais pas si je rentre pour aller à #city > samedi
[] ...
[n] ^et si je rentre ce serait juste samedi
[] ...
[n] **enfin**
[] ...
[n] **bref**
[n] je sais pas
[n] je t' expliquerai au téléphone
[] ...
[n] ^et hum ... ^et ^**sinon** euh ... pour le papier < je sais pas si vous en avez besoin vite ou pas
[] ...
[] euh
[n] **du coup**
[n] ^**bah** si je l' ai vite \
[] ...
[n] ^**parce que** ^**en fait** la première année < ils m' ont cash signé
[] ...
[n] ^et ^après euh ... ils m' ont r- ... redonné cash
[n] alors que l' année dernière < ils l' ont fait passer par le doyen **et tout**
[] ...
[n] ^**donc** je sais pas si je le récupérerai
[] ...

[n] euh ^et puis s' il le faut ... < dès que je l' ai **bah** < je vous l' enverrai par la poste
[n] ou je le donnerai à #name
[] ...
[n] ^ **mais** vu que #name elle perd souvent les trucs **du coup** < je vous l' enverrai
par la poste
[n] ^ **mais** ça < tu me rediras
[] ...
[n] ^et ^ **donc voilà**
[] ...
[o] euh réponds moi ... au ... **du ... coup** au truc euh .. pour remplir !
[] ...
[n] ^et ^ **après** je t' appelle demain
[] ...

02_03

– speaker: 02
– genre: F
– age: 20
– current_location: Strasbourg
– current_country: France
– home_location: Haut-Rhin
– home_country: France
– message_usage: frequent
– filename: 02_03

[] ...
[n] oki
[] ...
[n] ^ **ben** on va prendre les billets **alors**
[] ...

02_04

– speaker: 02
– genre: F
– age: 20
– current_location: Strasbourg
– current_country: France
– home_location: Haut-Rhin
– home_country: France
– message_usage: frequent
– filename: 02_04

[] ...

[n] euh j' envoie un message à #name **du coup**
[] ...

02_05

– speaker: 02
– genre: F
– age: 20
– current_location: Strasbourg
– current_country: France
– home_location: Haut-Rhin
– home_country: France
– message_usage: frequent
– filename: 02_05

[] ...
[n] oh
[] ...
[n] euh je t' explique
[] ... euh ...
[n] pour ... **donc** quand on va à Lyon ...<+ pour revenir **genre** euh ... (les trains) ils sont ... **enfin** ils sont chers
[n] **genre**
[n] ça fait (quand même) **genre** ... euh cinquante balles
[] ...
[n] ^et hum ... ^et ^**en gros** ... on se demandait #name < si/ **enfin** c' est moi qui ai émis l' idée\... euh **par exemple** si on a un rendez-vous le jeudi ... après chez papi ...est- ce que nous on peut prendre un train jusqu' à euh ... jusqu' à #city jusqu' à #city
[] ...
[n] ^**parce que** ^**du coup** ça nous ferait vingt- cinq euros
[] ...
[n] ^et après **ben** euh **bah** après nous < on revient avec toi euh ... à #city en voiture **quoi**
[] ...

02_06

– speaker: 02
– genre: F
– age: 20
– current_location: Strasbourg
– current_country: France
– home_location: Haut-Rhin
– home_country: France
– message_usage: frequent
– filename: 02_06

[] ...
[n] je suis trop dég qu' ils aient enlevé How I met your mother de ... de Netflix >
meuf
[n] j' aurais trop bien reregardé
[] ...

02_07

– speaker: 02
– genre: F
– age: 20
– current_location: Strasbourg
– current_country: France
– home_location: Haut-Rhin
– home_country: France
– message_usage: frequent
– filename: 02_07

[] ... euh ...
[n] ^ **mais** le centre- ville < c' est près du port
[] ...
[n] et euh nous < on avait garé la caisse là
[] ...
[n] ^ **en fait je t' explique**
[n] nous < on avait garé la caisse là
[] ...
[n] on avait fait un tour ... du petit centre- ville du port machin
[n] on avait mangé
[] ...
[n] ^ et après on était monté en caisse euh **donc** euh à la vue et tout machin
[] ...
[n] ^ et en redescendant <... on s' était garé pas loin de la de la plage
[] ...
[o] ^ **mais** euh ... ^ **après** ^ **en vrai** euh bou- bougez en voiture dans tous les cas !
[] ...
[n] **bon**
[n] **après** nous < c' était pas la euh c' était pas en pleine saison
[n] ^ **mais** euh ... vous verrez bien
[] ...
[o] ^ **mais** en tout cas **mais** < vraiment montez !
[n] ^ **parce que** c' est vraiment trop beau
[o] ^ et va voir la petite ... la petite église que je t' avais dit euh ... que je t' avais dit !
[] ...

02_08

– speaker: 02
– genre: F
– age: 20
– current_location: Strasbourg
– current_country: France
– home_location: Haut-Rhin
– home_country: France
– message_usage: frequent
– filename: 02_08

[] ...
[n] tu vas voir
[n] je t' ai envoyé un mail
[] ...
[n] ^ et ^ **du coup** il y a mon CV et ma lettre de motiv'
[n] ^ **mais bon**
[n] ça < faut juste ... jeter un coup d' oeil
[n] ^ **mais** a priori euh il y a pas de faute
[] ...
[n] **enfin**
[n] je crois pas
[] ...
[n] ^ et euh ^ **sinon** ... le vrai truc que faut regarder ... < c' est euh ... l'
orthotypographie
[n] ^ **en gros** c' est en rédaction web
[n] ^ et ^ **je t' explique**
[] ...

02_09

– speaker: 02
– genre: F
– age: 20
– current_location: Strasbourg
– current_country: France
– home_location: Haut-Rhin
– home_country: France
– message_usage: frequent
– filename: 02_09

[] ...
[s] papa
[] ...
[n] j' ai trouvé un portefeuille
[] ...
[n] ^ et ^ **tu sais**

[n] au mec
[n] ^et je dois lui envoyer par la poste
[] ...
[n] ^**mais** il habite en Suisse “je crois”
[] ...
[q] ^ alors je dois faire comment ?
[] ...
[q] je dois mettre un timbre spécial ?
[] ...

02_10

– speaker: 02
– genre: F
– age: 20
– current_location: Strasbourg
– current_country: France
– home_location: Haut-Rhin
– home_country: France
– message_usage: frequent
– filename: 02_10

[] ...
[q] et vous c' était bien hier ?
[] ...

02_11

– speaker: 02
– genre: F
– age: 20
– current_location: Strasbourg
– current_country: France
– home_location: Haut-Rhin
– home_country: France
– message_usage: frequent
– filename: 02_11

[] ... pff ...
[n] oh j suis dégoutée
[] pff ...
[n] vraiment là c' est là c' est sincère
[] ...

02_12

– speaker: 02
– genre: F
– age: 20
– current_location: Strasbourg
– current_country: France
– home_location: Haut-Rhin
– home_country: France
– message_usage: frequent
– filename: 02_12

[] ...
[n] ^ **juste** ... meuf < ... histoire hyper drôle
[n] **genre**
[n] j' étais soule
[n] au lieu de faire un virement de cinq euro j' ai fait un virement de cent cinq euro
[] ...

02_13

– speaker: 02
– genre: F
– age: 20
– current_location: Strasbourg
– current_country: France
– home_location: Haut-Rhin
– home_country: France
– message_usage: frequent
– filename: 02_13

[] ...
[n] meuf < **au final** ça fait des heures là que je ... me torture
[n] je sais pas
[n] du co- **du coup au final**
[n] je suis même pas douchée
[] ...
[n] faut je prépare encore le lit dans ma chambre
[n] **enfin**
[n] il y a rien qui va
[] ...

02_14

– speaker: 02
– genre: F
– age: 20
– current_location: Strasbourg

- current_country: France
- home_location: Haut-Rhin
- home_country: France
- message_usage: frequent
- filename: 02_14

[] ...
[q] meuf < demain tu prends quel bus pour aller en cours ?
[] ...

03_01

- speaker: 03
- genre: F
- age: 23
- current_location: Strasbourg
- current_country: France
- home_location: Haut-Rhin
- home_country: France
- message_usage: frequent
- filename: 03_01

[] ...
[o] dis- toi que ce week-end tu peux dormir !
[] ...
[n] c' est déjà ça
[] ...

03_02

- speaker: 03
- genre: F
- age: 23
- current_location: Strasbourg
- current_country: France
- home_location: Haut-Rhin
- home_country: France
- message_usage: frequent
- filename: 03_02

[] ...
[n] j' ai l' impression d' avoir exactement le même cerveau de quand je rentre de soirée avec une bonne cuite
[] ...

03_03

- speaker: 03
- genre: F
- age: 23
- current_location: Strasbourg
- current_country: France
- home_location: Haut-Rhin
- home_country: France
- message_usage: frequent
- filename: 03_03

- [] ...
- [n] pour me reconforter de ce partiel désastreux <+ je me suis achetée ... une tartelette aux noix ... et ... un bretzel
- [] ...
- [n-] j' avais \
- [n] j' avais besoin de réconfort
- [n] **tu vois**
- [] ...

03_04

- speaker: 03
- genre: F
- age: 23
- current_location: Strasbourg
- current_country: France
- home_location: Haut-Rhin
- home_country: France
- message_usage: frequent
- filename: 03_04

- [] ...
- [o] **en vrai** vas- y meuf !
- [o] go si ça te fait du bien !
- [n] **genre** euh
- [] euh ...
- [n] tout passe par le ventre à ce qu' il paraît
- [] ...
- [n] ^donc euh ... je vais faire ça
- [] ...

03_05

- speaker: 03

- genre: F
- age: 23
- current_location: Strasbourg
- current_country: France
- home_location: Haut-Rhin
- home_country: France
- message_usage: frequent
- filename: 03_05

[] ...
 [n] ^et euh ^et ^**du coup** euh ^**ben** ^déjà ils ont recom- ... ils ont refait des pâtes ...
pour moi genre mon repas
 [] ...
 [n] ^et ^en plus ils nous ont offert les digestifs
 [n] **genre**
 [] euh
 [n] je me suis fait plais'
 [n] j' ai pris un amaretto
 [] ...
 [n] **genre**
 [] euh ...
 [n] **voilà**
 [] ...
 [n] **genre**
 [n] **du coup**
 [n] ça m' a ça m' a trop gênée
 [n] ^et quand j' ai euh croisé #name **du coup** euh ... < dehors < il a dit que euh
 [n_dd] ^ **ben** c' était normal
 [n] c' était les quantités de sel qu' on lui demandait
 [n] ^ mais euh ... faut qu' ils revoient les quantités de sel là-bas hein parce que je te
jure que j' avais la mer Morte dans mon assiette
 [] ...

04_01

- speaker: 04
- genre: F
- age: 22
- current_location: Strasbourg
- current_country: France
- home_location: Flandres
- home_country: Belgique
- message_usage: specific
- filename: 04_01

[] ...
[n] j' ai envie de crever
[n] je veux pas avoir d' exam
[] ...
[n] la la li la lou la di di di da dam
[] ...

04_02

– speaker: 04
– genre: F
– age: 22
– current_location: Strasbourg
– current_country: France
– home_location: Flandres
– home_country: Belgique
– message_usage: specific
– filename: 04_02

[] ...
[q] ciné ou non ?
[] ...
[n] **en fait**
n] à partir du moment où tu as des gens qui sont pas vaccinés autour de toi tu fais quand même gaffe ... > autant que si tu étais pas fat- euh vacciné
[] ...
[n] tu tu t' en fous **en fait**
[] ...

04_03

– speaker: 04
– genre: F
– age: 22
– current_location: Strasbourg
– current_country: France
– home_location: Flandres
– home_country: Belgique
– message_usage: specific
– filename: 04_03

[] ...
[n] une théorie que les mères ... qui sont qui peuvent travailler depuis la maison ... < ça veut aussi dire qu' ils se reposent plus souvent
[] ...

[n] ^et ^donc c' est pour ça que les bébés de la pandémie ... sont euh plus avancés quand ils ... quand **ben** quand ils viennent au monde

[] ...

04_04

– speaker: 04
– genre: F
– age: 22
– current_location: Strasbourg
– current_country: France
– home_location: Flandres
– home_country: Belgique
– message_usage: specific
– filename: 04_04

[] ...

[n] ^**mais** non #name euh

[] ...

[o] laisse pas ça t' affecter !

[n] si c' est un gros con c' est un gros con **hein**

[n] c' est tout

[] ...

[n] **genre**

[] euh

[n] c' est m- tu es en aucun cas dans un dans le problème là euh

[] ...

[n] c' est juste il avait clairement pas à te parler comme ça **hein**

[n] c' est un médecin

[n] il a pas le droit de traiter les gens comme ça **hein**

[] ...

04_05

– speaker: 04
– genre: F
– age: 22
– current_location: Strasbourg
– current_country: France
– home_location: Flandres
– home_country: Belgique
– message_usage: specific
– filename: 04_05

[] ...

[n] “je suis désolée” même si c' est un médecin < euh si tu veux pas faire quelque

chose avec ton corps ... euh il doit pas t'obliger à le faire **hein**

[n] parce que c' est c' est un médecin

[n] **en fait**

[] ...

[n-] c' est \

[n] tu fais tes choix

[n] ^et puis c' est tout

[] ...

05_01

– speaker: 05

– genre: F

– age: 21

– current_location: Strasbourg

– current_country: France

– home_location: Moselle

– home_country: France

– message_usage: frequent

– filename: 05_01

[] ...

[n] ^et **ensuite** euh **donc** ce soir <+ je vais ... au à la Prima Casa avec #name et #name

[] ...

[n] ^ et je vais donc récupérer les photos puisque hier euh j' ai pas pu les récupérer parce que euh ça mettait trop longtemps

[n] ça a mis une heure et demie de téléchargement sur la clé usb

[] ...

[n] ^ **donc** **du coup** j' ai pas pu faire encore le truc de #name

[n] ^mais je lui ferai euh son mug magique comme je te l' avais envoyé

[] ...

[n] jeudi <+ je vois #name puisqu' elle veut me voir

[n] je sais pas pourquoi

[] ...

[n] ^ **mais** en tout cas < je la vois

[n] ^donc je vais lui demander pour euh les magazines que #name regarde

[n] comme ça je te dirai

[n] tu pourras aller les acheter

[] ...

[n] ^et euh j' irai voir aussi pour un livre pour #name

[n] ^ **mais** ça < je sais ce qu' il lit

[n] ^ donc euh il y a pas de souci

[] ...

[n] ^ et **ensuite** il faut que je vois combien il me reste de cadeaux à faire

[] ...

[n] ^ et en fonction de ça < j' aviserai euh

[] ...
[n] **voilà** ...
[n] j'aviserais **quoi**
[] ...

05_02

– speaker: 05
– genre: F
– age: 21
– current_location: Strasbourg
– current_country: France
– home_location: Moselle
– home_country: France
– message_usage: frequent
– filename: 05_02

[]
[n] **bon**
[n] ... ^**ben** t'as été euh coupé dans ton truc
[] ...
[n] ^ et euh ^**sinon** oui
[] euh
[n] **finalement**
[n] j'ai vu que tu avais écrit #name à côté de ... **enfin** dans le drive ... parce que j'y suis retournée là > avant
[] ...
[n] ^et hum ^**donc** ça < ok
[] ...
[n] pour le #name **alors** < je sais que #name il en regardait
[n] si j'arrive à retrouver le titre je te les enverrai
[] ...

05_03

– speaker: 05
– genre: F
– age: 21
– current_location: Strasbourg
– current_country: France
– home_location: Moselle
– home_country: France
– message_usage: frequent
– filename: 05_03

[]

[n] pour vous expliquer
 [n] avec #name < on a vu euh donc que #name c' était celui qui ressortait le plus quand elle a demandé euh ... à ses [je sais plus comment elle appelle ça]
 [] #rire ...
 [n] ^et ^**donc** ^**en fait** euh celui- là < il permet d' être maximum six
 [n] ^donc dans ce cas- là < + on ferait euh ... deux équipes de quatre
 [] ...
 [n] ^ou alors on va à ... The Little Red Door
 [] ...
 [n] on appréciera mon accent anglais
 [] ...
 [n] ^et dans ce cas- là <+ on peut ... être à huit
 [] ...
 [n] tout dépend ce que vous voulez
 [] ...
 [n] il y en a un < il est à vingt deux euros et l' autre à vingt euros “je crois”
 [] ...

05_04

- speaker: 05
- genre: F
- age: 21
- current_location: Strasbourg
- current_country: France
- home_location: Moselle
- home_country: France
- message_usage: frequent
- filename: 05_04

[]
 [n] #name < j' ai une petite ... question
 [] ...
 [n] ça fait beaucoup de petite dans la phrase
 [n] ^**mais bon**
 [n] ...
 [q] on est des Français ou pas .. #rire ... **enfin** des Françaises plus exactement ?
 [] ...
 [n] euh **bref**
 [] ...
 [n] c' était juste euh pour te demander ton avis pour l' anniversaire à #name
 [n] ^**donc** je sais que tu seras encore en train de te dire
 [e_dd] oh lala !
 [n_dd] ^**mais** j' en ai marre
 [n_dd] ils me disent tous les deux les cadeaux et tout
 [n_dd] ça devient trop compliqué

[] ...
 [n] ^ **mais bref**
 [n] je voulais savoir si ... hum ... tu trouvais ça ... chouette
 []
 [n] ^ **parce qu'** ^ **en fait** j' ai de la peinture à doigts ... qu' on devait utiliser pour l' anniversaire à #name
 [n] sauf que ... **ben** ils étaient pas trop chauds à le faire
 []
 [n] ...
 [n] ^ et j' avais pensé que en souvenir on pouvait **genre** lui faire
 [n] ^ **mais** pendant la soirée
 [n] **tu vois**
 [n] on s' éclate tous
 []
 [n] euh
 [n] je mets une toile une grande toile
 []
 [n] ...
 [n] ^ et chacun euh doit peindre un truc avec son doigt **et tout**
 []
 [n] ...
 [n] moi < je trouve ça cool
 [n] ^ **après** je sais pas si ... si c' est bien ou pas
 []
 [n] ...
 [n] ^ **donc** ^ **voilà**
 []
 [n] ...
 [n] j' attends ton avis
 [s] merci
 []
 [] ...

05_05

– speaker: 05
 – genre: F
 – age: 21
 – current_location: Strasbourg
 – current_country: France
 – home_location: Moselle
 – home_country: France
 – message_usage: frequent
 – filename: 05_05

[]
 [n] ^ **alors** je vais te sortir le truc bateau
 []
 [o] ^ **mais** écoute ... vraiment ce que toi tu as envie de faire !
 []
 [n] ^ **parce que** encore une fois < c' est pas parce que elle elle te dit que tu dois faire
 []
 [n] ^ **après** ... ^ à la rigueur si tu veux euh ... apaiser les deux ... tu lui parles un petit peu

[n] tu prends la température euh > voir un peu
 ...
 [n] ^ **mais** ^ **enfin** malheureusement euh < ok < on peut aider les autres
 [n] ^ **mais** on peut pas s- ... enfin on peut pas aider tout le monde et euh ... prendre la misère de tout le monde
 [n] ^ **donc** ^ **après** ... je sais que ... (toi) tu serais douée > même euh juste en lui parlant
 ...
 [n] “je pense que” tu aurais pas besoin de lui dire grand-chose
 [n] **parce que** là tu sais pas quoi lui dire
 ...
 [n] ^ **mais** je suis sûre que tu aurais même pas besoin de lui dire grand- chose
 ...
 [n] juste le fait que tu prennes contact avec lui < ça lui ferait déjà ... beaucoup de bien
 ...

05_06

– speaker: 05
 – genre: F
 – age: 21
 – current_location: Strasbourg
 – current_country: France
 – home_location: Moselle
 – home_country: France
 – message_usage: frequent
 – filename: 05_06

...
 [n] vingt heures cinquante -sept < je sors à peine du ... du magasin
 ...
 [n] ^parce que ^ **du coup** euh la caisse ne marchait pas
 [n] ^donc j' ai dû tout retaper à la main
 ...
 [n] ^et ^ **en fait** euh il y avait un souci
 [n] ^ **parce que** j' arrivais pas ... au bon montant
 [n] ^donc j' ai dû chercher chercher chercher chercher
 [n] c' était un petit truc de merde
 ...
 [n] ^ **mais bref**
 [n] j' ai galéré
 ...
 [n] ^ et euh
 ...
 [n] ^en plus l' autre < il avait écrit comme un âne
 [n] **enfin**

[n] **bref**
 [n] je te raconterai
 [n] le stagiaire < ta mère et moi < on en peut plus de celui -là
 [] ...
 [n] ^ et ta mère avait proposé sinon ... euh ... (vendredi soir) de venir nous récupérer
tous les deux à la gare en fonction de quand toi t' arrives **et tout**
 [] ...
 [n] ^ **mais** ^ **après** je sais pas ce que t' en penses
 [n] ^ mais je préfère te voir samedi soir ... que vendredi parce que vendredi on va
 être complètement kaput
 [] ...
 [n] ^ et euh ^ **en vrai** j' ai besoin vraiment de me poser
 [n] ^ et je préfère qu' on se voie samedi
 [] ...
 [n] et que je sois reposée pour te voir ...
 [n] **voilà**
 [] ...

05_07

– speaker: 05
 – genre: F
 – age: 21
 – current_location: Strasbourg
 – current_country: France
 – home_location: Moselle
 – home_country: France
 – message_usage: frequent
 – filename: 05_07

[] ...
 [n] merci
 [n] merci
 [] euh
 [o] ^ **ben écoute** !
 [n] journée de cours
 [n] **bon**
 [n] ça va
 [n] j' avais que trois heures
 [n] ^ **mais** euh j' y suis (quand même) allée > puisque j' ai repris certains cours en
 présentiel
 [] ...
 [n] j' espère que tout va bien pour toi aussi
 [] ...
 [n] ^ et euh ^ **ben** j' espère qu' on pourra le fêter euh #rire ... > un jour > toutes les
 deux > quand euh on aura l' occasion
 [n] ce week-end < j' ai invité vraiment les gens proches ... euh ... de **ben** dans ma

région **en fait**

[n] ^**parce que bon**

[n] euh ... on peut pas trop faire autrement **n' est- ce pas**

[] ...

[n] ^ **parce qu'** on ne peut pas dormir les uns chez les autres

[n] c'est trop compliqué

[] ...

[n] ^ **donc** euh **voilà**

[n] je vais fêter avec #name #name et puis #name et puis ... **voilà**

[] ...

05_08

- speaker: 05
- genre: F
- age: 21
- current_location: Strasbourg
- current_country: France
- home_location: Moselle
- home_country: France
- message_usage: frequent
- filename: 05_08

[]

[n] je te rassure il y en a pas beaucoup qui l' aiment

[] ...

[n] ^ **non** ^ **mais** ... ^ **en vrai** ... on est \

[] ...

[n] on a dû signer notre contrat **en fait** dans ... **tu sais** le la cafèt' **enfin** le resto

[] ...

[n] ^et ^ **du coup** ... on était tous euh **ben** à un mètre d' écart

[n] **tu vois**

[] ...

[n] ^ et #name il vient **et tout**

[] ...

[n] ^et ... il dit

[s_dd] bonjour

[n] ^ **alors** on est là **genre**

[s_dd] bonjour

[] ...

[n] ^et euh

[] ...

[n] il sort à #name euh

[] ...

[n_dd] ^ **ouais**

[] euh

[n] vous pensez à bien garder les distances de sécurité **hein**

[] euh
 [n] ^alors elle dit
 [n_dd] ^bah oui
 [n_dd] vous voyez bien qu' ils sont espacés
 [] ...
 [n_dd] oui
 [n_dd] oui
 [n_dd] ^non ^mais je vois
 [n_dd] je vois **hein**
 [] ...
 [q_dd] euh vous avez pris un mètre ou deux mètres là ?
 [] ...
 [n] euh d' accord
 [n] tu sais pas faire la différence
 [n-] ou comment ça se passe ?
 [n] à un moment < on était tous en train de se regarder
 [n] #name elle dit
 [n_dd] non
 [n_dd] non euh
 [] ...
 [n_dd] on nous a demandé un mètre
 [n_dd] ^ **donc** on a fait un mètre
 [] ...
 [e_dd] ah !
 [n_dd] oui
 [n_dd] ^non ^non ^mais c' est très bien
 [n] ^et il est parti
 [n] on était là **genre**
 [] ...
 [n_dd] ok
 [] #rire
 [n_dd] gênant
 []

05_09

– speaker: 05
 – genre: F
 – age: 21
 – current_location: Strasbourg
 – current_country: France
 – home_location: Moselle
 – home_country: France
 – message_usage: frequent
 – filename: 05_09

[] ...

[n] ^**vraiment** encore merci pour tout
 ...
[n] on vient de rentrer là
[q] il y a quoi ?
[n] il y a dix minutes
 ...
[n] ça m' a fait trop trop trop trop plaisir
[n-] ^et avec #name on a vraiment eu cette même impression de \
 ...
[n] **enfin**
 ...
[n] on est tellement à l' aise dans ta famille **et tout**
[n] **enfin**
 ...
[n] juste ... merci
 ...
[n] ^ **déjà** on a bien mangé
 ...
[n] euh on a bien rigolé
[n] on a bien profité
[n] ^ et ^ **puis** euh ^ **ouais** toute cette simplicité ce ... cocooning
 #rire
[n] **en fait**
[n] je trouve pas le mot
 ...
[n-] ^ **mais** surtout quand tu compares par rapport à nos traditions à nous ... c' est tellement plus vivant plus ... convivial toutes c- \
[n] **enfin**
[n] **voilà**
 ...
[n] juste ... merci
[s] ^et fais encore un gros bisous à tout le monde
 ...
[n] ^et **voilà**
 ...

06_01

- speaker: 06
- genre: F
- age: 26
- current_location: Paris
- current_country: France
- home_location: Strasbourg
- home_country: France
- message_usage: moderate
- filename: 06_01

[] ...
[n] j' ai mon entretien là à dix- sept heures trente
[] ...
[n] j' ai trop peur
[n] je suis trop en stress depuis ce matin
[o] laisse tomber !
[] ... pfff ...
[n] horrible
[n] je stresse trop
[n] je stresse à mort
[n-] ça me \
[] ...
[n] wahou
[] ...

06_03

– speaker: 06
– genre: F
– age: 26
– current_location: Paris
– current_country: France
– home_location: Strasbourg
– home_country: France
– message_usage: moderate
– filename: 06_03

[] ...
[q] ah t' as pas tes règles qui arrivent ou un truc comme ça ?
[] ...
[n] moi < ça me le fait quand j' ai mes règles qui arrivent
[] ...
[q] qu' est- ce qui t' a déclenché cette pensée ?
[] ...
[o] explique- moi !
[] ...
[n] t' es pas moche
[] ...
[n] je te le dis
[] ...

06_04

– speaker: 06
– genre: F
– age: 26

– current_location: Paris
– current_country: France
– home_location: Strasbourg
– home_country: France
– message_usage: moderate
– filename: 06_04

[] ...
[e] meuf !
[] ... #rire ...
[n] je viens de relire ... que (vendredi soir) j' avais euh j' avais appelé plein de fois
[n] je savais que j' avais appelé plein de fois euh ... #name
[n] ^parce que je voulais savoir si elle faisait une soirée
[n] ^ **mais** je me souvenais plus du tout
[n] j' avais appelé #name
[] ...
[n-] je pense euh \
[] ...
[n] je sais pas
[n] j' ai dû me dire
[n] **ouais** ...
[n] comme la veille il m' avait dit de venir < j' ai dû me dire **genre**
[o_dd] vas- y !
[o_dd] go !
[] ...
[n] je l' appelle **et tout**
[] ...
[e] **putain !**
[n] ^et je viens de voir ça là maintenant
[] ...
[n] ^ **mais** moi < j' arrête de boire **hein**
[] ...
[n] j' arrête de boire là au moins pendant cinq jours
[] ...

06_05

– speaker: 06
– genre: F
– age: 26
– current_location: Paris
– current_country: France
– home_location: Strasbourg
– home_country: France
– message_usage: moderate
– filename: 06_05

[] ...
 [n] ^**en vrai** quand j' ai rejoint #name à quinze heures < ... en une heure ... < j' ai bu deux pintes > direct
 [] ...
 [n] ^**parce que** j' étais trop ... stressée
 [] ...
 [n] ^et je pense
 [n] après j' ai dû continuer continuer
 [] ...
 [e] oh la la !
 [] ...
 [e] la honte !
 [] ...
 [e] **putain !**
 [] ...

06_06

– speaker: 06
 – genre: F
 – age: 26
 – current_location: Paris
 – current_country: France
 – home_location: Strasbourg
 – home_country: France
 – message_usage: moderate
 – filename: 06_06

[] ...
 [n] j' étais avec des potes >... avec #name et tout
 [] ...
 [n] on est allés au à la Péniche Mécanique parce que j' étais jamais allée
 [] ...
 [n] ^ et là on se pose **et tout**
 [] ...
 [n] au bout de cinq minutes ...< je tourne la tête
 [] ... #rire ...
 [n] j' étais la table à côté ... de #name et sa nouvelle copine
 [] ... #rire ...
 [n] c' était trop chelou
 [] ...
 [n-] moi < ça m' a rien fait de \
 [] ...
 [n] ça m' a rien fait **quoi**
 [] ...
 [n] ^**mais** euh ... c' était juste bizarre

[] ...
 [n-] ^ et là je m- \
 [n] ce matin là <+ j' y repense un peu
 [n] je suis en mode
 [n] **genre**
 [n] **hein**
 [] ...
 [n-] trop \
 [n] ^ **enfin** je sais pas
 [n] c' était chelou
 [n] **tu vois**
 [] ...
 [n] ^ et j' étais choquée que ça me fasse rien
 [n] **en fait**
 [] ...
 [n] **genre**
 [n] j' étais en mode **genre** ...
 [n_dd] ^ **ah** ... **bon**
 [] ...

06_07_1

– speaker: 06
 – genre: F
 – age: 26
 – current_location: Paris
 – current_country: France
 – home_location: Strasbourg
 – home_country: France
 – message_usage: moderate
 – filename: 06_07_1

[]
 [n] je raconte en vocal parce que c' est trop long
 [] ...
 [e] ^ **alors** what the f !
 [] ...
 [n] euh j' avais acheté un blob
 [] ...
 [n] je sais pas si tu vois ce que c' est
 [n] c' est ... les petites bêtes là qui se développent toutes seules **et tout**
 [n] **bref**
 [n] **voilà**
 [] ...
 [n-] ^ et ... euh ... ^ **en fait** ... ^ et ^ **ben** en quelques jours < il y a un mec ... qui a
poussé

[] ...
 [n] **enfin**
 [n] le blob < c' est devenu ... un mec
 [] ...
 [n] la journée < ...c' était un mec
 [n] et le soir < ça redevenait un blob
 [] ...
 [n] ^et ^**genre** je commençais à trouver ça vraiment bizarre
 [] ...
 [n] ^et ...^ et ^**ben** c' était chelou **quoi**
 [] ...
 [n] ^ et euh je le montre à mes parents
 [n] ^et mes parents < ils disent
 [n_dd] ^**mais non et tout**
 [n_dd] c' est rien
 [n_dd] c' est le blob
 [] ...
 [n_dd] ça prend peut- être une forme humaine
 [n_dd] ^mais c' est le blob **et tout**
 [n] ^et je disais ça à mes potes ici
 [n] ^ et tout le monde me disait
 [n_dd] mais non #name
 [] ...
 [n_dd] c' est rien
 [] ...
 [n] ^et **bref**
 [n] moi < ça commençait à vraiment euh ... me saouler **quoi**
 [n] ^ parce que je trouvais ça chelou
 [n] c' était un mec
 [n] ^et il parlait pas euh
 [] ...
 [n] il bougeait pas
 [n] **genre**
 [n] fallait s' en occuper comme un comme un nourrisson
 [n] **tu vois**
 [] ...
 [n] sauf que euh ... “je sais pas” il avait le physique ... d' un mec de “je sais pas”..
vingt ans
 [] ...
 [s] suite au prochain
 [] #ext

06_07_2

- speaker: 06
- genre: F
- age: 26
- current_location: Paris

- current_country: France
- home_location: Strasbourg
- home_country: France
- message_usage: moderate
- filename: 06_07_2

[] ...

[n] ^et ^**du coup** ... je décide ... d'emmener mes parents ... et euh le mec blob chez le médecin

[] ...

[n] je leur dis

[n_dd] on va chez le médecin

[n_dd] vous allez voir

[] ...

[n] c' est grave

[] ...

[n] **genre**

[n-] c' est vraiment quelqu'un \

[] ...

[n] c' est un être humain qui squatte chez nous

[n] **en fait**

[] ...

[n] c' est quelqu'un qui qui squatte ... **voilà** ... qui qui est là

[n] ^et faut s' en occuper

[n] **en fait**

[n] il est en train de nous nous voler

[n] **tu vois**

[n] **enfin**

[n] **genre**

[n] c' est une intrusion

[n] **enfin**

[n] c' est horrible

[n] **tu vois**

[] ...

[n] quelqu'un euh ... qui se fait passer pour mon blob

[n] **enfin**

[n] **bref**

[] ...

[n] ^ et je vais chez le médecin

[n] ^ et je dis

[n_dd] attention par contre

[] ...

[n_dd] là il faut le fouiller

[n] ^parce que là il commence à se rendre compte que **ben** euh ... je je le crois pas
quoi

[] ...

[n] je le crois pas dans son rôle de ... de blob

[] ...
 [n] ^et ^**donc** ^**du coup** je le fouille
 [] ...
 [n] ^et ^**genre** je fais bien tout
 [n] ^**parce que** je trouve ... un gun euh dans son sac
 [] ...
 [n] ^ **donc** ... **voilà**
 [] ...
 [n] là euh mes parents ils me disent
 [n_dd] ah ouais
 [n_dd] c' est vrai > quand même
 [n_dd] c' est bizarre
 [] ...
 [n] ^et on rentre chez le médecin
 [] ...

06_07_3

– speaker: 06
 – genre: F
 – age: 26
 – current_location: Paris
 – current_country: France
 – home_location: Strasbourg
 – home_country: France
 – message_usage: moderate
 – filename: 06_07_3

[] out
 [n] médecin ... < il dit
 [n_dd] ah oui
 [] ...
 [n_dd] c' est bien un vrai être humain
 [] ...
 [n_dd] euh^ mais par contre il est grave
 [n] **enfin**
 [n] il est malade **genre** dans sa tête
 [n] **tu vois**
 [n] c' est un autiste ou un SDF ... qui **en fait** fait ça qui va chez des gens **et tout**
pour être euh ... logé nourri blanchi
 [n] **tu vois**
 [] ...
 [n] ^ et moi < j' étais ... hors de moi
 [] ...
 [n] ^ et^ en plus mes parents < ils voulaient le garder pour euh **genre** euh ... pour l'
aider et tout
 [] ...

[n] et moi < ça me rendait folle

[n] ^ **mais** j' avais envie de l' abandonner en ... plein milieu de la rue et de lui rouler dessus

[n] **genre**

...

[e] horrible !

...

[n] l' angoisse

[n] ^ et même quand je le raconte encore là < l' angoisse ce rêve

...

[n] horrible

...

[n] **voilà**

...

[n] ^ et je je comprends pas euh ... qu' est ce que ça peut vouloir dire

...

[n] bonne chance

...

06_08_1

– speaker: 06
 – genre: F
 – age: 26
 – current_location: Paris
 – current_country: France
 – home_location: Strasbourg
 – home_country: France
 – message_usage: moderate
 – filename: 06_08_1

[e] oh la la !

[n] **du coup**

[n] comme j' ai dit que j' avais la flemme de parler < tu me réponds à l' écrit en une phrase

... rho ...

06_08_2

– speaker: 06
 – genre: F
 – age: 26
 – current_location: Paris
 – current_country: France
 – home_location: Strasbourg
 – home_country: France

– message_usage: moderate
– filename: 06_08_2

[] ...
[n] **bon**
[n] ^**ben** tant pis
[n] ça y est
[q] tu fais la gueule ou quoi ?
[] ...

06_08_3

– speaker: 06
– genre: F
– age: 26
– current_location: Paris
– current_country: France
– home_location: Strasbourg
– home_country: France
– message_usage: moderate
– filename: 06_08_3

[] ...
[s] bonne nuit
[s] bisous
[] ...
[s] à demain
[] ...

07_01

– speaker: 07
– genre: F
– age: 19
– current_location: Strasbourg
– current_country: France
– home_location: Alsace
– home_country: France
– message_usage: frequent
– filename: 07_01

[] ...
[s] salut
[n] ^ **ben** ^ **franchement** chaud
[] ...

[n] ^**parce que** ^**enfin** en ce moment < je suis grave ... à fond dans ENHYPEN
 [n] ^en plus ils sont bien trop come back
 ...
 [n] et Given Taken < c' est une musique que je j' aurais bien voulu euh ... euh
apprendre la choré
 [n] ^**donc** ^**franchement** euh grave chaud
 ...
 [n] si tu veux on se filme ça
 ...
 [n] ^et ... **voilà**
 ...
 euh
 [n] **du coup**
 [n] à voir quand on pourra filmer parce que ... wee- ... week-end pro je rentre
 ...
 [n] ^**parce que** ça fait genre trois semaine que je suis pas rentrée
 ...
 [n] oupsi
 ...
 [n] ^et le week-end d' après < aussi parce que ... il y a ... ben les vacances
 ...
 [n] ^et je rentre pour les vacances
 ...
 [n] ^et ^**du coup** à voir
 [n] euh au pire j' ai qu' à rentrer
 [n] **genre**
 [n] **enfin**
 [n] faut voir **en fait** quand je peux rentrer ... **du coup** euh **voilà**... pour voir quand je
peux faire ça avant la Japan
 ... euh ...
 [n] je ... je me suis un peu embrouillée
 [n] je sais pas si c' est très clair
 ...

07_02

– speaker: 07
 – genre: F
 – age: 19
 – current_location: Strasbourg
 – current_country: France
 – home_location: Alsace
 – home_country: France
 – message_usage: frequent
 – filename: 07_02

[n] ouais
 [n] ça marche
 [n] ^ **ben** faudra voir par contre
 [n] ^ **parce que** elle elle rentre tous les week-ends ... normalement
 [n] ^ donc à voir si elle ... peut rester par exemple
 [] ...
 [n-] ou euh \
 [] ...
 [n] ^ **ouais** comment on peut s' organiser
 [n] **du coup**
 [n-] ^ **parce que** pour filmer il faudra \
 [] ...
 [n] **bon**
 [n] on devra peut-être changer le jour
 [o] ^ **alors** à voir avec elle !
 [] ...

07_03

– speaker: 07
 – genre: F
 – age: 19
 – current_location: Strasbourg
 – current_country: France
 – home_location: Alsace
 – home_country: France
 – message_usage: frequent
 – filename: 07_03

[] ...
 [n] ^ **ben** ... ^ **en gros** moi < je vais mettre un pantalon slim noir /super j' adore les
 slims\ ... /c' est ironique évidemment\ ... hum ... avec euh soit cette chemise soit ... une
toute blanche ou une toute noire soit euh une blanche à carreaux ... /peu m' importe\
enfin à carreaux avec des lignes noires
 [] ...
 [n] euh moi < ça m' est égal la chemise que je mets
 [n] **en vrai**
 [n] celle- là que j' ai mis je l' aime bien
 [] ...
 [n] ^et ^ **sinon** je ferai en fonction de vos tenues...
 [n] **voilà**
 []

07_04

– speaker: 07
 – genre: F

– age: 19
– current_location: Strasbourg
– current_country: France
– home_location: Alsace
– home_country: France
– message_usage: frequent
– filename: 07_04

[]
[s] salut
[]
[n] ^alors ^en fait je viens pour te proposer éventuellement quelque chose
[]
[n] si euh tu as envie n' est- ce pas
[]
[n] ^en gros ... euh demain soir à dix-huit heures trente < il y a un dancing public d'
un groupe de Stras ... d' un des ... plus grands groupes de Stras de danse en fait de ... K-
pop du coup ... enfin de dance cover [c' est le mot que je cherchais]
[]
[n] ^ et euh ^ben ^du coup si jamais t' as envie on peut y aller
[n] enfin
[n] moi < j' y vais déjà avec un pote
[]
[] euh
[n] enfin
[n] si j' y vais d' ailleurs
[n] ça dépend de quand j' ai mon train
[]
[n] en principe j' y vais
[n] ^ mais euh si jamais en tout cas je te donne l' info si j' y vais pas
[]
[n] euh devant la cathédrale
[n] du coup
[n] ^ ben ^ouais si jamais euh \
[]
[n] “comme dit” je suis pas encore sûre d' y aller
[n] ^mais si j' y vais on peut y aller ensemble
[n] ^et ^puis ^sinon je te donne l' info euh
[]
[n] tu en fais ce que tu veux
[n] voilà
[]
[] ...

07_05

– speaker: 07
– genre: F

– age: 19
– current_location: Strasbourg
– current_country: France
– home_location: Alsace
– home_country: France
– message_usage: frequent
– filename: 07_05

[]
[n] ^non ^mais là ... j' ai trop de trucs à dire
[]
... euh ...
[n] on en parle du DLC
[]
...
[n] tu travailles
[]
...
[n] ^et que tu fais des maisons de vacances pour les habitants
[]
...
[n] c' est sûr
[n] je vais le prendre
[]
...
[n] **genre**
[n] c' est clairement ... euh cette partie de la mise à jour qui va me faire revenir sur
Animal Crossing

[]
...
[n] **enfin**
[n] Gyroïde déjà < c' est trop bien
[]
...
[n] euh la cuisine avec les légumes **et tout** < c' est trop bien
[]
...
[n] il y a Robusto
[]
... euh ...
[n] avec Amiral < c' est cool aussi le bateau
[]
...
[n] ^**mais** ^**alors** ça ... < c' est ma partie préférée
[n-] **enfin**
[n-] vraiment je \
[]
...
[n] s- ... cent pour cent sûr que je me prends le DLC
[]
...

07_06

– speaker: 07
– genre: F
– age: 19
– current_location: Strasbourg
– current_country: France

– home_location: Alsace
– home_country: France
– message_usage: frequent
– filename: 07_06

[]
[n] ah oui
[n] **du coup**
[n] avec #name < on avait euh pensé ... euh ce qu' on pourrait faire mardi pro
[n] **du coup**
[] ...
[n] c' est que ... euh ... on pourrait euh aller manger une glace en ville
[] ... #rire ...
[n] ^ **parce que** apparemment il y a des glaces trop bonnes
[n] moi < j' en ai pas mangé
[n] #name < elle m' a strixé
[] dès qu' elle m' a vu euh dès qu' on s' est vu ce matin < elle m' a parlé de ces
glaces
[] #rire ...
[n-] ^ et comme ça euh < c' est juste en face \
[n] **enfin**
[n] c' est à côté de la cathédrale > comme ça
[n] en passant on peut vous montrer un peu ... ce qu' il y a au centre- ville avec la
cathédrale **tout ça tout ça**
[] ...

07_08

– speaker: 07
– genre: F
– age: 19
– current_location: Strasbourg
– current_country: France
– home_location: Alsace
– home_country: France
– message_usage: frequent
– filename: 07_08

[]
[s] salut les copains
[n] **du coup**
[] euh ...
[n] je reviens encore
[] #rire ...
[n] tout ça parce que ... euh **du coup** après on doit aller euh ... avec #name pour euh
pour mettre en place tout ça

[] ...
 [n] ^et ^**en fait** il y aurait besoin ... euh que vous rameniez ... un drap pour un lit simple ... et une housse de couette ... pour un lit simple ... et ... et ... et une taie d'oreiller
 [e] merci Maman !
 [] ...
 [n] ^**parce que** ^**du coup** ... dans une pièce <+ il y a quatre lits simples
 [n] ^et ^**du coup** "je pense" on dormira là
 [] ...
 [n] ^et ^après il y a encore un lit double
 [n] ^**mais** ça < on peut ramener pour le lit double
 [] ...
 [n] ^**mais** euh ^parce qu' on n' a pas forcément douze mille draps
 [] ...
 [n] **du coup**
 [n] si vous pouvez ramener ça ... pour votre lit **quoi** ... euh ... ce serait parfait
 [n] merci
 [] ...

07_09

– speaker: 07
 – genre: F
 – age: 19
 – current_location: Strasbourg
 – current_country: France
 – home_location: Alsace
 – home_country: France
 – message_usage: frequent
 – filename: 07_09

[] ...
 [n] ^**ben** perso < j' ai déjà es- j' ai déjà essayé deux trois fois
 [] ...
 [n] ^et je mettais du fond de teint en dessous
 [] ...
 [n] euh quand je mets du blush < en général < je mets toujours du fond de teint
 [] ...
 [n] ^parce que ^**ben** j' ai déjà un visage rouge de base **en fait**
 [] ...
 [n-] ^et^ **du coup** euh ... hum ... quand je veux faire mon teint ... et que je mets pas \
 [n] **enfin**
 [n] je mets jamais de fond de teint
 [] ...
 [n] **du coup**
 [n] généralement quand je fais mon teint <+ je mets juste de l' eye lighter comme **ben** j' ai déjà le visage rouge
 [] ...

[n] ^**mais** oui
 [n-] tu peux \
 [n] **enfin**
 [n] j' avais juste essayé sur le dos de ma main
 [n] ^ et ^**en vrai** il s' estompe aussi bien juste sur peau nue
 [n] **on va dire**
 [] ...
 [o] ^**donc** euh si tu veux pas mettre de fond de teint euh n' en mets pas !
 [] ...
 [n] ^**mais** “comme dit” moi < j' en mets
 [n] ^**parce que** ^**ben** ... ^**sinon** euh j' ai déjà un visage euh \
 [] ...
 [n] j' ai pas besoin de blush > **hein** clairement
 [] ... #rire
 [n] **du coup**
 [n] ça me fait chier
 [n] ^**sinon** j' en mettrais tellement tout le temps
 [n] ^**mais** ... comme euh j' ai pas envie de mettre du fond de teint tout le temps **ben**
 < **voilà**
 [] ...

07_10

– speaker: 07
 – genre: F
 – age: 19
 – current_location: Strasbourg
 – current_country: France
 – home_location: Alsace
 – home_country: France
 – message_usage: frequent
 – filename: 07_10

[]
 [n] ^ et aussi honnêtement ... “je pense que” euh **enfin** si le groupe avait pas été euh ... annulé ... [non c' est pas le mot mais tu as compris]... fermé **quoi** ... euh je sais pas si je serais restée dedans encore longtemps
 [n] ^ **parce que** ... ^ **en fait** ... ^ **du coup** c' était le week-end
 [n] ^ et le week-end < hon- honnêtement ... < j' avais pas envie de faire ça
 [n] **enfin**
 [] ...
 [n] j' adore la danse **et tout**
 [] ...
 [n] ^ **mais** ^ **juste** ^ **enfin** **voilà**
 [n] moi < j' aurais largement préféré l' entraînement en semaine
 [n] ^ mais le problème qu' on avait ... c' est que la majorité c' est des deux mille quatre ... donc qui étaient encore au lycée ... et surtout **ben** #name

- [n] ^et ^**du coup** le seul moyen de se voir c' est le week-end ... < surtout #name
 ...
 [n] ^ **donc** euh **voilà**
 ...
 [n] je sais pas **en fait** encore si je suis prête à retourner dans un groupe ou pas
 ...
 [n] ^ **en soi** j' aime bien l' idée du truc
 [n] ^mais euh peut-être pas avec le même fonctionnement qu' on avait pour #name
 [n] **tu vois**
 ...

Annexe 3 : compléments du chapitre 4

Liste des occurrences révélées :

Lexies	Occurrences
Mais	52
Enfin	49
En fait	42
Du coup	37
Genre	30
Ben	29
Donc	25
Voilà	24
Tu vois	20
Parce que	20
Et tout	17
Quoi	11
Bon	11
Alors	11
Hein	11
Ouais	10
Bref	9
En vrai	7
Sinon	7
Après	7
Non	5
Bah	4
En gros	4
Ensuite	2
Putain	2
puis	2
Au final	2
Tu sais	2

Franchement	2
Tout ça	2
écoute	2
N'est-ce pas	2
Je t'explique	2
Déjà	1
En soi	1
On va dire	1
vraiment	1
Par exemple	1
Ah	1
D'ailleurs	1
Disons	1
Juste	1
Finalelement	1
Total	472

Liste des associations relevées

Associations	occurrences
donc voilà	6
enfin tu vois	4
enfin bref	3
parce que en fait	3
mais en tout cas	3
bon ben	2
non mais	2
parce que du coup	2
mais bref	2
mais bon	2
mais en fait	2
donc du coup	2
ah bon	1
du coup au final	1
du coup voilà	1
mais enfin	1
mais enfin bon	1
parce que en fait du coup	1
parce que enfin	1
mais en fait enfin tu vois	1
du coup ben	1
tout ça tout ça	1
donc franchement	1
puis ouais	1
alors en fait	1
parce que bon	1

non mais en vrai	1
donc en fait	1
en fait je t'explique	1
donc après	1
du coup enfin	1
non non mais	1
du coup bah	1
ben voilà	1
mais non	1
ben ouais	1
donc enfin tu vois	1
ben en gros	1
ben écoute	1
mais après en vrai	1
bref voilà	1
mais après	1
bon après	1
mais alors	1
ben sinon	1
hein tu vois	1
ben franchement	1
genre voilà	1
ben en fait	1
genre hein	1
ben du coup	1
genre enfin tu vois	1
alors du coup	1
genre du coup	1
tu vois genre enfin	1
enfin voilà	1
Total général	77

Annexe 4 : Piles paradigmatiques

1. #01_02
 et qu' **en fait** euh ... j' ai
 (1) ... **en fait** j' ai essayé entre janvier et juillet de vraiment ... de mener de
 front euh l' habilitation et le reste ...
 (1) Disfluence

2. #01_02
donc j' ai f-\
 (1) **du coup** j' ai fait off complet en aout
 (1) disfluence

3. #01_02

parce que ... si tu avais ...

(1) **enfin tu vois** ... si tu avais été prise là **en fait** ... bien précisément ... **en fait**
tu y aurais passé ton mois d' aout
(1) Disfluence

4. #01_02

mais en même temps je ... pense que tu as assez ... \

(1) **enfin** tu as suffisamment d' expérience ... et de
sens de l' organisation pour que ça se ... passe ... sans
problème

(1) reformulation

5. #01_02

mais euh \ ...

ouais ... **mais en fait** je ... je préfère

disfluence

6. 7. 8. 9. #01_03

et je trouve que

c' est ... hyper bizarre **en fait** ... euh le mécanisme ... de la désobéissance

(1) ou de la ...

(2) **ouais** du

(3) **ouais** du de la désobéissance au sens large

(4) **disons** de pas faire ce qu' on te demande ...chez les enfants et surtout chez
les enfants euh ... euh ... un peu **tu vois**

(5) qui sont plus pas des tous petits ...

qui vraiment ont beaucoup de mal à résister à ...
à ... à l' attrait d' une chose

et qui comprennent pas forcément le sens des
interdits ... ou ... ou des ordres **en fait** ... qu' on leur
qu' on leur donne ...

(1) Disfluence

(2) Disfluence

(3) Disfluence

(4) reformulation

(5) coordinations additives (pas MD joncteur)

10. #01_03

parce que moi si je te demande de faire ça c' est pas pour moi ...

c' est pour toi ...

(1) **enfin** c' est c' est parce que c' est utile pour toi

(1) reformulation

11. #01_03

et ce genre ... **enfin tu vois** ...

(1) et ... et ce ... ce genre de mécanisme ... mais moi je pense que j'
avais les mêmes **hein**

(1) disfluence

12. #01_03

je ... pense pas du tout que ce soit spécifique à ... à #name **tu vois** ce genre de mécanisme
de la zé- ... désobéissance chez les enfants ... que ... que ça affecte vraiment

(1) **enfin** qui ont vraiment ... peur euh
... de déplaire à ... à leurs parents euh
... quand ils se comportent d' une
certaine manière je trouve ça ...
hyper chelou **quoi** ...

(1) reformulation

13. #01_03

mais

mais

mais c' est vrai que ç- ça euh ...

(1) **ouais** ça suscite euh ... ça suscite chez moi de ... de l'
étonnement

(1) Disfluence

14. #01_03

euh il sait qu' il

(1) **enfin** ... que si il fait ce truc- là ... ça va pas bien se ... passer

(1) reformulation

15. #02_02

réponds moi ... au ...

(1) **du ... coup** au truc euh ... pour remplir ! ...

(1) disfluence

16. 17. #02_05

uh ... pour ...

(1) **donc** quand on va à Lyon ... pour revenir **genre** euh ... les trains ils sont ...

(2) **enfin** ils sont chers

(1) Disfluence

(2) Disfluence

18. #02_05

et après

(1) **ben** euh **bah** après nous on revient avec toi euh ... à #city en voiture **quoi** ...

(1) disfluence

19. #02_07

... euh ... mais le centre- ville c' est près du port et euh nous on avait garé la caisse là
...

(1) **en fait je t' explique** nous on avait garé la caisse là
...

(1) disfluence

20. #03_05
et euh et **du coup** euh **ben** déjà ils ont recom- ...
ils ont refait des pâtes ... pour moi

(2) **genre** mon repas ...

(1) reformulation (sans joncteur)

(2) reformulation

21. #04_03
et donc c' est pour ça que les bébés de la pandémie ... sont euh plus avancés quand ils ...
quand

(1) **ben** quand ils viennent au monde

(1) disfluence

22. #05_01
et en fonction de ça j' aviserai euh ...

(1) **voilà** ... j' aviserai **quoi** ...

(1) disfluence

23. #05_02
euh finalement j' ai vu que tu avais écrit #name à côté de ...

(1) **enfin** dans le drive /

(1) reformulation

24. #05_04
ça fait beaucoup de petite dans la phrase mais **bon** ... on est des Français ou pas ... #rire
...

(1) **enfin** des Françaises plus
exactement ? ...

(1) reformulation

25. #05_05
mais **enfin** malheureusement euh ok on peut aider les autres mais on peut pas s- ...

(1) **enfin** on peut pas aider
tout le monde et euh ...
prendre la misère de tout le
monde

(1) reformulation

26. #05_07
ce week-end j' ai invité vraiment les gens proches ... euh ... de
(1) **ben** dans ma région **en**
fait

(1) reformulation

27. #05_08
on a dû signer notre contrat **en fait** dans ... **tu sais** le
(1) la cafèt'
(2) **enfin** le resto ...

(1) Reformulation (sans joncteur)

(2) Reformulation

28. #06_07_1

et ... euh ... **en fait** \ ... et **ben** en quelques jours il y a un mec ... qui a poussé ...
(1) **enfin** le blob c' est devenu ... un mec

(1) Reformulation

29. #06_07_2

c' est quelqu'un qui qui squatte ...
(1) **voilà** ... qui qui est là

(1) Reformulation

30. #06_07_2
parce que là il commence à se rendre compte que **ben** euh ... je je le crois pas **quoi** ...
(1) je le crois pas dans son
rôle de ... de blob

(1) Reformulation

31. #06_07_3

... euh mais par contre il est grave
(1) **enfin** il est malade **genre** dans sa tête

(1) Reformulation

32. #06_07_3

et en plus mes parents ils voulaient le garder pour euh **genre** euh ...
(1) pour l' aider **et tout**

(1) disfluence

33. #07_02

parce que pour filmer il faudra \ ...
(1) **bon** on devra peut-être changer le jour

(1) Reformulation

34. #07_03

ben ... **en gros** moi je vais mettre un pantalon slim noir ([super j' adore les slims] ... c' est ironique évidemment) ... hum ... avec euh soit cette chemise soit ... une toute blanche ou une toute noire soit euh une blanche à carreaux ... (peu m' importe)

(1) **enfin** à carreaux avec des lignes noires ...

(1) Reformulation

35. #07_04

en gros ... euh demain soir à dix-huit heures trente il y a un dancing public d' un groupe de Stras ...

(1) d' un des ... plus grands groupes de Stras de danse

(2) **en fait** de ... K- pop **du coup** ...

enfin de dance cover (c' est le mot que je cherchais

(1) Reformulation (sans joncteur)

(2) Reformulation

36. #07_06

et comme ça euh c' est juste en face \

(1) **enfin** c' est à côté de la cathédrale

(1) Reformulation

37. #07_10

et aussi honnêtement ... je pense que euh **enfin** si le groupe avait pas été euh ... annulé ... [non c' est pas le mot mais tu as compris]...

(1) fermé **quoi**

... euh je sais pas si je serais restée dedans encore longtemps

(1) Reformulation

Annexe 5 : compléments à la discussion

Position macrosyntaxique et scène énonciative

Scène énonciative	Position macrosyntaxique						Total
	MD autonomes	interne CI	Introduceur	pivot CI	pivot UI	Terminatif	
Dire : catégorisant	74	6	19	4	11	27	141
Dire : écran		3	3	21		2	29
Dire : particule	2					1	3
Dire : point de vue	25	7	12	1	2	12	59
Dire : reprise	95	9	17	1	14	23	159
Intersubjectif	1	3	11	20	42		77
Vouloir dire		1			3		4
Total	197	29	62	47	72	65	472

Scène énonciative et MD pivots

Pivot	Scène énonciative							Total général
	Dire : catégorisant	Dire : écran	Dire : particule	Dire : point de vue	Dire : reprise	Intersubjectif	Vouloir dire	
Non pivot UI	25	6		19	26	14	1	91
Dont non pivot CI	19	3		12	16	13		63
Donc pivot CI	6	3		7	10	1	1	28
Pivot UI	116	23	3	40	133	63	3	381
Total général	141	29	3	59	159	77	4	472

Association de MD et scène énonciative

Association MD	Étiquettes de colonnes							Total
	Dire : catégorisant	Dire : écran	Dire : particule	Dire : point de vue	Dire : reprise	Intersubjectif	Vouloir dire	
Non MD tête	85	25	3	43	98	52	3	309
MD tête	28	3		8	35	3		77
MD intercalé	2			1	8	1		12
MD final	26	1		7	18	21	1	74
Total	141	29	3	59	154	71	4	472

Pauses et position macrosyntaxique

Pauses	Position macrosyntaxique						Total
	MD autonome	interne CI	Introduceur	pivot CI	pivot UI	Terminatif	
- x	9	20	65	8	17	1	120
- x -	14	3	19		5		41
Non	22	23	92	15	34	17	203
X -	27	16	21	6	9	29	108
Total	72	62	197	29	65	47	472

Pause et scène énonciative

Pauses	Scène énonciative							Total
	Dire : catégorisant	Dire : écran	Dire : particule	Dire : point de vue	Dire : reprise	Intersubjectif	Vouloir dire	
- x	36	1	1	19	58	5		120
- x -	10	1		3	16	11		41
Non	64	11	2	31	66	27	2	203
X -	31	16		6	19	34	2	108
Total	141	29	3	59	159	77	4	472