
Influence du délai de récupération sur les caractéristiques des souvenirs désavoués

Auteur : De Schryver, Rakel

Promoteur(s) : Vanootighem, Valentine

Faculté : Faculté de Psychologie, Logopédie et Sciences de l'Éducation

Diplôme : Master en sciences psychologiques, à finalité spécialisée

Année académique : 2023-2024

URI/URL : <http://hdl.handle.net/2268.2/22100>

Avertissement à l'attention des usagers :

Tous les documents placés en accès ouvert sur le site le site MatheO sont protégés par le droit d'auteur. Conformément aux principes énoncés par la "Budapest Open Access Initiative"(BOAI, 2002), l'utilisateur du site peut lire, télécharger, copier, transmettre, imprimer, chercher ou faire un lien vers le texte intégral de ces documents, les disséquer pour les indexer, s'en servir de données pour un logiciel, ou s'en servir à toute autre fin légale (ou prévue par la réglementation relative au droit d'auteur). Toute utilisation du document à des fins commerciales est strictement interdite.

Par ailleurs, l'utilisateur s'engage à respecter les droits moraux de l'auteur, principalement le droit à l'intégrité de l'oeuvre et le droit de paternité et ce dans toute utilisation que l'utilisateur entreprend. Ainsi, à titre d'exemple, lorsqu'il reproduira un document par extrait ou dans son intégralité, l'utilisateur citera de manière complète les sources telles que mentionnées ci-dessus. Toute utilisation non explicitement autorisée ci-avant (telle que par exemple, la modification du document ou son résumé) nécessite l'autorisation préalable et expresse des auteurs ou de leurs ayants droit.

Influence du délai de récupération sur les caractéristiques des souvenirs désavoués

Mémoire de Rakel De Schryver S192466

Université de Liège année 2023-2024

ERRATUM

Rectifications orthographiques

Page 2, Figure 1 : ce qui est écrit « hight », ce qu'il faut lire « **high** ».

Page 7, paragraphe 1, ligne 1 : ce qui est écrit « (citées dans ...) », ce qu'il faut lire « (**cités dans ...**) ».

Page 11, paragraphe 3, ligne 2 : ce qui est écrit « (recollection/BIO, recollection/BIA et BOI/BIA) », ce qu'il faut lire « (**recollection/BiO, recollection/BiA et BiO/BiA**) ».

Page 35, Figure 2 : ce qui est écrit « entretient », ce qu'il faut lire « **entretien** ».

Page 52, Figure 6 : ce qui est écrit « hight - Recollection absence - Recollection présente », ce qu'il faut lire « **high - Absent recollection - Present recollection** ».

Rectifications syntaxiques

Page 6, paragraphe 2, ligne 3-4 : ce qui est écrit « (Brédart & Bouffier, 2016; Mazzoni et al., 2010; Vanootighem et al., 2018) ont alors utilisé , pour leur étude ... », ce qu'il faut lire « (**Brédart & Bouffier, 2016; Mazzoni et al., 2010). Vanootighem et al. (2019) ont alors utilisé, pour leur étude ...**) »

Rectifications d'appellation

Page 17, paragraphe 1, ligne 5 / Page 17, paragraphe 3, ligne 7 / Page 50-51, dernière et première ligne : ce qui est écrit « e-mail reçu », ce qu'il faut lire « **exemple du document** ».

Page 51, paragraphe 1, ligne 2 : ce qui est écrit « le mail », ce qu'il faut lire « **le document** ».

Rectifications de normes APA

Page 10, paragraphe 2, ligne 6 : ce qui est écrit « Scoboria & Pascal (2016) », ce qu'il faut lire « **Scoboria et Pascal (2016)** ».

Page 5, paragraphe 1, ligne 3 / Page 5, paragraphe 3, ligne 12 / Page 6, paragraphe 1, ligne 4 / Page 9, paragraphe 4, ligne 1 / Page 13, paragraphe 3, ligne 3 / Page 16, paragraphe 2, ligne 1 / Page 23, paragraphe 3, ligne 1 et ligne 2 / Page 63, annexe 2 / Page 64, annexe 3 : ce qui est écrit « Brédart & Bouffier (2016) », ce qu'il faut lire « **Brédart et Bouffier (2016)** ».

Entièreté du texte pour toutes les références de cet article : ce qui est écrit « (Vanootighem et al., 2018) » ou « Vanootighem et al. (2018) », ce qu'il faut lire « (**Vanootighem et al., 2019**) » ou « **Vanootighem et al. (2019)** ».

Rectification de contenu

Page 45, paragraphe 3, ligne 2 : ce qui est écrit « avoisine les 25 ans, », ce qu'il faut lire « **avoisine les 28 ans,** ».

Page 63, annexe 2, ligne 4 et ligne 5 : ce qui est écrit « NBM datation de l'évènement - Médiane – 3.41 ans (colonne Mazzoni et al. (2010) et NBM datation fin de croyance – Médiane – 4.07 ans (colonne Mazzoni et al. (2010) », **les deux médianes sont à considérer comme des écart-types, il devraient néanmoins normalement être retirés du tableau et remplacés par des « - », puisqu'ils ne correspondent pas à la ligne de médiane.**

Page 63, annexe 2, ligne 2 : ce qui est écrit « Âge de l'échantillon – moyenne – 26.57 ans (étude actuelle) / Âge de l'échantillon – écart-type – 10.63 ans (étude actuelle) », ce qu'il faut lire « **(étude actuelle), Moyenne – 28.97 ans, Écart-type – 12.55 ans** ».