

Travail de fin d'études[BR]- Travail de fin d'études: "Comment notre consommation de viande influence-t-elle notre représentation de la violence animale ? Selon le sexe, quels sont les mécanismes mis en place pour gérer la dissonance engendrée dans le cadre du "paradoxe de la viande" ?"[BR]- Séminaire d'accompagnement à l'écriture

Auteur : Rollus, Camille

Promoteur(s) : Garcet, Serge

Faculté : Faculté de Droit, de Science Politique et de Criminologie

Diplôme : Master en criminologie à finalité spécialisée en criminologie interpersonnelle

Année académique : 2024-2025

URI/URL : <http://hdl.handle.net/2268.2/23735>

Avertissement à l'attention des usagers :

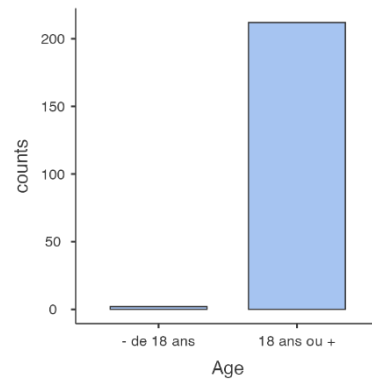
Tous les documents placés en accès ouvert sur le site le site MatheO sont protégés par le droit d'auteur. Conformément aux principes énoncés par la "Budapest Open Access Initiative"(BOAI, 2002), l'utilisateur du site peut lire, télécharger, copier, transmettre, imprimer, chercher ou faire un lien vers le texte intégral de ces documents, les disséquer pour les indexer, s'en servir de données pour un logiciel, ou s'en servir à toute autre fin légale (ou prévue par la réglementation relative au droit d'auteur). Toute utilisation du document à des fins commerciales est strictement interdite.

Par ailleurs, l'utilisateur s'engage à respecter les droits moraux de l'auteur, principalement le droit à l'intégrité de l'oeuvre et le droit de paternité et ce dans toute utilisation que l'utilisateur entreprend. Ainsi, à titre d'exemple, lorsqu'il reproduira un document par extrait ou dans son intégralité, l'utilisateur citera de manière complète les sources telles que mentionnées ci-dessus. Toute utilisation non explicitement autorisée ci-avant (telle que par exemple, la modification du document ou son résumé) nécessite l'autorisation préalable et expresse des auteurs ou de leurs ayants droit.

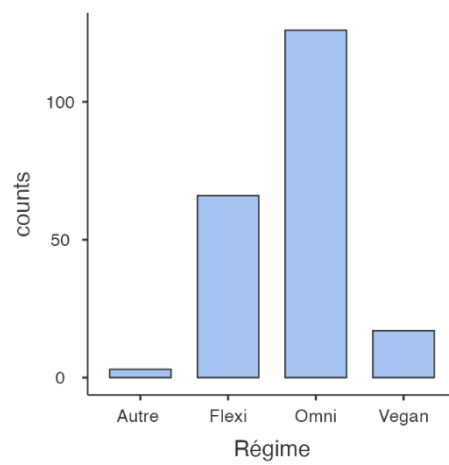
Annexes

Les graphiques

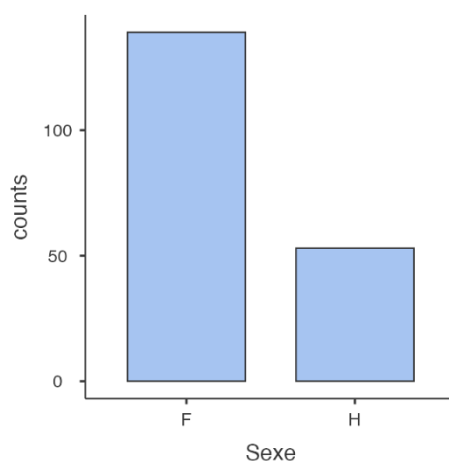
Graphique 1 : graphique en barres de la variable catégorielle « âge »



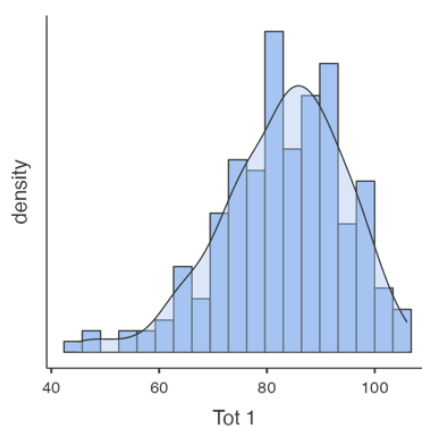
Graphique 2 : graphique en barres de la variable nominale « régime »



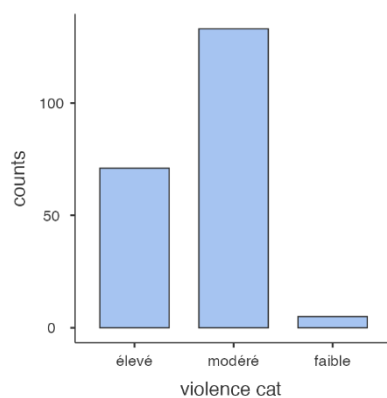
Graphique 3 : graphique en barres de variable nominale « sexe »



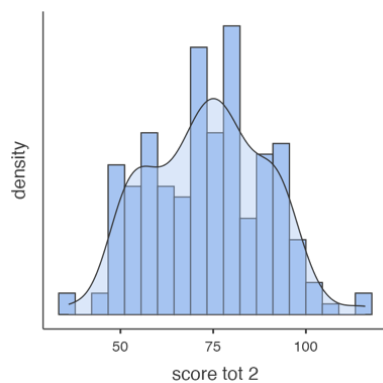
Graphique 4 : courbe de densité et histogramme de « tot 1 » (= score continu de la représentation de la violence animale)



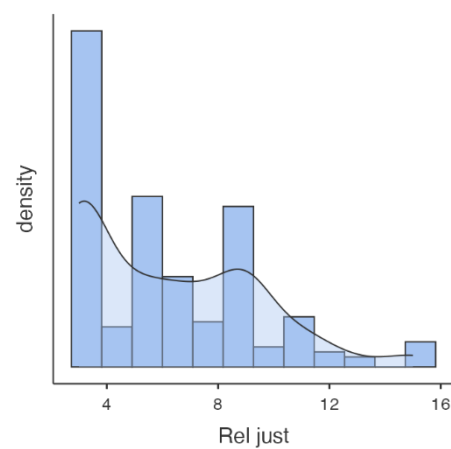
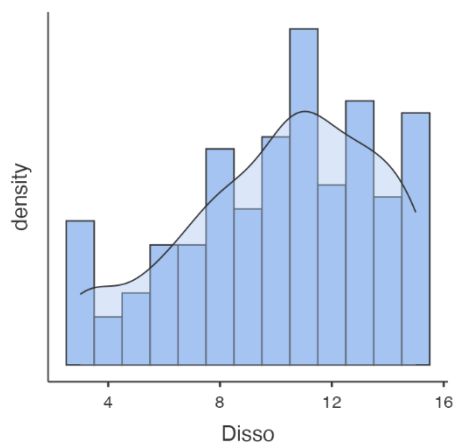
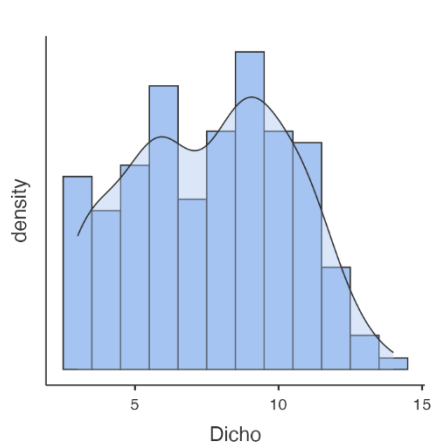
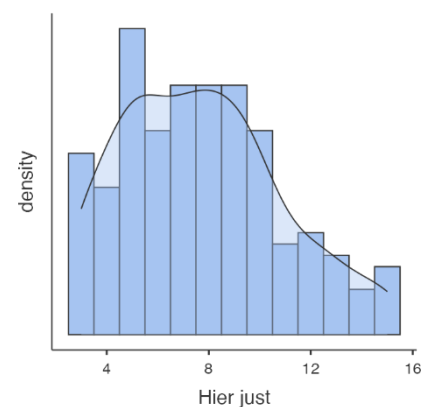
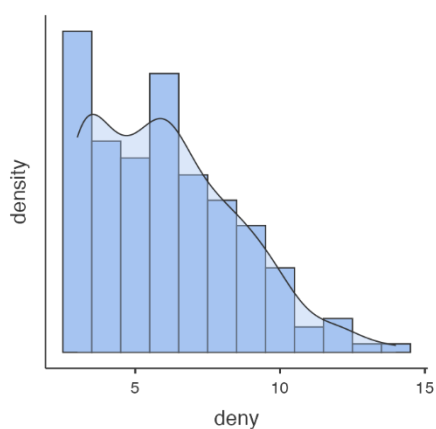
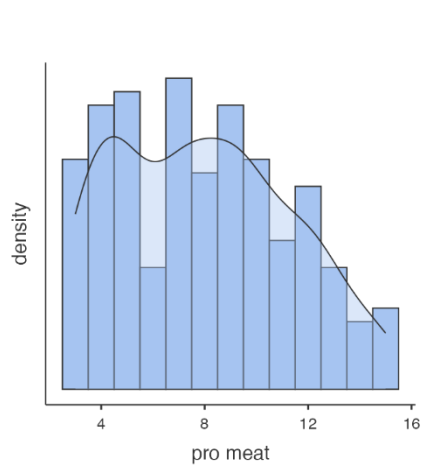
Graphique 5 : graphique en barres de la « violence cat » (= score ordonné sous forme de catégories de la représentation de la violence animale)

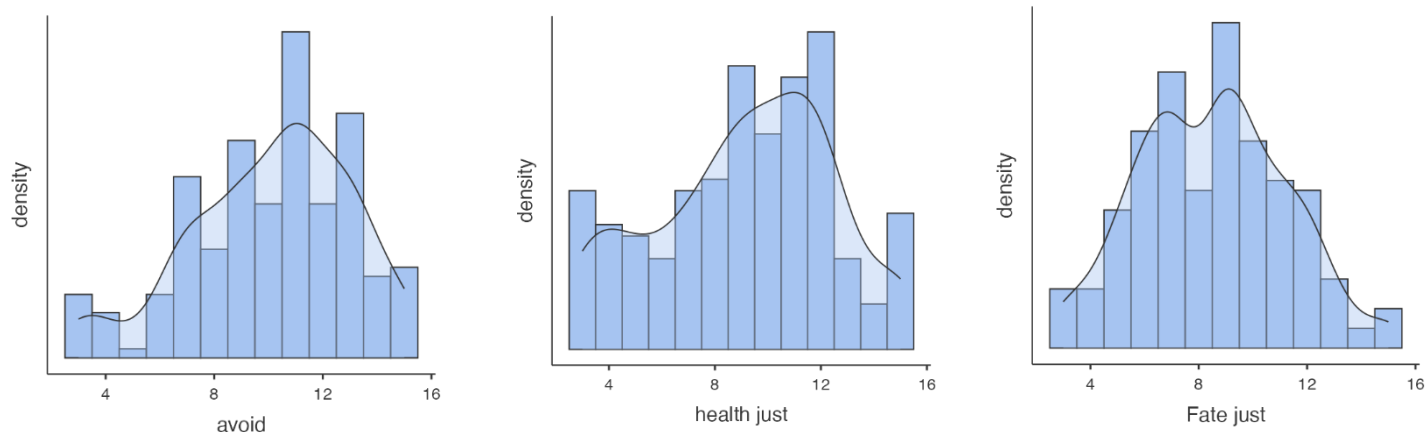


Graphique 6 : courbe de densité et histogramme de « score tot 2 » (= technique de neutralisation)

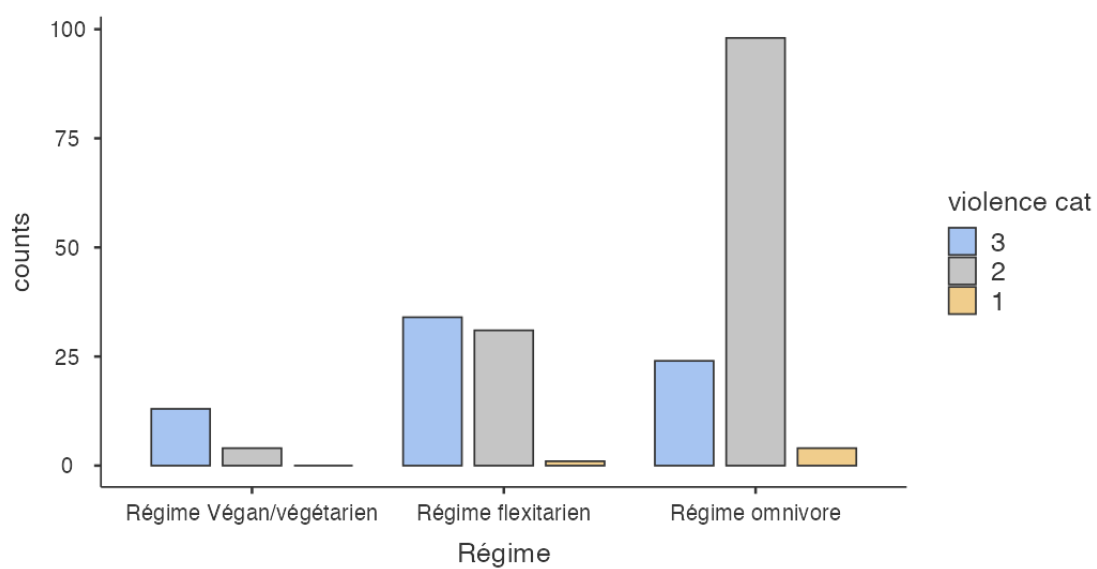


Graphiques 7 : courbe de densité et histogramme des 9 stratégies de neutralisation





Graphiques 8 : diagramme en barres : « Régime » X « violence cat »



Les tableaux

Tableau 1 : fréquence de la variable catégorielle « âge »

Âge	Fréquence	% du total	% cumulés
Moins de 18 ans	2	0,9%	0,9%
18 ans ou plus	212	99,1%	100%

Tableau 2 : fréquence de la variable nominale « régime »

Régime	Fréquences	% du total	% cumulés
Régime Végan/végétarien : je ne mange pas de viande	17	8%	8%
Régime flexitarien : je mange de la viande mais j'essaie de réduire ma consommation	66	31,1%	39,2%
Régime omnivore : je mange quotidiennement de la viande (poulet, porc, bœuf, poisson, ...)	126	59,4%	98,6%
Autre	3	1,4%	100%

Tableau 3 : fréquence de la variable nominale « sexe »

Sexe	Fréquences	% du total	% cumulés
Femme (F)	139	72,4%	72,4%
Homme (H)	53	27,6%	100%

Tableau 4 : fréquence de la variable ordinale « violence cat »

Violence cat	Fréquences	% du total	% cumulés
Élevé	71	34%	34%
Modéré	133	63,6%	97,6%
Faible	5	2,4%	100%

Tableau 5 : tableau récapitulatif

Variable	N	Manquants	Moyenne	Médiane	Mode	Écart type	Coefficient d'asymétrie	Kurtosis	Shapiro-wilk W P
Âge	214	0							
Régime	212	2							
Tot 1	209	5	83,05	84	83	11,48	-0,6058	0,4378	0,976 0,001
Violence cat	209	5							
Sexe	192	22							
Score tot 2	192	22	73,43	74	76	15,56	0,0312	-0,515	0,986

									0,055
Pro meat	192	22	7,94	8	7	3,35	0,2655	-0,910	0,952 <0,001
Deny	192	22	6,05	6	3	2,49	0,6469	-0,130	9,928 <0,001
Hier just	192	22	7,73	7,50	5	3,12	0,4441	-0,468	0,957 <0,001
Dicho	192	22	7,62	8	9	2,75	-0,0407	-0,968	0,959 <0,001
Disso	192	22	10,15	11	11	3,43	-0,4610	-0,632	0,944 <0,001
Rel just	192	22	6,20	6	3	3,17	0,7349	-0,189	0,872 <0,001
Avoid	192	22	10,09	11	11	2,94	-0,5048	-0,203	0,957 <0,001
Health just	192	22	9,15	9	12	3,32	-0,2553	-0,733	0,955 <0,001
Fate just	192	22	8,51	9	9	2,72	0,1291	-0,457	0,978 0,005

Tableau 6 : test de normalité shapiro-wilk : « régime » X « tot 1 »

VD	Modalité de VI : régime	N	Manquant	Moyenne	Médiane	Écart- type	Shapiro – wilk W	Shapiro-Wilk P
tot 1	Régime vegan/végétarien	17	0	93,4	95	8,19	0,940	0,319
	Régime flexitarien	66	0	87,7	89,5	9,27	0,921	<0,001
	Régime omnivore	126	0	79,2	80	11,19	0,988	0,308

Tableau 7 : test de Kruskal-Wallis (non paramétrique) pour la variable continue de la représentation de la violence animalière (« tot1 ») et pour la variable ordinale (catégorisation de la représentation de la violence animalière, « violence cat »)

<u>Variable</u>	<u>χ^2</u>	<u>Ddl</u>	<u>P</u>	<u>ϵ^2</u>
Tot 1	43,7	2	<0,001	0,210
Violence cat	34,3	2	<0,001	0,165

Tableau 8 : test post-hoc non paramétrique pour la variable continue de la représentation de la violence animalière (« tot1 »)

Comparaison		W	P
Régime vegan/végétarien	Régime flexitarien	-3,41	0,042
Régime vegan/végétarien	Régime omnivore	-6,65	<0,001
Régime flexitarien	Régime omnivore	-7,57	<0,001

Tableau 9 : statistiques descriptives : « régime » X « tot 1 »

VD	Modalité de la VI : régime	N	Manquants	Moyenne	Médiane	Écart type
Tot 1	Régime végétarien	17	0	93,4	95	8,19
	Régime flexitarien	66	0	87,7	89,5	9,27
	Régime omnivore	126	0	79,3	80	11,19

Tableau 10 : test post-hoc non paramétrique pour la variable ordinale « violence cat »

Comparaison		W	P
Régime végétarien	Régime flexitarien	2,63	0,151
Régime végétarien	Régime omnivore	6,98	<0,001
Régime flexitarien	Régime omnivore	6,44	<0,001

Tableau 11 : tables de contingence : « régime » X « violence cat »

VI		Violence cat			
Régime		Elevé	Modéré	Faible	Total
Régime végétarien	Observé	13	4	0	17
	% par ligne	76,5%	23,5%	0%	100%
	% par colonne	18,3%	3%	0%	8,1%
Régime flexitarien	Observé	34	31	1	66
	% par ligne	51,5%	47%	1,5%	100%
	% par colonne	47,9%	23,3%	20%	31,6%
Régime omnivore	Observé	24	98	4	126
	% par ligne	19%	77,8%	3,2%	100%
	% par colonne	33,8%	73,7%	80%	60,3%
Total	Observé	71	133	5	209
	% par ligne	34%	63,6%	2,4%	100%
	% par colonne	100%	100%	100%	100%

Tableau 12 : test de normalité Shapiro-Wilk : « Régime » (modalité « régime omnivore » et « régime flexitarien ») + « sexe » X « tot 1 » (représentation de la violence animale)

Régime	Sexe	N	Manquants	Moyenne	Médiane	Écart type	Shapiro-Wilk W	Shapiro wilk P
Régime flexitarien	Femme	58	0	88,3	90	9,52	0,899	<0,001
	Homme	8	0	83,4	82,5	6,02	0,922	0,449
Régime omnivore	Femme	81	0	82	83	10,18	0,979	0,220
	Homme	45	0	74,2	75	11,28	0,987	0,882

Tableau 13 : test de Levene

F	Ddl1	Ddl2	P
1,19	3	188	0,315

Tableau 14 : comparaisons post hoc : femmes omnivores VS hommes omnivores + femmes flexitariens VS hommes flexitariens

Comparaisons		Différence moyenne	Erreur standard	Ddl	T	P tuckey	P Bonferroni
Femmes flexitariens	Hommes flexitariens	4,90	3,82	188	1,282	0,575	1
Femmes flexitariens	Femmes omnivores	6,26	1,74	188	3,593	0,002	0,003
Femmes flexitariens	Hommes omnivores	14,08	2,01	188	6,992	<0,001	<0,001
Hommes flexitariens	Femmes omnivores	1,36	3,76	188	0,363	0,984	1
Hommes flexitariens	Hommes omnivores	9,17	3,89	188	2,360	0,089	0,116
Femmes omnivores	Hommes omnivores	7,81	1,88	188	4,146	<0,001	<0,001

Tableau 15 : test de Mann whitney comparant les femmes flexitariennes VS hommes flexitariens

U	P
130	0,0458

Tableau 16 : statistiques descriptives « score tot 2 » X « sexe » + test de normalité

VD	VI : sexe	N	Moyenne	Médiane	Mode	Ecart-type	Shapiro-Wilk W	Shapiro-Wilk P
Score tot 2	Femme	139	70,43	70	51	15,5	0,981	0,053
	Homme	53	81,28	81	89	12,9	0,982	0,618

Tableau 17 : test d'homogénéité des variances (test de Levene) de la variable « score tot 2 »

Variable	F	Ddl	Ddl2	P
Score tot2	3,86	1	190	0,051

Tableau 18 : test t pour échantillon indépendants

Variable	T	Ddl	P
Score tot 2	4,54	190	<0,001

Tableau 19 : tests de normalité + tests de Mann-whitney pour les 9 stratégies x « Sexe »

Stratégies		Sommes des carrés	Dll	Carrés moyens	F U	P	Shapiro-Wilk W	Shapiro-Wilk P
Pro meat	Sexe	256	1	255,62	25,7 5324,5	<0,001	0,964	<0,001
	Résidus	1889	190	9,94				
Deny	Sexe	186	1	186,16	35,4 5538	<0,001	0,958	<0,001
	Résidus	998	190	5,25				
Hier just	Sexe	185	1	185,45	21,1 5215,5	<0,001	0,971	<0,001
	Résidus	1668	190	8,78				
Dicho	Sexe	85,1	1	85,13	11,9 4864	<0,001	0,975	0,002
	Résidus	1360,1	190	7,16				
Disso	Sexe	234	1	233,9	22,1 2157,5	<0,001	0,965	<0,001
	Résidus	2014	190	10,6				
Rel just	Sexe	248	1	247,81	28,2 5280	<0,001	0,934	<0,001
	Résidus	1667	190	8,77				
Avoid	Sexe	200	1	200,42	26,2 2212	<0,001	0,974	<0,001
	Résidus	1451	190	7,64				
Health just	Sexe	271	1	271, 12	28,1 5428,5	<0,001	0,975	0,002
	Résidus	1883	190	9,65				
Fate just	Sexe	144	1	143,58	21,6 5185	<0,001	0,983	0,018
	Résidus	1264	190	6,65				

Tableau 20 : statistiques descriptives des différentes stratégies X « sexe »

Stratégies	Sexe	N	Moyenne	Médiane	Mode	Écart type
Pro meat	Femme	139	7,23	7	4	3,23
	Homme	53	9,81	10	10	2,94
Deny	Femme	139	5,44	5	3	2,21
	Homme	53	7,64	8	9	2,50
Hier just	Femme	139	7,12	7	5	2,96
	Homme	53	9,32	9	9	2,96
Dicho	Femme	139	7,21	7	9	2,76
	Homme	53	8,70	9	11	2,42
Disso	Femme	139	10,83	11	11	3,19
	Homme	53	8,36	9	10	3,42
Rel just	Femme	139	5,50	5	3	2,74
	Homme	53	8,04	9	9	3,47
Avoid	Femme	139	10,72	11	11	2,56
	Homme	53	8,43	9	11	3,24
Health just	Femme	139	8,42	9	9	3,26
	Homme	53	11,08	12	12	2,66
Fate just	Femme	139	7,97	8	7	2,53
	Homme	53	9,91	10	10	2,71

Tableau 21 : test de normalité + test de Mann-Whitney “score tot 2” X “régime (omnivore ou flexitarien)”

VD	VI Régime	N	Moyenne	Médiane	Écart type	Shapiro-wilk W	P	U	P
Score tot2	Flexitarien	66	63,26	60	14,03	0,957	0,022	1758	<0,001
	Omnivore	126	78,75	79	13,58	0,990	0,461		

Tableau 22 : test de normalité + tests de Mann-Whitney pour les 9 stratégies x « régime »

Stratégies		Somme des carrés	Ddl	Carrés moyens	F U	P	Shapiro-wilk W	Shapiro-wilk P
Pro meat	Régime	474	1	473,57	53,9 6591,5	<0,001	0,977	0,003
	Résidus	1671	190	8,79				
Deny	Régime	183	1	183,27	34,8 6248	<0,001	0,954	<0,001
	Résidus	1001	190	5,27				
Hier just	Régime	317	1	316,73	39,1 6271,5	<0,001	0,972	<0,001
	Résidus	1537	190	8,09				

Dicho	Régime	144	1	143,75	21	<0,001	0,976	<0,001
	Résidus	1301	190	6,85	5719			
Disso	Régime	7,80	1	7,80	0,661	0,417	0,953	<0,001
	Résidus	2240,12	190	11,79				
Rel just	Régime	270	1	269,61	31,1	<0,001	0,939	<0,001
	Résidus	1645	190	8,66	6029,5			
Avoid	Régime	28,5	1	28,54	3,34	0,069	0,968	<0,001
	Résidus	1623	190	8,54				
Health just	Régime	264	1	264, 18	27,3	<0,001	0,974	0,001
	Résidus	1840	190	9,69	5913			
Fate just	Régime	153	1	152,77	23,1	<0,001	0,984	0,029
	Résidus	1255	190	6,61	5808,5			

Tableau 23 : statistiques descriptives des différentes stratégies X « régime »

Stratégies	Régime	N	Moyenne	Médiane	Mode	Écart type
Pro meat	Flexitarien	66	5,77	5	3	2,77
	Omnivore	126	9,08	9	9	3,06
Deny	Flexitarien	66	4,70	4	3	1,97
	Omnivore	126	6,75	6	6	2,45
Hier just	Flexitarien	66	5,95	5	3	2,55
	Omnivore	126	8,66	8	7	2,99
Dicho	Flexitarien	66	6,42	6	3	2,72
	Omnivore	126	8,25	9	9	2,56
Disso	Flexitarien	66	10,42	11	13	3,15
	Omnivore	126	10	11	11	3,57
Rel just	Flexitarien	66	4,56	3	3	2,16
	Omnivore	126	7,06	7	3	3,27
Avoid	Flexitarien	66	10,62	11	11	2,44
	Omnivore	126	9,81	10	11	3,15
Health just	Flexitarien	66	7,53	8	3	3,22
	Omnivore	126	10	10	12	3,05
Fate just	Flexitarien	66	7,27	7	7	2,28
	Omnivore	126	9,15	9	9	2,71