
Travail de fin d'études[BR]- Travail de fin d'études: "Entre répression et aide sociale : Le ressenti des agents de police sur le terrain au contact des usagers de drogues dans l'espace public"[BR]- Séminaire d'accompagnement à l'écriture

Auteur : Hobe, Ness

Promoteur(s) : André, Sophie

Faculté : Faculté de Droit, de Science Politique et de Criminologie

Diplôme : Master en criminologie à finalité spécialisée en organisations criminelles et analyse du crime

Année académique : 2024-2025

URI/URL : <http://hdl.handle.net/2268.2/24726>

Avertissement à l'attention des usagers :

Tous les documents placés en accès ouvert sur le site le site MatheO sont protégés par le droit d'auteur. Conformément aux principes énoncés par la "Budapest Open Access Initiative"(BOAI, 2002), l'utilisateur du site peut lire, télécharger, copier, transmettre, imprimer, chercher ou faire un lien vers le texte intégral de ces documents, les disséquer pour les indexer, s'en servir de données pour un logiciel, ou s'en servir à toute autre fin légale (ou prévue par la réglementation relative au droit d'auteur). Toute utilisation du document à des fins commerciales est strictement interdite.

Par ailleurs, l'utilisateur s'engage à respecter les droits moraux de l'auteur, principalement le droit à l'intégrité de l'oeuvre et le droit de paternité et ce dans toute utilisation que l'utilisateur entreprend. Ainsi, à titre d'exemple, lorsqu'il reproduira un document par extrait ou dans son intégralité, l'utilisateur citera de manière complète les sources telles que mentionnées ci-dessus. Toute utilisation non explicitement autorisée ci-avant (telle que par exemple, la modification du document ou son résumé) nécessite l'autorisation préalable et expresse des auteurs ou de leurs ayants droit.

Participant 001	Axe 1 : Usage de drogue dans l'EP	Axe 2 : Expériences avec les usagers	Axe 3 : Perception de leurs actions	Axe 4 : Positions par rapport aux politiques mises en place	Axe 5 : Souhaits
	<u>Ampleur de l'usage</u> Omniprésence. Importance à y accorder. Distinction entre drogues dures et drogues douces.	<u>Description des contacts</u> Contacts quotidiens (patrouilles) Interpellation lors de la consommation, rédaction d'un PV si détention	<u>Définition du rôle</u> Contrôle, répression, respect de l'ordre, assurer la stabilité de la ville. → Rédaction d'un PV → Proposition de transaction immédiate.	<u>Politique répressive</u> ➔ Avis positif Choses mises en place (PTI, probation prétoire). <u>Politique de réduction des risques</u> ➔ Avis positif	<u>Défis pour la gestion de l'usage de drogues</u> Suivre les programmes et actions mises en place Garder une bonne relation avec le public cible, du respect.
	<u>Effets et nuisances</u> Perturbe la tranquillité (personnes marginales, recroquevillée sur elle-même). Insalubrité Santé publique (propagation de maladies).	<u>Positive</u> Contact presque privilégié, proche du respect, contact facile L'agent se sent écouté	Volet social → Orientation vers la probation prétoire. Instaure un volet éducatif, éveiller la conscience (exemple : jeune qui fume un joint).	 Voit ça comme une plus-value (exemple= Tadam Liège). Point de ralliement, écoute. Personnes présentes pour les premiers soins/secours.	

	<p>Sentiment d'insécurité pour les citoyens.</p>		<p>Présence d'un itinérant dans Liège. ASBL de récolte de seringues → bénéfique pour la santé publique.</p> <p>➔ Avis négatif</p> <p>Trop de règle pour le public de toxicomanes.</p> <p>Itinérant présent qu'à certaines heures hors les usagers n'ont plus beaucoup de notion du temps.</p>	
	<p><u>Négative</u> Expériences négatives très rares.</p>	<p><u>Sentiment d'efficacité</u> Moyen, met en avant qu'il faut être patient sur les choses déjà mises en place.</p>	<p><u>Combinaison des deux approches</u> ➔ Accord ou désaccord Pour une collaboration.</p>	
		<p><u>Conflits</u> Pas de décalage mais une difficulté de suivre la justice, les</p>	<p>Espoir d'aller pour un mieux, se sent sur la bonne voie.</p>	

			changements, mais une bonne adéquation dans l'ensemble.	/ → Défis	
--	--	--	---------------------------------------------------------	-----------	--

Participant 002	Axe 1 : usage de drogue dans l'EP	Axe 2 : expériences avec les usagers	Axe 3 : perception de leurs actions	Axe 4 : positions par rapport aux politiques mises en place	Axe 5 : souhaits
	<u>Ampleur de l'usage</u> Phénomène grandissant, explosion du phénomène. Commence de plus en plus jeune. Peut toucher tout type de personnes. Conséquences dramatiques et participant peu optimiste vis à vis de l'évolution.	<u>Description des contacts</u> Contacts fréquents, primordiaux.	<u>Définition du rôle</u> Mission judiciaire, de répression. Rôle social grandissant (médiateur). → Défis personnels : Aide au toxicomane, confort (apport de vêtements, chaussures, ...). Rôle qui prend du temps, jongler entre social et judiciaire.	<u>Politique répressive</u> → Avis positif Utile car peut s'appliquer sur différents axes (prisons, argent) Nécessaire → Avis négatif Manque de personnel, manque de moyens → manque d'efficacité	<u>Défis pour la gestion de l'usage de drogues</u> Besoin de plus de moyens (financiers et personnels) pour gérer cette problématique.

	<u>Effets et nuisances</u>	<u>Positive</u>	<u>Politique de réduction des risques</u>	
	<p>Sentiment d'insécurité et insécurité réelle</p> <p>Visibilité très forte → questionnement chez les passants/peur.</p> <p>➔ Banalisation par les citoyens de la ville → résignation.</p> <p>VS choc pour les citoyens hors ville.</p>	<p>Qualité d'échange forte, compassion, respect de la personne en face → victime.</p> <p>Respect mutuel.</p> <p>Impact très positif du lien sur le travail du policier.</p> <p>Parfois source d'information</p>	<p>➔ Avis positif</p> <p>Fortement pour cette approche.</p> <p>Prise en charge médicale, psychologique</p> <p>➔ Avis négatif</p> <p>Besoin de réformer et d'aller plus loin</p>	
	<p>Santé publique (recrudescence des maladies).</p>	<p><u>Négative</u></p> <p>Expérience négative très rare.</p>	<p><u>Sentiment d'efficacité</u></p> <p>Sentiment d'efficacité bon pour ce qui est de l'aspect judiciaire.</p> <p>Mais se questionne sur le futur.</p> <p>Combat perdu d'avance, « faire au mieux ». ➔ Un certain sentiment</p>	<p><u>Combinaison des deux approches</u></p> <p>➔ Accord ou désaccord</p> <p>Obligatoire à ses yeux, il voit les programmes de réduction des risques comme des « partenaires ».</p>

		d'inefficacité par rapport à la gestion de l'usage de drogue.	Pour lui aucune opposition entre les approches.	
		<u>Conflits</u> Difficile d'aider quelqu'un qui ne veut pas d'aide. Limites dues au secret professionnel → manque d'infos importantes.	Pour lui aucune opposition entre les approches. → Défis /	

Participant 003	Axe 1 : usage de drogue dans l'EP	Axe 2 : expériences avec les usagers	Axe 3 : perception de leurs actions	Axe 4 : positions par rapport aux politiques mises en place	Axe 5 : souhaits
	<u>Ampleur de l'usage</u> Phénomène très visible Prend différentes formes : - Toxicomanie de rue	<u>Description des contacts.</u> Contact fréquent (patrouilles)	<u>Définition du rôle</u> Rôle de contrôle et répressif. // « radar » Volet social : → Dialogue	<u>Politique répressive</u> → Avis positif Temps en prison bon pour décrocher de la drogue.	<u>Défis pour la gestion de l'usage de drogues</u> Demande d'une meilleure législation au niveau de la protection des policiers.

	<ul style="list-style-type: none"> - Toxicomanie festive de plus en plus présente. <p>Liège est une grosse ville qui attire les toxicomanes des petites villes périphérique → encore plus d'ampleur.</p>		<p>→ Orientation vers la probation prétorienne.</p> <p>Compréhension de leur situation.</p>	<p>Montre les possibilités sans drogues.</p> <p>→ Avantages (sanitaires, sécuritaires, ...) à court terme.</p> <p>→ Avis négatif</p> <p>Approche très limitée, ne règle pas la question du sevrage complet.</p> <p>Manque de suivi : ils sont relâchés dans la rue, retombent vite dans la drogue + technique des dealers.</p>	<p>Pour les toxicomanes, structure plus complète au niveau de la désintoxication, meilleur suivi, réinsertion.</p>
	<p><u>Effets et nuisances</u></p> <p>Nuisances visuelles → Mauvaise image de la ville, choc pour les riverains</p> <p>Santé publique → Impacts sanitaires graves.</p>	<p><u>Positive</u></p> <p>Très bon contact</p> <p>Beaucoup d'empathie</p> <p>Respect mutuel → Êtres humains comme tout le monde (tolérance)</p>		<p><u>Politique de réduction des risques</u></p> <p>→ Avis positif</p> <p>Très partisan de cette approche.</p> <p>Vu une différence quand le Tadam était ouvert ou fermé.</p>	

	<p>Sentiment d'insécurité (sentiment subjectif)</p> <p>+ petite criminalité, voie de fait (exemple : un usager casse la vitre d'une voiture pour récupérer 2€ qui trainent parce qu'il est dans le besoin, vols dans les magasins).</p> <p>Plaintes des commerçants et citoyens.</p>	<p>Investissement empathique plus personnel (donne un café, du désinfectant, prend des nouvelles)</p> <p>Source d'information</p> <p>Bon contact = garantie d'une sécurité physique grâce au respect instauré</p> <p>→ impact sur le travail de l'agent.</p>		<p>Pour une réouverture d'une salle de consommation</p> <p>Très bon radar pour la consommation.</p> <p>→ Avis négatif</p> <p>Trop de carte et règles pour les toxicomanes.</p>	
		<p><u>Négative</u></p> <p>Expérience négative très rare.</p> <p>Ressent quelques réticences des usagers parfois</p>	<p><u>Sentiment d'efficacité</u></p> <p>Impact faible des actions.</p> <p>Sentiment pessimiste vis-à-vis de l'usage de drogue</p> <p>Sentiment d'efficacité présent vis-à-vis du contrôle.</p> <p>→ Défis personnels :</p>	<p><u>Combinaison des deux approches</u></p> <p>→ Accord ou désaccord</p> <p>Peu de collaboration dans les faits. Mais pour ces organismes.</p> <p>Collaboration indirecte → pas de contrôle sur quelqu'un qui se rend</p>	

			<p>Empathie, volonté d'aide et non uniquement verbalisation.</p>	<p>en salle de consommation.</p> <p>➔ Défis</p>	
			<p><u>Conflits</u></p> <p>Déplacement de la problématique → pas de solution</p> <p>Sentiment d'impuissance</p> <p>Impression d'un manque d'aide pour les toxicomanes.</p>	<p>Cas par cas lors des contrôles.</p> <p>➔ Se demander si c'est opportun de saisir ?</p> <p>Possible de collaborer mais besoin de directives claires.</p> <p>Avoir plus de structures comme le Tadam peut être</p>	

Participant 004	Axe 1 : usage de drogue dans l'EP	Axe 2 : expériences avec les usagers	Axe 3 : perception de leurs actions	Axe 4 : positions par rapport aux politiques mises en place	Axe 5 : souhaits
	<u>Ampleur de l'usage</u> Drogue de plus en plus accessible. Phénomène grandissant. De plus en plus jeune. Usagers qui viennent parfois de loin → liège attire.	<u>Description des contacts</u> Contact fréquents (patrouilles). Voit souvent les mêmes personnes.	<u>Définition du rôle</u> Contrôle et répression. Volet prévention. Volet social : → Guide vers la probation prétorienne.	<u>Politique répressive</u> → Avis positif Nécessaire car besoin de sanction. → Avis négatif Voit les usagers comme des personnes malades donc volet répressif insuffisant. Besoin de collaboration avec du médical et du préventif.	<u>Défis pour la gestion de l'usage de drogues</u> Besoin de plus de collaboration justice-police-social-médical. Besoin de plus de moyens pour la police et la justice.
	<u>Effets et nuisances</u> Impact sanitaire, ville très sale. Sentiment d'insécurité. Mauvaise image de la ville.	<u>Positive</u> Généralement très bon contact. Souvent les mêmes personnes donc ils se connaissent bien, respect mutuel.		<u>Politique de réduction des risques</u> → Avis positif Fortement pour cette approche. Retours positifs de certains toxicomanes.	

	<p>Retours négatifs des commerçants.</p> <p>Nuisances sonores la nuit (disputes, cris car ils n'ont pas les mêmes horaires que les gens en général).</p> <p>Mendicité en terrasse, aux feux rouges qui est très dérangeante et même dangereuse.</p>	<p>Approche presque familiale.</p> <p>Bonne perception par les usagers → facilite le dialogue.</p> <p>Source d'information.</p>		<p>Bon impact niveau sanitaire.</p> <p>Invisibilise la toxicomanie.</p> <p>→ Avis négatif</p> <p>Pas suffisante pour faire disparaître la toxicomanie.</p>	
	<p><u>Négative</u></p> <p>Banalisation de la présence de toxicomanie.</p> <p>Certains sont si loin dans la consommation que ça démotive.</p> <p>Expérience négative très rare mais fait toujours attention à sa sécurité.</p>	<p><u>Sentiment d'efficacité</u></p> <p>Ne sait pas apporter une solution, manque de volonté de la part du toxicomane.</p> <p>Accepte le fait de ne pas savoir sauver tout le monde.</p> <p>→ Défis personnels :</p> <p>Parfois contact avec des personnes en début de conso</p> <p>Objectif de prévention, de « s'acharner » un peu</p>	<p><u>Combinaison des deux approches</u></p> <p>→ Accord ou désaccord</p> <p>Travaille en collaboration car référente santé. Mais manque de collaboration entre son service et la réduction des risques. En accord avec une collaboration.</p> <p>→ Défis</p>		

		<p>plus pour instaurer un état de conscience.</p> <p>Pas d'impact de leurs actions.</p> <p>Frustration.</p> <p>Efficacité lors de cas d'urgence médicale (personne blessée).</p>	<p>Possibilité de collaboration et aide pour le toxicomane de manière graduelle.</p> <p>Maintenir le côté protectionnel.</p> <p>Besoin de communication.</p>	
		<p><u>Conflits</u></p> <p>Effets attendus non présents.</p> <p>Manque de solutions par rapport aux missions demandées.</p>		

Participant 005	Axe 1 : usage de drogue dans l'EP	Axe 2 : expériences avec les usagers	Axe 3 : perception de leurs actions	Axe 4 : positions par rapport aux politiques mises en place	Axe 5 : souhaits
	<u>Ampleur de l'usage</u> Phénomène grandissant Préoccupant. De plus en plus socialement admis, démocratisé. Le public s'est élargi.	<u>Description des contacts.</u> Contact fréquent (patrouilles) Différents contextes : <ul style="list-style-type: none"> - Ils les croisent en rue → prise d'infos, nouvelles. - Cas de mendicité → rappel du règlement. - Consommation de stupéfiant → laisse finir la conso et PV. 	<u>Définition du rôle</u> Axe répressif, préventif et curatif Relation sociale avec les usagers, adaptation à la personne en face. Réponse répressive lors de troubles à l'ordre public.	<u>Politique répressive</u> <ul style="list-style-type: none"> ➔ Avis positif Avantage sanitaire et de sevrage pour le toxicomane. ➔ Avis négatif Action inutile de la répression pour ce participant. Estime que la place des toxicomanes n'est pas en prison mais une répression qui comprend une prise en charge. 	<u>Défis pour la gestion de l'usage de drogues</u> Nécessité d'une prise en charge plus complète. Placement pour les récidivistes. Élargissement de la protection des personnes malades aux toxicomanes. Volonté que le système change.
	<u>Effets et nuisances</u> Sentiment d'insécurité. Salubrité publique.	<u>Positive</u> Contact qui se déroule bien. Fort impact de la qualité des contacts.		<u>Politique de réduction des risques</u> <ul style="list-style-type: none"> ➔ Avis positif S'il n'y a pas cette approche, il n'y a 	

	<p>Cout sanitaire.</p> <p>Nuisances visuelles.</p> <p>Voie de fait (agressions entre usagers ou entre usagers et dealeurs).</p> <p>Nuisances sonores (cris disputes).</p> <p>Plaintes des passants.</p>	<p>Source d'information importante.</p> <p>Interaction facile</p> <p>Peu de réticence de la part des usagers.</p>		<p>rien donc point positif.</p> <p>Avantage niveau sanitaire (seringues propres, personnel médical).</p> <p>Invisibilisation de la consommation</p> <p>Relation plutôt privilégiée avec les organismes de réduction des risques.</p> <p>➔ Avis négatif</p> <p>Ne pense pas que ce soit la bonne solution, manque d'effets.</p> <p>Pas d'effet sur l'arrêt de consommation.</p> <p>Pas assez pratique pour le consommateur.</p>	
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<u>Négative</u>	<u>Sentiment d'efficacité</u>	<u>Combinaison des deux approches</u>	
	<p>Expérience négative très rare.</p> <p>Attention aux danger sanitaires et comportements plus violent mais reste rare.</p> <p>Usage de la force dans les cas extrême où c'est nécessaire.</p>	<p>Parfois état de conscience chez les toxicomanes peu ancrés dans la drogue → Satisfaction personnelle.</p> <p>Sentiment d'efficacité quasi nul.</p> <p>Toutes les actions mises en place n'atteignent pas les objectifs.</p>	<p>➔ Accord ou désaccord</p> <p>Peu de collaboration dans les faits.</p> <p>Pour une collaboration mais elle est mal mise en application.</p> <p>Difficile à cause du concept d'aide contrainte, ils peuvent conseiller mais pas forcer.</p>	
		<p><u>Conflits</u></p> <p>Déplacement du problème mais pas de solution.</p> <p>Décalage ressentis entre le monde politique et les actions policières.</p>	<p>➔ Défis</p> <p>Meilleure mise en application de la collaboration entre les services.</p> <p>Ne pense pas nécessaire de plus collaborer plus que ce n'est déjà le cas.</p>	

Participant 006	Axe 1 : usage de drogue dans l'EP	Axe 2 : expériences avec les usagers	Axe 3 : perception de leurs actions	Axe 4 : positions par rapport aux politiques mises en place	Axe 5 : souhaits
	<u>Ampleur de l'usage</u> Phénomène omniprésent. Tous types de drogues et de personnes. Phénomène très visible.	<u>Description des contacts</u> Contact quotidiens (patrouilles).	<u>Définition du rôle</u> Régulation. Traiter de l'information. Détection de la consommation et répression de celle-ci Radar pour le parquet (les yeux et les oreilles). Volet social : → Guide vers la probation prétorienne.	<u>Politique répressive</u> / → Avis positif → Avis négatif Aspect judiciaire démunis et manque de moyen. Sanctions pas assez exemplaires. Répression pas assez efficace.	<u>Défis pour la gestion de l'usage de drogues</u> Souhait d'une extension du programme PTI. Pour la légalisation des drogues douces.
	<u>Effets et nuisances</u> Santé publique (porteurs de maladies même si risque de contagion faible). Nuisances visuelles (deal et conso visibles).	<u>Positive</u> Contact facile dû à l'aspect civil. Contact donnant-donnant. Source d'informations.		<u>Politique de réduction des risques</u> → Avis positif Favorable à cette approche.	

	<p>Petite criminalité parallèle (vols, petites agressions dans le but d'acheter la conso).</p> <p>Comportements parfois agressifs des usagers.</p>	<p>Contact très important, savoir mettre de côté l'aspect trop répressif.</p> <p>Contact professionnel, courtois et relax.</p> <p>Aide apportée aux usagers donc respect de leur part.</p>	<p>Qualité sanitaire, en terme de discréption, invisibilisation.</p> <p>Réduction des déchets en rue (seringues, traces de conso).</p> <p>➔ Avis négatif</p> <p>Peut-être effet d'attirer les toxicomanes.</p>	
	<p><u>Négative</u></p> <p>Parfois réactions imprévisibles ➔ mesures de sécurité.</p> <p>Expérience négative rare.</p>	<p><u>Sentiment d'efficacité</u></p> <p>« Guerre perdue d'avance ».</p> <p>Beaucoup de cas désespérés, peu de changements visibles.</p> <p>Sentiment d'efficacité quasi nul.</p> <p>Certaines actions qui apportent un peu d'efficacité (PTI ou</p>	<p><u>Combinaison des deux approches</u></p> <p>➔ Accord ou désaccord</p> <p>Peu de collaboration dans les faits.</p> <p>Peu de retour pour la police de la part des programmes de réduction des risques.</p>	

			<p>probation prétorienne) mais ampleur faible.</p>	<p>Deux approches complémentaires.</p> <p>➔ Défis /</p>	
			<p><u>Conflits</u></p> <p>Ne ressent pas de conflit puisque qu'il ne travaille pas pour l'efficacité, fais juste de son mieux.</p> <p>➔ Manque d'attente donc évite les conflits.</p>		

Participant 007	Axe 1 : usage de drogue dans l'EP	Axe 2 : expériences avec les usagers	Axe 3 : perception de leurs actions	Axe 4 : positions par rapport aux politiques mises en place	Axe 5 : souhaits
	<u>Ampleur de l'usage</u> Phénomène très problématique, ampleur très importante.	<u>Description des contacts</u> Contact quotidien avec les usagers (patrouilles).	<u>Définition du rôle</u> Rôle de répression. Concilier aide (volet social) et répression.	<u>Politique répressive</u> ➔ Avis positif /	<u>Défis pour la gestion de l'usage de drogues</u> Plus de répression, répression plus marquante.

	Pas assez de recul sur l'évolution.		Éveiller un état de conscience. → prévention.	➔ Avis négatif Faible impact, se limite à la rédaction du PV. Insuffisant, inefficace.	
	<u>Effets et nuisances</u> Mauvaise image de la ville. Sentiment d'insécurité. Salubrité/pollution visuelle. Doléances des citoyens et commerçants.	<u>Positive</u> Bon contact avec les usagers. Collaboration, rapports courtois. Source d'information. Bonne appréciation des policiers en civil de la part des usagers.		<u>Politique de réduction des risques</u> ➔ Avis positif Pour les approches de réduction des risques. Moins de toxicomanes en rue. Consommation sécurisée. Avantages sanitaires/médicaux.	

		<p><u>Négative</u></p> <p>Parfois cas difficile dû au manque de drogue mais rare.</p>	<p><u>Sentiment d'efficacité</u></p> <p>Sentiment d'efficacité global faible voir nul.</p> <p>Pour de petits objectifs (ramassage des déchets) un peu d'efficacité.</p> <p>Avis mitigé sur son efficacité.</p> <p>Déception personnelle.</p> <p>→ Défis personnels :</p> <p>Prévention pour les « nouveaux toxicomanes », s'acharne un peu plus.</p>	<p><u>Combinaison des deux approches</u></p> <p>➔ Accord ou désaccord</p> <p>Petite collaboration dans les faits.</p> <p>Redirige vers la salle de conso.</p> <p>Combinaison des approches parfois floues.</p> <p>➔ Défis</p> <p>Plus de communication entre les services.</p> <p>Souhait de plus de choses mises en place.</p>	
			<p><u>Conflits</u></p> <p>Demande de faire disparaître les toxicomanes mais</p>		

			sans solutions concrètes sur le long terme → impuissance.		
--	--	--	-----------------------------------------------------------	--	--

Participant 008	Axe 1 : usage de drogue dans l'EP	Axe 2 : expériences avec les usagers	Axe 3 : perception de leurs actions	Axe 4 : positions par rapport aux politiques mises en place	Axe 5 : souhaits
	<u>Ampleur de l'usage</u> Présent dans l'espace public mais essaye de se cacher. « Vrais toxicomanes » (situation précaire) = pas de préoccupation de l'espace public. « Citoyens normaux » (joint) = bancs, parcs. Normalisation du phénomène par les citoyens.	<u>Description des contacts</u> Contacts fréquents. Rédiger un procès-verbal lorsqu'ils voient des usagers en détention de stupéfiants.	<u>Définition du rôle</u> Contrôle et répression, rendre des comptes aux autorités judiciaires. // radar. Sentiment de ne pas être très répressif dans les faits. Aspect d'aide sociale (S'ils vont bien, s'ils sont vivants, leur expliquer les aides à disposition...), mais pas à lui de les sortir de là. + Diriger vers la probation prétorienne quand c'est possible.	<u>Politique répressive</u> → Avis positif / → Avis négatif Ne sert plus à rien Besoins de plus de sévérité. La répression ne touche plus les usagers. → Ne sait pas faire plus que rédiger un PV.	<u>Défis pour la gestion de l'usage de drogues</u> Défis pour la gestion de l'usage de drogues Dans un monde parfait, il n'y a pas de drogues. La communication entre la police et eux

	<p><u>Effets et nuisances</u></p> <p>Drogues douces :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jeunes dans les parcs = ok - Jeunes dans les quartiers résidentiels = insécurité <p>Drogues dures :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Insalubrité <p>Choque les touristes >< normalisation par les citoyens</p> <p>Moins de plaintes des citoyens, mais + de doléances.</p> <p>Sentiment d'insécurité général.</p>	<p><u>Positive</u></p> <p>Se passe bien, contact courtois, avec respect</p> <p>Dialogue, facilité par le travail en civil.</p>	<p>Prévention.</p> <p>Récolte d'information (sur des dealers).</p>	<p><u>Politique de réduction des risques</u></p> <p>→ Avis positif / → Avis négatif</p> <p>Pas assez d'investissement</p> <ul style="list-style-type: none"> - Prévention ne se fait pas assez tôt - Pas assez de moyens <p>Salles de consommation pas efficaces (trop de règles pour des gens n'aimant pas les règles)</p>	
		<p><u>Négative</u></p> <p>Rébellion très rare.</p>	<p><u>Sentiment d'efficacité</u></p> <p>Très efficace (pour parquet) : le parquet est au courant de la présence de toxicos → il fait bien son travail de rapporter les faits</p>	<p><u>Combinaison des deux approches</u></p> <p>→ Accord ou désaccord</p> <p>Peu de collaboration dans les faits.</p>	

		<p>Pas efficace (pour les toxicomanes) concernant la répression et la prévention.</p>	<p>Parfois, les salles de conso demandent de l'aide pour l'aspect sécurité</p> <p>➔ Défis</p>	
		<p><u>Conflits</u></p> <p>Contre-mesures inefficaces ➔ mais le participant se résigne à faire ce qu'on lui demande.</p> <p>Déplacement du problème plutôt que solution.</p>	<p>Plus de communication et informations sur les différents services.</p>	

Participant 009	Axe 1 : usage de drogue dans l'EP	Axe 2 : expériences avec les usagers	Axe 3 : perception de leurs actions	Axe 4 : positions par rapport aux politiques mises en place	Axe 5 : souhaits
	<u>Ampleur de l'usage</u>	<u>Fréquence</u>	<u>Définition du rôle</u>	<u>Politique répressive</u> ➔ Avis positif	<u>Défis pour la gestion de l'usage de drogues</u>

	<p>Phénomène grandissant. →Normalisation</p> <p>N'importe où.</p>	<p>Contacts quotidiens (souvent lors des patrouilles)</p> <p>2 étapes :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Leur dire d'aller se mettre dans un endroit plus discret - Leur confisquer (ca dépend leur état : agressifs, etc) 	<ul style="list-style-type: none"> - Aspect de prévention, d'aide sociale (Emploi, éducateur, etc.) - Aspect répressif - Déterminer quelle drogue, ou ils la trouvent, etc. <p>→limiter la vente, les maladies, etc. // radar</p>	<p>Il y a des lois (ex. art 9 loi sur les stupéfiants)</p> <p>+ Verbalisation (parquet est au courant de tous les consommateurs (même ceux sans suivis)).</p> <p>➔ Avis négatif</p> <p>Il faut un changement de législation !</p> <p>Pour certains il faut de la tolérance →pas assez de peine à domicile (comme bracelet électronique //Italie)</p> <p>→faits mineurs = a domicile >< fait grave (vente) = augmenter la peine de prison de plus de 5ans →afin de dissuader mieux</p>	<p>Nécessité d'une prise en charge plus complète.</p> <p>Mise en place d'un espace (gratuit avec police, éducateurs, etc.) →nettoyer la ville ET espace safe ou les consommateurs peuvent aller.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				La loi sur les transactions immédiates (//festivals) devrait être appliquée à toutes les drogues, n'importe où et quand	
	<p><u>Effets et nuisances</u></p> <p>Baisse économique (commerces, etc.) → Plus personne n'ose aller faire les courses → Peur Sentiment d'insécurité</p> <p>Incivilités et déchets.</p> <p>Santé publique (porteurs de maladies)</p> <p>Beaucoup de plaintes des citoyens (réseaux sociaux)</p>	<p><u>Positive</u></p> <p>Des fois, ils sont plus réceptifs (ça dépend du moment).</p> <p>Certains veulent s'en sortir et viennent demander de l'aide directement.</p>		<p><u>Politique de réduction des risques</u></p> <p>➔ Avis positif</p> <p>Totalement pour les salles de consommation (mais il faut les améliorer)</p> <p>➔ Avis négatif</p> <p>Pas l'obligation de se faire soigner.</p> <p>Améliorer les salles de conso : en proposant des suivis psycho ➔ but est de les faire arrêter, pas juste les aider à conso</p>	

		<u>Négative</u>	<u>Sentiment d'efficacité</u>	<u>Combinaison des deux approches</u>	
		<p>S'ils sont en manque → impossible de discuter.</p> <p>S'ils viennent de prendre de la drogues → difficile aussi de discuter.</p>	<p>Efficacité concernant les jeunes (leur trouver emploi, logement, éducateurs, etc. → les sortir les plus vite possible de la rue)</p> <p>Inefficacité concernant les 50 ans ou + = irrécupérables → sentent qu'ils ne peuvent rien faire avec eux.</p> <p>Inefficacité Ex : TADAM</p> <p>Etat donne budget à Tadam : conditions strictes de propriété MAIS 5min après, les drogués sont dehors. → Il faudrait psychologues, etc. le but est « de les sortir de là et d'aller vers la médication », non de</p>	<p>→ Accord ou désaccord</p> <p>Totalement pour.</p> <p>→ Police trouve un toxico malade → l'amène à une référence de santé (infirmière, etc.).</p> <p>Communication (esprit ouvert) primordial entre police et services de santé.</p> <p>→ Défis /</p>	

			les shooter et les remettre dehors.		
			<p><u>Conflits</u></p> <p>Impuissance : Administration lourde (droits exagérés) → victime < auteur (droit à avocat, téléphone, etc.)</p>		