

Transmission intergénérationnelle des souvenirs personnels : rôle de la relation parent-enfant dans la phénoménologie des souvenirs

Auteur : De Schutter, Sarah

Promoteur(s) : Bastin, Christine

Faculté : par la Faculté de Psychologie, Logopédie et Sciences de l'Education

Diplôme : Master en sciences psychologiques, à finalité spécialisée

Année académique : 2024-2025

URI/URL : <http://hdl.handle.net/2268.2/24892>

Avertissement à l'attention des usagers :

Tous les documents placés en accès ouvert sur le site MatheO sont protégés par le droit d'auteur. Conformément aux principes énoncés par la "Budapest Open Access Initiative" (BOAI, 2002), l'utilisateur du site peut lire, télécharger, copier, transmettre, imprimer, chercher ou faire un lien vers le texte intégral de ces documents, les disséquer pour les indexer, s'en servir de données pour un logiciel, ou s'en servir à toute autre fin légale (ou prévue par la réglementation relative au droit d'auteur). Toute utilisation du document à des fins commerciales est strictement interdite.

Par ailleurs, l'utilisateur s'engage à respecter les droits moraux de l'auteur, principalement le droit à l'intégrité de l'œuvre et le droit de paternité et ce dans toute utilisation que l'utilisateur entreprend. Ainsi, à titre d'exemple, lorsqu'il reproduira un document par extrait ou dans son intégralité, l'utilisateur citera de manière complète les sources telles que mentionnées ci-dessus. Toute utilisation non explicitement autorisée ci-dessus (telle que par exemple, la modification du document ou son résumé) nécessite l'autorisation préalable et expresse des auteurs ou de leurs ayants droit.

Erratum

Ce document reprend les erreurs identifiées dans mon mémoire. Elles concernent principalement des précisions scientifiques et rectifications typographiques ou bibliographiques.

Page 22, premier paragraphe – Erreur d’attribution

La phrase suivante : « *Elle ne se limite pas à une transmission affective : elle engage également des processus cognitifs, narratifs et culturels qui façonnent la manière dont l’individu se comprend, se raconte et s’inscrit dans le monde* » concerne uniquement Camia et al. (2021) et Bakir-Demir et al. (2023).

Page 27, premier paragraphe – Erreur d’attribution & redondance

Les références à Thomsen & Pillemer (2017), Steiner (2024), Pond & Peterson (2020) et Guan & Wang (2022) concernent la première phrase, et non l’étude de Guan (2018). De plus, la mention de scénarios hypothétiques est redondante. La formulation corrigée est la suivante :

« Toutefois, ces recherches reposent majoritairement sur des échantillons d’étudiants, et les souvenirs analysés concernent le plus souvent des proches non parentaux – tels qu’un ami, un partenaire ou une personne inconnue (Thomsen & Pillemer, 2017 ; Steiner, 2024 ; Pond & Peterson, 2020 ; Guan & Wang, 2022). Par exemple, dans l’étude menée par Guan (2018), les participants ont été exposés à dix scénarios hypothétiques illustrant différents types de souvenirs – personnels ou vicariants, spécifiques ou génériques (Guan, 2018). »

Page 29, deuxième paragraphe – Omission d’un mot

Le mot « étude » est absent dans la phrase « dans une menée auprès d’adolescents... ». La formulation corrigée est la suivante :

« Par exemple, dans une étude menée auprès d’adolescents, Zaman et Fivush (2011) ont observé que les récits concernant la mère étaient plus élaborés et émotionnels que ceux concernant le père, illustrant l’impact de la proximité relationnelle sur la richesse du souvenir vicariant. »

Page 39, premier paragraphe – Erreur d’attribution

Les références à Zaman et Fivush (2011) et Cordonnier et ses collègues (2021) soutiennent la définition des niveaux d’élaboration narrative (score 1 à 3), et non les verbatims issus de

l'étude. Ces verbatim sont des extraits anonymisés provenant des entretiens réalisés dans le cadre de cette recherche.

Pages 34-35, premier paragraphe – Erreur de classification

Le questionnaire **MEQ** a été présenté à tort dans la section des questionnaires généraux, rattachés à la thèse de référence. Il aurait dû figurer parmi les **questionnaires spécifiques** utilisés dans le cadre de l'étude du mémoire.

Page 35, deuxième paragraphe – Correction terminologique

Le texte mentionne uniquement la valence **négative** du souvenir, alors que les questions ajoutées visaient à évaluer la valence positive et négative. La formulation corrigée est la suivante :

« En complément, trois questions ont été ajoutées pour mesurer l'intensité émotionnelle globale ainsi que la valence **positive et négative** du souvenir. »

Page 37, premier paragraphe – Omission de source

La référence à Masse et ses collègues (1998) soutenant les données psychométriques de l'échelle EMMBEP, est absente en fin de paragraphe. La formulation corrigée est la suivante :

« L'alpha global pour l'ensemble de l'échelle est élevé ($\alpha = .93$), ce qui indique une excellente cohérence interne (Massé et al., 1998). »

Dernier paragraphe, page 41 – Correction terminologique

Le terme *richesse émotionnelle* ne correspond pas à la dimension évaluée dans l'étude. Il convient de le remplacer par *richesse phénoménologique*, qui reflète plus justement les composantes subjectives du souvenir analysées. La formulation corrigée est la suivante :

« Ces résultats suggèrent qu'il n'y a pas de lien entre la proximité perçue par le parent et le niveau d'élaboration des récits qu'il partage avec son enfant, ni de lien entre la proximité perçue et la **richesse phénoménologique** des récits. »

Pages 49 à 55 – Erreur typographique

Le nom de l'auteur **Guan (2018)** a été mal orthographié sous la forme *Gian (2018)* à plusieurs reprises. Toutes les occurrences doivent être corrigées pour assurer la précision des références bibliographiques.

Page 55, deuxième paragraphe – Clarification des perspectives

Le paragraphe évoquait plusieurs pistes de recherche, alors que seule la perspective longitudinale liée à l'éloignement géographique ou affectif peut réellement développée. La formulation corrigée est la suivante :

« À l'âge adulte, l'éloignement géographique ou affectif peut modifier la fréquence et la portée des récits familiaux. Une étude longitudinale permettrait d'observer comment le partage de souvenirs évolue dans le temps, et comment il influence la proximité affective. »

Page 58 – Ordre bibliographique

Les deux références de **Bluck** doivent être inversées pour respecter l'ordre alphabétique, selon les normes APA. La présentation correcte est la suivante :

Bluck, S., & Alea, N. (2011). Crafting the TALE: construction of a measure to assess the functions of autobiographical remembering. *Memory* (Hove, England), 19(5), 470–486.
<https://doi.org/10.1080/09658211.2011.590500>

Bluck, S. (2003). Autobiographical memory: exploring its functions in everyday life. *Memory* (Hove, England), 11(2), 113–123. <https://doi.org/10.1080/741938206>

Page 65 – Référence manquante

La source **Massé et al. (1998)**, relative à l'échelle EMMBEP, utilisée dans la méthodologie globale, est absente de la bibliographie. La référence est à insérer entre Mather et Carstensen (2003) et Matuschek et al. (2017) :

Massé et al. (1998) : Massé, R., Poulin, C., Dassa, C., Lambert, J., Bélair, S., & Battaglini, M. A. (1998). Elaboration et validation d'un outil de mesure du bien-être psychologique: l'EMMBEP [Elaboration and validation of a tool to measure psychological well-being: WBMMS]. Canadian journal of public health = Revue canadienne de santé publique, 89(5), 352–357. <https://doi.org/10.1007/BF03404490>