

Comment évaluer l'acceptation et le respect de la transition vers un campus sans tabac sur le site HELMo Ourthe à travers une étude mixte menée auprès des étudiants et du personnel et quels sont les leviers et obstacles à sa mise en œuvre ?

Auteur : Chicot, Justine

Promoteur(s) : 21322; Crützen, Céline

Faculté : Faculté de Médecine

Diplôme : Master en sciences de la santé publique, à finalité spécialisée en praticien spécialisé de santé publique

Année académique : 2025-2026

URI/URL : <http://hdl.handle.net/2268.2/25443>

Avertissement à l'attention des usagers :

Tous les documents placés en accès ouvert sur le site le site MatheO sont protégés par le droit d'auteur. Conformément aux principes énoncés par la "Budapest Open Access Initiative"(BOAI, 2002), l'utilisateur du site peut lire, télécharger, copier, transmettre, imprimer, chercher ou faire un lien vers le texte intégral de ces documents, les disséquer pour les indexer, s'en servir de données pour un logiciel, ou s'en servir à toute autre fin légale (ou prévue par la réglementation relative au droit d'auteur). Toute utilisation du document à des fins commerciales est strictement interdite.

Par ailleurs, l'utilisateur s'engage à respecter les droits moraux de l'auteur, principalement le droit à l'intégrité de l'oeuvre et le droit de paternité et ce dans toute utilisation que l'utilisateur entreprend. Ainsi, à titre d'exemple, lorsqu'il reproduira un document par extrait ou dans son intégralité, l'utilisateur citera de manière complète les sources telles que mentionnées ci-dessus. Toute utilisation non explicitement autorisée ci-avant (telle que par exemple, la modification du document ou son résumé) nécessite l'autorisation préalable et expresse des auteurs ou de leurs ayants droit.

« Comment évaluer l'acceptation et le respect de la transition vers un campus sans tabac sur le site HELMo Ourthe à travers une étude mixte menée auprès des étudiants et du personnel et quels sont les leviers et obstacles à sa mise en œuvre ? »

Mémoire présenté par **Justine CHICOT**

En vue de l'obtention du grade de

Master en Sciences de la Santé publique

Finalité spécialisée en praticien spécialisé en Santé Publique

Année académique 2025 – 2026

« Comment évaluer l'acceptation et le respect de la transition vers un campus sans tabac sur le site HELMo Ourthe à travers une étude mixte menée auprès des étudiants et du personnel et quels sont les leviers et obstacles à sa mise en œuvre ? »

Mémoire présenté par **Justine CHICOT**

En vue de l'obtention du grade de

Master en Sciences de la Santé publique

Finalité spécialisée en praticien spécialisé en Santé Publique

Promotrice : Madame PORCU Marie-Rose

Co-promotrice : Madame CRUTZEN Céline

Année académique 2025 – 2026

Remerciements

Ce mémoire n'aurait pas pu voir le jour sans le soutien de nombreuses personnes que je souhaite remercier sincèrement :

- Tout d'abord, je tiens à exprimer ma profonde gratitude envers ma promotrice, Madame Porcu, pour son encadrement, sa disponibilité et la qualité de ses conseils tout au long de l'élaboration de ce mémoire. Son accompagnement rigoureux a été essentiel à la réalisation de ce travail.
- Je remercie ma co-promotrice, Madame Crutzen, pour son accompagnement, sa disponibilité et la pertinence de ses conseils tout au long de ce travail. Ses remarques constructives et son expertise ont grandement contribué à l'aboutissement de ce mémoire.
- J'adresse mes sincères remerciements à l'ensemble des membres du campus HELMo (Haute École Libre Mosane) pour leur précieuse participation à cette étude. Leur engagement, leur ouverture et les échanges partagés ont été déterminants pour la réalisation de ce mémoire.
- Un immense merci à ma famille et mes amis pour leur soutien constant, leurs encouragements et leur présence tout au long de mon parcours. Je remercie également mon compagnon pour sa patience, sa compréhension et son soutien quotidien.

Table des matières :

1	Préambule :	1
2	Introduction :	2
2.1	Le tabagisme : un problème de santé publique global et multidimensionnel :	2
2.2	Situation en Belgique :	3
2.2.1	Evolutions législatives en Belgique pour la prévention du tabagisme :	4
2.2.2	La situation tabagique chez les jeunes en Belgique :	4
2.3	Les campus sans tabac : un levier pour la promotion de la santé et la dénormalisation du tabagisme :	5
2.4	Etudes antérieures réalisées sur le site HELMO :	5
2.5	Angle problématique et modèles théoriques :	6
2.6	Question de recherche :	8
2.7	Objectifs de l'étude :	8
2.8	Hypothèses :	9
3	Matériel et méthodes :	10
3.1	Type d'étude :	10
3.2	Population étudiée :	10
3.3	Méthode d'échantillonnage :	11
3.4	Outils et organisation de la collecte des données :	11
3.5	Démarches légales et éthiques :	13
3.6	Traitement des données et méthode d'analyse :	13
3.7	Plan analyse statistique :	14
3.8	Composition de l'équipe de recherche :	15
3.9	Contrôle qualité :	15
4	Résultats :	15
4.1	Résultats quantitatifs :	15
4.1.1	Analyses descriptives :	15
4.1.2	Analyses univariées :	16
4.1.3	Analyses multivariées :	22
4.2	Résultats qualitatifs :	24
5	Discussion :	32
5.1	Biais :	35
5.2	Perspectives :	35
6	Conclusion :	35
7	Références bibliographiques :	37

8	Annexe :	41
---	----------------	----

Liste des tableaux :

Tableau 1 : Degré de favorabilité du répondant concernant l'interdiction du vapotage sur l'ensemble du campus :	17
Tableau 2 : Raisons en faveur d'un CST :	18
Tableau 3 : Raisons en défaveur d'un CST :	18
Tableau 4 : Objectifs perçus d'un CST :	19
Tableau 5 : Statut tabagique :	20
Tableau 6 : Utilisation de la cigarette électronique :	20
Tableau 7 : Règles contribuent à rendre le campus plus sain :	21
Tableau 8 : Fréquence des déchets liés au tabac sur le campus :	22
Tableau 9 : Impact environnemental inclus dans les campagnes :	22
Tableau 10 : Analyses multivariées et variables significatives :	23
Tableau 11 : Résultats qualitatifs :	24
Tableau 12 : Caractéristiques socio-démographiques :	75
Tableau 13 : Habitudes tabagiques :	75
Tableau 14 : Substances fumées parmi les fumeurs :	76
Tableau 15 : Connaissance et respect de la politique « campus sans tabac » :	76
Tableau 16 : Connaissance des dispositifs anti-tabac sur le campus :	77
Tableau 17 : Tentatives d'arrêt du tabac et recours aux dispositifs d'aide :	77
Tableau 18 : Perception des déchets liés au tabac et connaissances environnementales :	78
Tableau 19 : Variables socio-démographiques :	79
Tableau 20 : Connaissance campus sans tabac :	80
Tableau 21 : Raisons en faveur d'un CST :	80
Tableau 22 : Objectifs perçus d'un CST :	80
Tableau 23 : Fréquence consommation de tabac :	81
Tableau 24 : Fréquence de la consommation de la cigarette électronique :	81
Tableau 25 : Nombre de tentative d'arrêt :	82
Tableau 26 : Aide pour arrêter de fumer :	82
Tableau 27 : Respect des interdictions :	82
Tableau 28 : Affiches :	82
Tableau 29 : Remarque :	83
Tableau 30 : Localisation des abris fumeurs :	83
Tableau 31 : Présence de cendriers en dehors des zones fumeurs :	83
Tableau 32 : Réactions face aux déchets :	84
Tableau 33 : Analyses multivariées :	85

Liste des figures :

Figure 1 : Ligne du temps des mesures législatives en Belgique :	4
Figure 2 : Concept de "Campus sans tabac" :	41
Figure 3 : Concept d'"acceptabilité" :	41
Figure 4 : Diagramme de Gantt :	59

Résumé :

Introduction : La mise en place d'un campus sans tabac vise à réduire l'exposition au tabagisme passif, encourager l'arrêt du tabac et promouvoir un environnement académique favorable à la santé.(1) Toutefois, l'acceptabilité et le respect de cette politique varient selon les contextes. Cette étude a pour objectif d'évaluer l'acceptation et le respect de la transition vers un CST (Campus sans tabac) sur le site HELMo Ourthe ainsi que d'identifier les obstacles et les leviers influençant sa mise en œuvre.

Matériel et méthodes : Une approche longitudinale mixte séquentielle explicative a été utilisée. La phase quantitative reposait sur un questionnaire administré en décembre 2025 (T3). La phase qualitative, réalisée en mars 2026 (T6), comprenait un focus group avec six étudiants et six entretiens individuels avec des membres du personnel sur base d'un guide d'entretien.

Résultats : Les résultats montrent que le respect de la politique reste faible et qu'aucune amélioration n'a pu être mise en évidence entre les deux temps de mesure, notamment concernant l'interdiction de fumer à moins de dix mètres des entrées. L'acceptabilité varie fortement selon le statut tabagique : elle est élevée chez les non-fumeurs mais plus nuancée chez les fumeurs qui expriment des émotions négatives telles que la stigmatisation, la perte de liberté ou la rupture de convivialité. La compréhension des règles apparaît partielle, en raison d'une signalétique insuffisante et d'incohérences matérielles et structurelles. Les données qualitatives permettent d'éclairer ces résultats en mettant en évidence des obstacles concrets liés à l'organisation du campus et aux interactions sociales. Plusieurs leviers ont été identifiés : affichage plus visible, rappels en début d'année, intégration des règles dans le ROI (règlement d'ordre intérieur), actions de sensibilisation (conférences d'experts) et amélioration de la cohérence des aménagements.

Conclusion : Cette étude montre que la réussite d'un campus sans tabac dépend largement de la clarté des règles, de leur cohérence et de leur application au quotidien. Il est essentiel d'identifier les obstacles et de renforcer les leviers pour améliorer l'adhésion. Ce travail contribue ainsi à mieux comprendre les conditions nécessaires à la mise en œuvre efficace d'une politique de santé publique en milieu académique.

Abstract :

Introduction : The implementation of a smoke-free campus aims to reduce exposure to second-hand smoke, encourage smoking cessation and promote a health-supportive academic environment. However, the acceptability and compliance with such policies vary depending on the context. This study aimed to assess acceptance and compliance with the transition toward a smoke-free campus at the HELMo Ourthe site, as well as to identify barriers and facilitators influencing its implementation.

Materials and methods : A longitudinal mixed-methods sequential explanatory design was used. The quantitative phase was based on a questionnaire administered in December 2025 (T3). The qualitative phase, conducted in March 2026(T6), included a focus group with six students and six individual interviews with staff members based on a semi-structured interview guide.

Results : The results show that compliance with the policy remains low and that no improvement could be observed between the two measurement points, particularly regarding the smoking ban within ten meters of entrances. Acceptability varies greatly according to smoking status : it is high among non-smokers but more nuanced among smokers, who report negative emotions such as perceived stigmatization, loss of freedom and a disruption of social interaction. Understanding of the rules appears to be partial, due to insufficient signage and structural and organizational inconsistencies. The qualitative data help to clarify these findings by highlighting concrete barriers related to campus organization and social dynamics. Several facilitators were identified : more visible signage, reminders at the beginning of the academic year, integration of the rules into internal regulations, awareness-raising activities (expert conferences) and improved coherence in campus layout and infrastructure.

Conclusion : This study shows that the success of a smoke-free campus largely depends on the clarity of the rules, their consistency and their day-to-day enforcement. It is essential to identify barriers and strengthen enabling factors to improve adherence. This work thus helps to better understand the conditions required for the effective implementation of a public health policy in an academic setting.

Mots-clés :

HELMo = Haute École Libre Mosane

OMS = Organisation mondiale de la Santé

CST = Campus sans tabac

EHESP = Ecole des hautes études en santé publique

CHC = Centre Hospitalier Chrétien

ROI = Règlement d'ordre intérieur

1 Préambule :

Le tabagisme reste aujourd'hui l'une des principales causes de maladies et de décès dans le monde. En santé publique, il représente donc un enjeu majeur pour les actions de prévention et de promotion de la santé. La création de campus sans tabac dans les établissements d'enseignement va dans ce sens en cherchant à offrir un environnement plus favorable à la santé, notamment pour les jeunes adultes, une étape clé dans la construction des habitudes de consommation.

Ce thème me touche particulièrement sur le plan personnel. Ma grand-mère, à laquelle j'étais très attachée, est décédée d'un cancer des poumons lié à une consommation tabagique de longue date. Ce drame familial a été un évènement déclencheur dans mon engagement pour la santé publique. Il m'a sensibilisée à l'importance de créer des environnements sains et de promouvoir des comportements favorables à la santé, dès le plus jeune âge.

Diplômée infirmière et travaillant dans un service de médecine et de chirurgie depuis 2ans, j'observe chaque jour de nombreux patients atteints de pathologies liées au tabac ce qui me permet de voir concrètement les répercussions de cette consommation sur la santé. Ce constat renforce mon envie de sensibiliser les étudiants aux enjeux de santé publique actuels, notamment ceux destinés à devenir des professionnels de santé et qui joueront un rôle clé dans la promotion de comportements favorables à la santé. C'est dans cette optique que j'ai choisi de m'orienter vers la Finalité Spécialisée en Praticien de Santé Publique avec comme options : « Promotion à la Santé » et « Santé Environnementale ». Cette spécialisation m'aide à comprendre la santé de manière globale en tenant compte à la fois des comportements des individus et de leur environnement. Le projet de campus sans tabac s'inscrit bien dans cette logique puisqu'il agit à la fois sur les habitudes des étudiants, les règles de l'établissement et l'environnement autour d'eux.

Le projet de campus sans tabac constitue une initiative innovante en Belgique. Des campus sans tabac ont déjà été mis en place dans plusieurs autres pays notamment en France où le premier a été mis en place en 2018 à l'EHESP (Ecole des hautes études en santé publique) à Rennes.(2)

Ce mémoire me permet de réfléchir à comment instaurer des campus sans tabac de manière concrète et efficace, tout en favorisant un cadre de vie plus sain pour les étudiants et en les sensibilisant aux enjeux actuels de santé publique.

2 Introduction :

2.1 Le tabagisme : un problème de santé publique global et multidimensionnel :

Actuellement, environ 1,3 milliard de personnes consomment du tabac à l'échelle mondiale, dont la majorité résident dans des pays aux ressources économiques limitées. (3) Au-delà de ses effets sur la santé, le tabagisme a un impact direct sur le système économique et social de la société : près de 1 400 milliards d'euros par an sont dépensés en moyenne (reprenant les coûts et impacts sur le système de santé, la perte de productivité, les décès prématurés, les impacts environnementaux et le coût social indirect,...).(4) Malgré les nombreuses campagnes de prévention, les conséquences du tabagisme restent particulièrement préoccupantes. L'OMS rappelle d'ailleurs que la consommation de tabac est le facteur majeur responsable des maladies et des décès dans le monde.(5) Chaque année, plus de six millions de personnes perdent la vie à cause du tabac.(3,5) En plus de ces conséquences sanitaires et économiques, le tabac a aussi un impact négatif sur l'environnement. Selon l'OMS, l'impact environnemental majeur de l'industrie du tabac provient de sa production.(6) La pollution générée par la fabrication, le transport et la gestion des déchets de tabac affecte directement et indirectement la santé humaine, notamment à travers les résidus de tabac et les filtres des mégots qui polluent de nombreux écosystèmes.(6) Ces différents éléments illustrent clairement la complexité et la persistance de ce problème de santé publique.

La Convention-cadre de l'OMS (l'Organisation mondiale de la Santé) pour la lutte anti-tabac (CCLAT) définit les produits du tabac comme des « *produits fabriqués entièrement ou partiellement à partir de tabac en feuilles comme matière première et destinés à être fumés, sucés, chiqués ou prisés* ».(7).

Le tabagisme est reconnu comme un facteur de risque majeur pour le développement de maladies cardiovasculaires et respiratoires, d'une vingtaine de cancers, ainsi que de nombreuses affections chroniques invalidantes.(8,9) En effet, chez les personnes qui fument, la probabilité de développer un cancer du poumon est multipliée par 20 à 25 par rapport à celles qui ne fument pas. On considère qu'en Europe, 82% des cancers pulmonaires trouvent

leurs origines dans le tabagisme. (5) Le tabagisme met aussi en danger la vie des non-fumeurs. L'exposition involontaire à la fumée de tabac provoque de graves effets sur la santé et serait responsable d'environ 1,2 million de décès chaque année. (10)

Actuellement, les jeunes (13-17ans) ont tendance à adopter des alternatives à la cigarette classique telles que des produits dérivés du tabac comme la cigarette électronique et le snus. Ces produits connaissent une popularité chez les jeunes en raison de leur accessibilité et de leur image sociale plus acceptable. Cependant, ils comportent malgré tous des risques pour la santé et peuvent entraîner une dépendance à la nicotine.(11,12)

La cigarette électronique, ou vapoteuse, est un dispositif électronique qui chauffe un liquide (appelé e-liquide) afin de produire une vapeur aromatisée, pouvant contenir ou non de la nicotine. Ce liquide est généralement composé de propylène glycol, de glycérine, d'arômes et, dans certains cas, de nicotine (jusqu'à 20 mg/ml en Europe). Il existe des modèles jetables, tels que les puffs, ainsi que des modèles rechargeables. Contrairement à la cigarette traditionnelle, la vapoteuse ne provoque pas de combustion mais uniquement un chauffage. Introduite en Europe en 2005, la cigarette électronique suscite des débats : elle n'est pas exempte de risques et pourrait inciter certains jeunes à se tourner vers le tabac. Son efficacité dans le sevrage tabagique demeure controversée, bien que certaines études suggèrent qu'elle pourrait contribuer à réduire le tabagisme lorsqu'elle est utilisée dans un cadre réglementé. Le vapotage peut entraîner des effets indésirables, notamment des atteintes pulmonaires, cardiovasculaires, bucco-dentaires, ainsi que des risques d'intoxication.(13)(14)

2.2 Situation en Belgique :

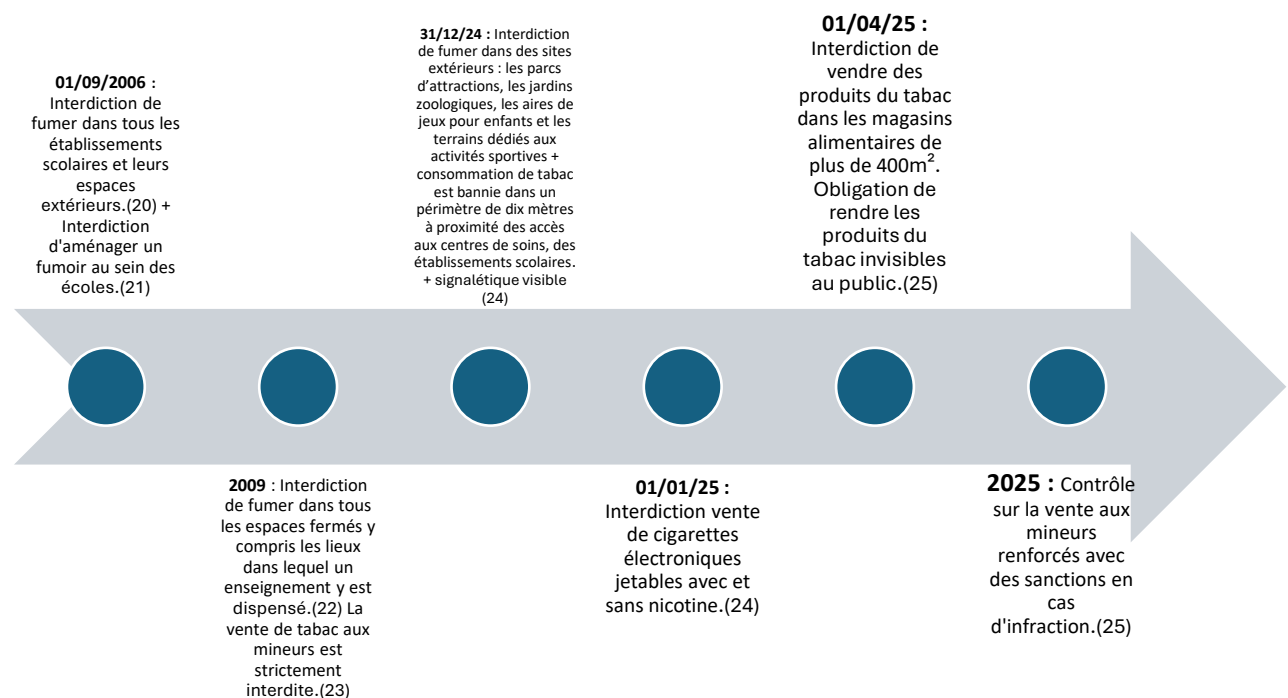
En 2021, le tabagisme a été responsable de plus de 9 000 décès en Belgique, plaçant le pays au cinquième rang des États membres de l'Union européenne en termes de mortalité attribuable au tabac. Cette charge sanitaire se révèle plus importante chez les hommes que chez les femmes, tous âges confondus.(15) Le tabac constitue également un déterminant majeur des inégalités sociales de santé (ISS).(16). Selon Barbeau et al., sa consommation est significativement plus fréquente parmi les individus disposant de ressources économiques limitées, d'un faible niveau d'instruction ou issus de milieux socio-économiques défavorisés.(17)

Les pathologies associées au tabagisme, telles que le cancer bronchopulmonaire, les maladies respiratoires chroniques et les affections cardiovasculaires, figurent parmi les principales causes de décès imputables à ce facteur de risque en Belgique.(18) Bien que la proportion de fumeurs quotidiens ait diminué de près de 50 % entre 1997 et 2018(19) et que la mortalité liée au tabac soit en recul depuis 2013, des disparités régionales persistent : la Wallonie et Bruxelles enregistrent des taux de décès environ 50 % supérieurs à ceux observés en Flandre.(18)

2.2.1 Evolutions législatives en Belgique pour la prévention du tabagisme :

En Belgique, plusieurs dispositions législatives ont été adoptées afin de prévenir le tabagisme et de garantir la protection de la santé des élèves ainsi que du personnel éducatif :

Figure 1 : Ligne du temps des mesures législatives en Belgique :



2.2.2 La situation tabagique chez les jeunes en Belgique :

Entre 2013 et 2018, le tabagisme a baissé de manière significative chez les filles âgées de 15 à 19 ans, alors qu'il est resté stable chez les garçons de la même tranche d'âge. En 2018, 16,1 % des garçons fumaient, dont 10,7 % tous les jours, avec une moyenne de 9 à 10 cigarettes par jour. À l'inverse, les filles étaient moins nombreuses à fumer, alors qu'en 2013, elles fumaient plus que les garçons. Le tabagisme chez les jeunes reflète également des inégalités sociales : il

est plus répandu dans les ménages à faible niveau d'éducation et dans la région wallonne où la plupart des indicateurs sont au-dessus de la moyenne. À l'inverse, les jeunes issus de foyers plus instruits fument moins.(20)

2.3 Les campus sans tabac : un levier pour la promotion de la santé et la dénormalisation du tabagisme :

Le terme « campus sans tabac » désigne, d'après le ministère chargé de l'enseignement supérieur et de la recherche en France : « *un lieu d'enseignement supérieur où il est interdit de fumer et/ou devapoter sur l'ensemble du campus, aussi bien à l'intérieur qu'à l'extérieur.* »(21)

Les campus sans tabac visent à inciter les étudiants fumeurs à réduire ou arrêter leur consommation, à empêcher les non-fumeurs de commencer et à offrir un cadre sain, propre et sans traces de tabac. En plus de favoriser un mode de vie plus sain, ces espaces montrent l'exemple en matière d'éducation et s'inscrivent dans une démarche de développement durable.(21) Ils participent aussi à la dénormalisation du tabagisme au sein de la communauté étudiante. Aider les étudiants à arrêter de fumer, c'est aussi préparer une génération future à grandir dans un environnement sans tabac. Ce projet cherche surtout à protéger les jeunes et à faire en sorte que le fait de ne pas fumer devienne quelque chose de normal et naturel pour tous.(22)

La stratégie interfédérale belge pour une génération sans tabac (2022) rappelle que la lutte contre le tabagisme doit passer par la promotion de la santé. Elle propose plusieurs outils comme « la littératie », « l'empowerment », « l'universalisme proportionné » et « les actions basées sur les milieux de vie ». Un campus sans tabac correspond bien à cette approche : il ne s'agit pas seulement d'interdire de fumer mais de créer un environnement qui aide les étudiants à faire de meilleurs choix, qui les implique dans les décisions et qui reste équitable pour tous.(23)

2.4 Etudes antérieures réalisées sur le site HELMO :

En 2022-2023, une étude quantitative a été menée par une étudiante de master en Sciences de la Santé Publique sur la thématique du campus sans tabac, au sein du site Helmo Ourthe à Liège. Cette étude s'est intéressée aux facteurs influençant la mise en œuvre d'un campus sans tabac au sein de cet établissement. Elle a révélé que les personnes non-fumeuses, ex-fumeuses ou exposées à la fumée passive étaient généralement plus favorables à cette initiative. Dans

cette école, près de 80 % des répondants soutenaient l'instauration d'un campus sans tabac.(24)

En 2023-2024, une autre étude a également été réalisée sur ce même campus. Cette étude qualitative avait pour but d'explorer la compréhension des représentations des individus dans cette école pour favoriser l'instauration du campus sans tabac.(25) L'étude a révélé que le tabac était encore largement banalisé sur le campus, bien qu'il puisse déranger. Un campus entièrement sans tabac était perçu comme difficile à mettre en place car il pouvait stigmatiser les fumeurs et déplacer le problème. Un compromis visant un environnement plus sain, soutenu par une bonne communication et l'implication des usagers semblait plus réaliste.(25)

En 2024-2025, une troisième étude quantitative a eu lieu. Celle-ci avait pour objectif d'évaluer le niveau d'acceptabilité du projet de « campus sans tabac » à l'HELMo et d'analyser les facteurs qui influencent cette acceptabilité en s'appuyant sur le modèle théorique de Sekhon. L'étude, réalisée auprès de 144 répondants, montrait une forte adhésion au projet (75 % favorables) malgré quelques réticences liées à la liberté individuelle. Le soutien était plus marqué chez le personnel et les non-fumeurs, tandis que l'exposition à la fumée passive justifiait complètement la mise en place du campus sans tabac.(26)

Ces études ont permis de mieux comprendre les perceptions et les comportements liés au tabac sur le campus. Il serait donc pertinent d'aller plus loin en examinant concrètement la manière dont la transition vers un campus sans tabac est vécue et perçue, tout en identifiant les facteurs favorisant son adoption ainsi que les freins éventuels. Cette démarche approfondie permettrait de proposer des solutions réalistes et acceptées par l'ensemble de la communauté scolaire.

2.5 Angle problématique et modèles théoriques :

On constate qu'en Belgique, malgré les lois mises en place, le tabac reste très présent, surtout chez les jeunes adultes. Dans l'enseignement supérieur, la période de transition vers l'âge adulte favorise souvent l'apparition de comportements à risque comme commencer à fumer. En Wallonie, le tabagisme reste particulièrement élevé ce qui montre la nécessité de la mise en place d'actions concrètes. En effet, l'impact des « campus sans tabac » dans les hautes écoles et universités est un domaine présentant encore des lacunes importantes. Cependant, un des facteurs influençant la consommation de tabac reste souvent liée à l'influence sociale.

Il serait donc important de mieux comprendre comment ces règles et ces normes sociales sont vécues et respectées, afin d'identifier ce qui freine leur application et ce qui pourrait aider à les renforcer.

Plusieurs cadres théoriques pourraient être mobilisés dans ce cadre :

1) Le modèle socio-écologique de la santé (McLeroy et al. 1988) :

Le modèle socio-écologique montre que la santé est influencée par de nombreux facteurs à plusieurs niveaux : personnels, sociaux, organisationnels, communautaires et politiques. Ces niveaux interagissent entre eux, ce qui signifie que les comportements de santé sont affectés par des influences multiples, de la famille aux politiques publiques. Comprendre ces liens aide à mieux identifier les déterminants de la santé et à mettre en place des interventions plus efficaces.(27,28) En appliquant ce modèle au projet de campus sans tabac, on peut voir comment les différents niveaux se combinent et influencent le succès de la transition. Par exemple, les habitudes des étudiants et du personnel sont influencées non seulement par les règles du campus, mais aussi par les comportements et attentes des groupes sociaux auxquels ils appartiennent, ainsi que par les lois antitabac.

2) La théorie de l'acceptabilité de l'intervention (Sekhon et al. 2017) :

L'acceptabilité d'une intervention en santé est aujourd'hui reconnue comme un élément essentiel à prendre en compte dès sa conception, son évaluation et sa mise en place. Une étude de Sekhon et al, propose donc un cadre théorique permettant d'évaluer l'acceptabilité, que ce soit de manière anticipée ou après l'expérience de l'intervention. Le modèle (Acceptability of Healthcare Interventions Framework) (AEF), identifie sept dimensions : *« l'attitude affective, le fardeau, l'efficacité perçue, l'éthique, la cohérence de l'intervention, les coûts d'opportunité et l'auto-efficacité »*.(29) Ce cadre aide à mieux comprendre et mesurer l'acceptabilité des interventions en santé pour qu'elles soient plus adaptées aux attentes et ressentis des personnes concernées.(29) Le cadre théorique de l'acceptabilité de l'intervention est pertinent pour cette recherche car il permet d'évaluer comment l'interdiction du tabac est perçue par les étudiants et le personnel. Il permet d'adapter les actions aux besoins des fumeurs, de renforcer le soutien de l'école et d'évaluer ce qui fonctionne ou non. Cela permet d'améliorer le projet et de mieux faire respecter le campus sans tabac. Cette théorie sera mobilisée pour présenter les résultats qualitatifs de cette étude.

3) La théorie du comportement planifié (Ajzen 1985, 1991, 2005) :

Cette théorie cherche à expliquer pourquoi et comment les individus adoptent certains comportements. Elle repose sur l'idée que l'action est précédée par une intention, elle-même influencée par trois facteurs : « les attitudes » (perception positive ou négative du comportement), « les normes subjectives » (pression sociale ressentie) et « le contrôle comportemental perçu » (sentiment de facilité ou de difficulté à réaliser le comportement).(30) Ces dimensions interagissent pour voir si une personne va effectivement s'engager dans une action. Cette théorie permet de comprendre que les comportements ne sont pas seulement liés à des choix individuels mais aussi au contexte social. Dans le cadre d'un projet de campus sans tabac, cette théorie est particulièrement pertinente : elle aide à analyser comment les étudiants perçoivent le tabac, quelle influence exerce leur entourage et dans quelle mesure l'environnement du campus facilite ou freine l'adoption de comportements favorables à la santé. (30)

Ces trois théories seront mobilisées dans le cadre de ce mémoire étant donné qu'elles se complètent et offrent une vision globale du projet de mise en place d'un campus sans tabac : le modèle socio-écologique montre l'influence de l'environnement, la théorie de l'acceptabilité aide à comprendre comment l'interdiction est perçue et la théorie du comportement planifié explique pourquoi les individus adoptent (ou non) certains comportements.

2.6 Question de recherche :

La question de recherche sera la suivante : « Comment évaluer l'acceptation et le respect de la transition vers un campus sans tabac sur le site HELMo Ourthe à travers une étude mixte menée auprès des étudiants et du personnel et quels sont les leviers et obstacles à sa mise en œuvre ? »

2.7 Objectifs de l'étude :

Objectif général : Évaluer la mise en œuvre et les effets de la politique « campus sans tabac » sur le campus de l'Ourthe (HELMo) afin d'en améliorer son adhésion et son efficacité.

Objectifs spécifiques :

- Mesurer le niveau de respect de la politique « campus sans tabac » sur le campus de l'Ourthe par les étudiants et le personnel.

- Evaluer la perception de cette politique, notamment en termes de compréhension, d'acceptabilité et de faisabilité par les différents acteurs du campus.
- Identifier les obstacles et les leviers à l'implémentation du campus sans tabac à partir des données qualitatives recueillies lors des focus groupes.
- Formuler des recommandations concrètes afin d'améliorer l'adhésion à la politique et renforcer son efficacité sur le terrain.

2.8 Hypothèses :

- Le respect de la politique « campus sans tabac » augmentera significativement au fil du temps (entre T 3 mois et T 6 mois).
- La perception de la faisabilité et de l'acceptabilité de la politique est globalement positive chez les non-fumeurs mais plus nuancée chez les fumeurs.
- La connaissance des règles liées à la politique « campus sans tabac » est insuffisante chez une partie des étudiants et du personnel, ce qui constitue un frein à son respect.
- Le manque d'espaces dédiés aux fumeurs ou de zones alternatives pourrait générer du rejet de la politique.

Le concept central de l'étude est « **campus sans tabac** ». Celui-ci s'inscrit dans une démarche de promotion de la santé en milieu éducatif. Il désigne une politique institutionnelle qui vise à interdire l'usage du tabac, y compris les cigarettes électroniques, dans l'ensemble des espaces du campus qu'ils soient intérieurs ou extérieurs, afin de préserver la santé des étudiants et du personnel. (21)Ce concept repose sur plusieurs dimensions clés que nous pouvons retrouver dans le modèle socio-écologique de la santé mentionnée précédemment(27) (en page 7) et détaillé en annexe 1.

Le second concept étudié sera « **l'acceptabilité** ». Comprendre l'acceptabilité est essentiel car elle influence directement l'adhésion des étudiants et du personnel à la transition vers un campus sans tabac. En effet, mesurer comment cette politique est perçue, ressentie et acceptée permet d'identifier les facteurs qui facilitent ou freinent sa mise en œuvre et d'ajuster les actions pour maximiser son succès. Ce concept repose sur plusieurs dimensions clés que nous retrouvons dans la théorie de l'acceptabilité de l'intervention développée précédemment.(29) (en page 7) et est détaillé en annexe 1.

3 Matériel et méthodes :

3.1 Type d'étude :

Il s'agit d'une étude longitudinale mixte séquentielle explicative visant à évaluer la mise en œuvre et l'évolution d'une politique de campus sans tabac au sein du campus de l'Ourthe (HELMo). Cette étude combine de manière complémentaire des méthodes quantitatives (afin de mesurer l'évolution des comportements, du respect et de l'acceptabilité de la politique dans le temps) et des méthodes qualitatives (pour explorer en profondeur les perceptions, ressentis, obstacles et leviers des étudiants et du personnel). L'approche mixte permet ainsi de croiser les données chiffrées et les données qualitatives afin d'obtenir une vision complète de l'intervention. Une étude longitudinale permet de suivre, à différents moments, l'évolution du respect et de l'opinion à l'égard de la politique « campus sans tabac ». Elle permet également de mettre en évidence les changements de comportements, ainsi que les difficultés persistantes ou émergentes, afin d'évaluer précisément son impact au fil du temps.

3.2 Population étudiée :

L'étude porte sur l'ensemble des personnes fréquentant le campus de l'Ourthe de l'HELMo, soit environ 2200 étudiants âgés de 18 à 30 ans, répartis entre différentes filières :

- Paramédical : infirmiers responsables de soins généraux ainsi que les spécialisations, sage-femmes, technologues de laboratoire médical ;
- Non paramédical : étudiants en psychomotricité, automation, robotique, technico-commercial, ingénieurs industriels, sécurité des systèmes informatiques et architecture des systèmes informatiques.

À ces étudiants s'ajoutent près de 350 membres du personnel comprenant les enseignants, le personnel administratif et les agents techniques.(25) De plus, le campus de l'Ourthe regroupe trois sites : l'HELMo Gramme proposant le master en génie industriel, l'HELMo Saint-Laurent offrant des formations en informatique et technique et l'HELMo Sainte-Julienne proposant des formations dans le domaine médical.(31) Tous les individus répondants aux critères d'inclusion seront considérés comme éligibles à l'étude. Les critères d'inclusion sont : d'être inscrit en tant qu'étudiant ou être membre du personnel de l'HELMo sur le campus de l'Ourthe et d'avoir donné son consentement éclairé pour participer à l'étude. Le seul critère d'exclusion retenu est de ne pas maîtriser la langue française.(25)

3.3 Méthode d'échantillonnage :

Pour la partie qualitative, un échantillonnage non probabiliste a été utilisé, combinant une sélection au jugé de profils pertinents (étudiants fumeurs, personnel, etc.) et le recours à des volontaires à la suite d'un appel à la participation. Cette approche vise à recueillir des témoignages diversifiés dans une perspective exploratoire. La partie quantitative repose sur un échantillonnage non probabiliste au volontaire, via un questionnaire diffusé auprès des étudiants et du personnel.

3.4 Outils et organisation de la collecte des données :

Cette recherche s'inscrit dans un design longitudinal mixte séquentiel explicatif. Une première phase quantitative a été menée à T3 (décembre 2025) au moyen d'un questionnaire diffusé auprès des étudiants et du personnel. Le questionnaire a été envoyé par e-mail aux étudiants et aux membres du personnel via la plateforme en ligne de l'école. (Annexe 2) De plus, une affiche avec un QR code relié au questionnaire a été distribuée et affichée dans l'école pour augmenter les chances de recrutement des participants. (Annexe 3)

Dans un second temps, une phase qualitative a été réalisée à T6 (mars 2026). Un focus groupe avec six étudiants a eu lieu afin d'approfondir et de comprendre les résultats issus du questionnaire quantitatif. Bien que la partie quantitative ne comporte qu'un seul temps de mesure, l'articulation entre T3 et T6 donne à l'étude une dimension longitudinale puisqu'elle permet d'observer comment la transition vers un campus sans tabac est vécue et discutée au fil des mois. Un email pour recruter les participants a été envoyé à l'ensemble du campus via la plateforme de l'école et une affiche a été distribuée et affichée dans l'école. (Annexe 4) Par ailleurs, un email a été envoyé aux personnes ayant manifesté leur intérêt à participer à un focus group lors du questionnaire quantitatif administré en décembre 2025. Le protocole initial prévoyait trois focus groups : deux auprès des étudiants et un auprès des membres du personnel. Malgré différentes stratégies de recrutement, la participation est restée limitée. Six étudiants ont finalement pris part au focus group ce qui correspond au seuil minimal recommandé dans la littérature pour garantir une dynamique de discussion qualitative.(32)

L'organisation d'un focus group avec les membres du personnel s'est révélée plus complexe. Les contraintes d'agenda et l'absence de créneaux communs ont empêché la constitution d'un groupe. La méthode de collecte a donc été adaptée vers des entretiens individuels. Six entretiens ont été réalisés : trois avec des enseignants, un avec un membre de la direction et

deux avec des membres du personnel administratif. Cette séparation des modalités de collecte présentait également un intérêt méthodologique. Réunir étudiants et personnel dans un même groupe aurait pu introduire une dimension hiérarchique qui aurait pu freiner l'expression des étudiants, notamment sur des sujets sensibles liés à leur vie privée. Le focus group exclusivement étudiant a ainsi favorisé un climat d'échange plus libre, tandis que les entretiens individuels auprès du personnel ont permis d'obtenir des points de vue complémentaires.

Le questionnaire quantitatif comprend des questions sur les habitudes tabagiques, la connaissance du projet « campus sans tabac », le respect des règles antitabac ainsi que l'impact perçu et l'acceptabilité de ce projet. Ce questionnaire a été créé en s'inspirant d'un exemple de questionnaire validé de l'EHESP.(33) Les questions et échelles de réponses ont été adaptées afin de refléter le contexte spécifique du campus de l'Ourthe et la population visée, tout en conservant la structure et le sens original des items.

Le questionnaire comprenait 30 questions. Pour faciliter sa compréhension, il a été divisé en quatre thèmes :

- Questions concernant les données sociologiques
- Questions concernant le campus sans tabac
- Questions concernant la consommation de tabac
- Questions concernant l'environnement

Pour la partie qualitative, un focus group réunissant des étudiants a été mené, complété par des entretiens individuels réalisés auprès des membres du personnel. Les deux méthodes s'appuyaient sur un même guide d'entretien semi structuré. (Annexe 5) La technique du focus group a permis de recueillir les perceptions et avis des étudiants.(34) Les thèmes abordés portaient sur la perception du tabagisme sur le campus, les difficultés rencontrées, les réactions face aux dispositifs sans tabac ainsi que des suggestions d'amélioration. Le focus group a été conduit par un animateur neutre, en l'occurrence moi-même, avec la présence d'un observateur, Madame Porcu. L'observateur a pour rôle de prendre des notes et de suivre attentivement les interactions au sein du groupe. (35) Un questionnaire anonyme recueillant les données sociologiques des participants a été établi afin de permettre le lien entre le discours des participants et leurs données sociologiques. (Annexe 6) Un formulaire de

consentement a été signé par tous les participants avant le début de la séance. Le diagramme de Gantt détaillant le déroulement du projet est présenté en annexe. (Annexe 7)

3.5 Démarches légales et éthiques :

Cette étude a été validée par le comité d'éthique en date du 4 novembre 2025 et ne relève pas du champ d'application de la loi du 7 mai 2004 relative aux expérimentations sur la personne humaine. (Annexe 8). Les règles du RGPD ont été respectées dans la réalisation de ce mémoire. Les données collectées étaient strictement nécessaires à l'objet de l'étude (minimisation). Une information claire a été précisée aux participants répondants au questionnaire expliquant l'objet de la recherche, la nature des données collectées, la finalité, les droits de suppression et de retrait ainsi que les coordonnées du chercheur responsable. Un consentement explicite des participants a été recueilli avant de répondre au questionnaire et de participer au focus group. Les données recueillies ne permettent pas d'identifier les participants. La destruction sécurisée des données sera réalisée à la fin de l'étude.

3.6 Traitement des données et méthode d'analyse :

La plateforme « Kobotoolbox » a été utilisée pour la diffusion du questionnaire. Les données récoltées via le questionnaire ont été exportées dans un fichier Excel. Celles-ci ont été codées et analysées avec des méthodes statistiques dans le programme R via l'extension R Commander. Un codebook a été élaboré afin de définir et coder l'ensemble des variables, facilitant ainsi la compréhension et l'interprétation des données recueillies (Annexe 9). Les valeurs manquantes sont indiquées par « NA » dans la base de données ainsi que dans le logiciel R. La colonne de texte libre a été conservée dans la base brute mais supprimée dans la base d'analyse, conformément aux recommandations méthodologiques, afin de ne conserver que les variables quantitatives nécessaires aux analyses statistiques.

Concernant la partie qualitative, les focus groups ont été enregistrés avec l'accord des participants. Les discours ont ensuite été retranscrits et anonymisés. Une lecture approfondie de ceux-ci a été réalisée. Ensuite, une codification thématique a eu lieu ainsi que des extractions de verbatims significatifs. Une synthèse a été établie en identifiant les thèmes émergents en fonction de leur pertinence pour la question de recherche.

3.7 Plan analyse statistique :

1) Analyses descriptives :

Des statistiques descriptives ont été réalisées pour caractériser l'échantillon :

Concernant les variables quantitatives, la normalité a été vérifiée en appliquant le test statistique de la normalité de Shapiro-Wilk, à l'aide de graphiques (histogramme, graphique quantile-quantile) et en comparant la moyenne et la médiane. Les variables suivant une distribution normale ont été présentées sous forme de moyenne $\pm$ écart type. Les variables ne suivant pas une distribution normale ont été résumées par l'écart interquartile (P25-P75) et la médiane. Les variables qualitatives ont été exprimées à l'aide de pourcentages et de fréquences.

2) Analyses univariées :

Afin d'examiner les associations entre les variables sociodémographiques, les comportements tabagiques, les indicateurs liés au respect de la politique et la variable dépendante, des analyses univariées ont été réalisées. Dans cette étude, la variable dépendante est l'acceptabilité du campus sans tabac, mesurée par la variable « *favorable_cst* ». Elle a été mesurée à l'aide d'une échelle de Likert allant de 0 à 10. Les différentes catégories ont été regroupées en « D'accord », « Neutre », « Pas d'accord ». La littérature recommande de regrouper les réponses des échelles de Likert en catégories afin de faciliter l'analyse statistique et d'améliorer l'interprétation des résultats. (36)

Des tests du χ^2 ont été utilisés pour comparer les proportions entre groupes (ex. fumeurs vs non-fumeurs, étudiants vs personnel). Lorsque les effectifs étaient insuffisants, le test exact de Fisher a été appliqué. Pour les variables explicatives quantitatives, les différences entre les catégories d'acceptabilité ont été évaluées à l'aide du test non paramétrique de Kruskal-Wallis. Le seuil de significativité statistique a été fixé à $p < 0,05$.

3) Analyses multivariées :

Enfin, une analyse multivariée a été réalisée à l'aide d'un modèle de régression logistique multinomiale. La modalité « Neutre » a été utilisée comme catégorie de référence, les modalités « D'accord » et « Pas d'accord » seront modélisées par rapport à cette catégorie de référence. Les variables incluses dans le modèle ont été sélectionnées sur base de leur

association significative en analyse univariée ($p < 0,05$). Les résultats du modèle sont présentés sous forme d'odds ratios (OR) accompagnés de leurs intervalles de confiance à 95 %.

3.8 Composition de l'équipe de recherche :

Expérimentateur : Justine CHICOT, infirmière en médecine et chirurgie au CHC de Hermalle et étudiante à l'Université de Liège dans le cadre du Master en sciences de la santé publique (MSSP) à finalité praticien de santé publique (options promotion de la santé et santé environnementale).

Promoteur : Madame Marie PORCU, Maître de conférences à l'Université de Liège, diplômée d'un master en sciences de la santé publique, tabacologue au CHC groupe Santé et membre du bureau Hôpital Sans Tabac, professeure à l'HELMO.

Co-promoteur : Madame CRUTZEN Céline, Assistante et Doctorante au Département des Sciences de la Santé Publique à l'Université de Liège.

3.9 Contrôle qualité :

Avant l'analyse, un contrôle de qualité a été effectué afin de repérer des éventuelles valeurs aberrantes et corriger des erreurs d'encodage.

4 Résultats :

4.1 Résultats quantitatifs :

4.1.1 Analyses descriptives :

Les tableaux descriptifs complets sont présentés en annexe (Annexe 10). Seuls les éléments pertinents pour la compréhension des analyses ont été repris dans le texte afin d'en alléger la lecture.

Parmi les 201 participants, l'âge médian était de 22 ans et la majorité était des femmes (67,5 %). Le sexe n'a pas été renseigné pour un participant. Les étudiants représentaient 74,6 % de l'échantillon, les enseignants 19,4 % et les autres catégories de personnel étaient faiblement représentées. La répartition par section d'étude montrait une part plus importante des étudiants en soins infirmiers (37,16 %) et en sage-femme (20,95 %).

Concernant les habitudes tabagiques, 69,7 % des répondants se déclaraient non-fumeurs, 14,9 % fumeurs occasionnels et 8,7 % fumeurs quotidiens. L'utilisation de la cigarette électronique était moins fréquente (12,9 %).

La majorité des participants affirmaient connaître le terme « campus sans tabac » (67,2 %) et exprimaient un soutien élevé à son implémentation (médiane : 10/10). L'interdiction du vapotage était également bien acceptée (médiane : 8/10). En revanche, seuls 2,5 % estimaient que l'interdiction des 10 mètres était toujours respectée. Enfin, près de la moitié des répondants estiment que l'interdiction contribue « moyennement » à rendre le campus plus sain (47,98 %), tandis que 25,76 % considèrent qu'elle y contribue « beaucoup ».

L'auto-efficacité collective apparaissait faible : 86,6 % des répondants déclaraient ne jamais faire de remarque lorsqu'ils observaient quelqu'un fumer dans une zone interdite. La connaissance de l'emplacement des abris fumeurs était relativement élevée (76,6 %). Une majorité des répondants déclaraient ne pas avoir remarqué les affiches anti-tabac au sein du campus. (61,19 %) Enfin, seuls 11,94 % déclaraient avoir remarqué des cendriers installés hors des zones fumeurs.

Enfin, les déchets liés au tabac étaient régulièrement observés mais les réactions restaient majoritairement passives (81,1 % les ignorent). Les connaissances environnementales liées au tabac étaient globalement limitées : les données montrent que seuls 11,94 % des répondants identifient correctement la quantité d'eau nécessaire pour produire une cigarette (≈ 4 litres). La connaissance du nombre de mégots jetés au sol en Belgique chaque seconde est tout aussi limitée : 12,94 % choisissent la bonne réponse ($\approx 140\,000$ mégots)(37). La durée de dégradation d'un mégot est légèrement mieux connue mais reste majoritairement méconnue : 27,36 % indiquent la réponse correcte (≈ 12 ans)(38), tandis que 40 % déclarent ne pas savoir.

4.1.2 Analyses univariées :

Toutes les variables du questionnaire ont été analysées en univarié. Les tableaux complets, y compris ceux des variables non significatives, sont présentés en annexe (Annexe 11). Afin d'alléger la lecture, seules les associations significatives sont détaillées dans le texte, tandis que les résultats non significatifs ne sont mentionnés que brièvement lorsqu'ils apportent un éclairage utile.

Variables socio-démographiques :

Aucune variable sociodémographique (âge, sexe, statut, section, année d'étude) n'était significativement associée à l'acceptabilité du campus sans tabac. (cfr annexe) (La variable section comportait 10 modalités, dont certaines avec des effectifs très faibles ($n < 5$). Afin de

respecter les conditions d'application du test du Chi-carré, les sections ont été regroupées en trois catégories cohérentes avec l'organisation du campus : « Paramédical », « Information et technique » et « Ingénieur industriel » nommé « section_cat »).

Connaissance et perception du campus sans tabac :

La connaissance préalable du campus sans tabac n'était pas associée à l'acceptabilité de la mesure ($p=0,22$). Le score de favorabilité à l'interdiction du vapotage diffère très significativement selon le niveau d'acceptabilité du campus sans tabac. Plus les répondants sont favorables à l'implémentation d'un campus sans tabac, plus ils sont également favorables à l'interdiction du vapotage. Ces différences étaient hautement significatives ($p < 2,2 \times 10^{-16}$) comme présenté dans le tableau 1 :

Tableau 1 : Degré de favorabilité du répondant concernant l'interdiction du vapotage sur l'ensemble du campus :

		Favorable	Neutre	Pas favorable	
Degré de favorabilité du répondant concernant l'interdiction du vapotage sur l'ensemble du campus	Médiane :	10	6	0	<u>P valeur : < 2.2e-16</u>

⇒ Test de Kruskal Wallis

Parmi les raisons avancées en faveur d'un campus sans tabac, certaines étaient significativement associées à l'acceptabilité de la mesure. Les répondants ayant sélectionné « Cela incite les fumeurs à moins fumer » étaient plus favorables au campus sans tabac (86,9 % contre 71,3 %, $p = 0,023$). L'option « Cela évite d'être exposé à la fumée secondaire sur le campus » présentait également une association très forte avec l'acceptabilité (87,9 % contre 28,6 %, $p < 0,001$). De même, la raison « C'est cohérent avec l'image de l'école qui forme à la santé » était significativement liée à une acceptabilité plus élevée ($p = 0,006$). En revanche, la raison « Cela incite les fumeurs à arrêter de fumer » n'était pas associée à l'acceptabilité du campus sans tabac ($p = 0,28$).

Tableau 2 : Raisons en faveur d'un CST :

«Cela incite les fumeurs à moins fumer »	Favorable	Neutre	Pas favorable	<u>P valeur : 0,023</u>
Non sélectionné	67 (71,3%)	21 (22,3%)	6 (6,4%)	
Sélectionné	93 (86,9%)	11 (10,3%)	3 (2,8%)	
« Cela évite d'être exposé à la fumée secondaire sur le campus »				<u>P valeur : 8.212e-14 (<0,001)</u>
Non sélectionné	8 (28,6%)	13(46,6%)	7(25%)	
Sélectionné	152 (87,9%)	19 (11%)	2 (1,2%)	
«C'est cohérent avec l'image de l'école qui forme à la santé»				<u>P valeur : 0,006</u>
Non sélectionné	48(69,6%)	14(20,3%)	7(10,1%)	
Sélectionné	112(84,8%)	18(13,6%)	2(1,5%)	

⇒ Test exact de Fisher

Plusieurs raisons exprimées en défaveur du campus sans tabac étaient associées à une acceptabilité plus faible : « Ce n'est pas justifié » ($p < 0,001$), « C'est inutile » ($p < 0,001$) et « Cela stigmatise les fumeurs » ($p < 0,001$). Ces résultats doivent toutefois être interprétés avec prudence en raison des faibles effectifs dans les catégories « sélectionné ». La raison « Autre » n'était pas associée à l'acceptabilité ($p = 0,26$).

Tableau 3 : Raisons en défaveur d'un CST :

« Ce n'est pas justifié »	Favorable	Neutre	Pas favorable	<u>P valeur : 0,00006453 (<0,001)</u>
Non sélectionné	159 (82%)	29 (14,9%)	6 (3,1%)	
Sélectionné	1 (14,3%)	3 (42,9%)	3 (42,9%)	
« C'est inutile »				<u>P valeur : 0.0000144 (<0,001)</u>
Non sélectionné	159 (82,4%)	28 (14,5%)	6 (3,1%)	
Sélectionné	1 (12,5%)	4 (50%)	3 (37,5%)	
«Cela stigmatise les fumeurs»				<u>P valeur : 0.0000008652 (<0,001)</u>
Non sélectionné	155 (84,7%)	23 (12,6%)	5 (2,7%)	
Sélectionné	5 (27,8%)	9 (50%)	4 (22,2%)	

⇒ Test exact de Fisher

Plusieurs objectifs perçus du campus sans tabac étaient également associés à une acceptabilité plus élevée : proposer un espace moins pollué par la fumée ($p = 0,03$), promouvoir la santé et le bien-être des usagers ($p < 0,001$) et faire prendre conscience de l'enjeu du tabac ($p = 0,046$). Les autres objectifs évalués n'étaient pas associés à l'acceptabilité.

Tableau 4 : Objectifs perçus d'un CST :

« Proposer un espace de formation et de travail moins pollué par la fumée du tabac »	Favorable	Neutre	Pas favorable	<u>P valeur : 0,03</u>
Non sélectionné	45 (69,2%)	15 (23,1%)	5 (7,7%)	
Sélectionné	115 (84,6%)	17 (12,5%)	4 (2,9%)	
« Promouvoir une bonne santé et un bien-être individuel pour les usagers du campus ».				<u>P valeur :</u> <u>0.0001529</u> <u>(<0,001)</u>
Non sélectionné	26 (57,8%)	14 (31,1%)	5 (11,1%)	
Sélectionné	134 (85,9%)	18 (11,5%)	4 (2,6%)	
« Faire prendre conscience de l'enjeu, en termes de santé, du tabac et du tabagisme »				<u>P valeur :</u> <u>0.04571</u>
Non sélectionné	60 (71,4%)	18 (21,4%)	6 (7,1%)	
Sélectionné	100 (85,5%)	14 (12%)	3 (2,6%)	

⇒ Test exact de Fisher

Comportements tabagiques :

Le statut tabagique était fortement associé à l'acceptabilité du campus sans tabac ($p < 0,001$). Les non-fumeurs et ex-fumeurs étaient majoritairement favorables à la mesure (87,5 % et 84,6 %), tandis que les fumeurs occasionnels (62,1 %) et surtout les fumeurs quotidiens (35,3 %) l'étaient nettement moins. Quelques participants n'ont pas renseigné leur statut tabagique, ce qui explique de légères variations dans les effectifs totaux :

Tableau 5 : Statut tabagique :

Statut tabagique	Favorable	Neutre	Pas favorable	P valeur : <u>0.0000203</u>
Je n'ai jamais fumé (non-fumeur)	119 (87,5%)	14 (10,3%)	3 (2,2%)	
Je ne fume plus (ex-fumeur)	11 (84,6%)	2 (15,4%)	0	
Je fume occasionnellement	18 (62,1%)	8 (27,6%)	3 (10,3%)	
Je fume quotidiennement	6 (35,3%)	8 (47,1%)	1 (17,6%)	
Total	154	32	9	

⇒ Test exact de Fisher

Il n'y a pas d'association statistiquement significative entre la fréquence de tabagisme et l'acceptabilité du campus sans tabac. ($p = 0,22$) Le nombre de répondants dans certaines catégories étant très limité, ces résultats doivent toutefois être interprétés avec prudence.

L'utilisation de la cigarette électronique était significativement associée à l'acceptabilité du campus sans tabac ($p < 0,001$). Les personnes n'utilisant pas l'e-cigarette étaient majoritairement favorables à la mesure (84 %) tandis que seuls 50 % des utilisateurs d'e-cigarette se déclaraient favorables :

Tableau 6 : Utilisation de la cigarette électronique :

Utilisation de la cigarette électronique	Favorable	Neutre	Pas favorable	P valeur : <u>0.0003715</u>
Non	147 (84%)	23 (13,1%)	5 (2,9%)	
Oui	13 (50%)	9 (34,6%)	4 (15,4%)	

⇒ Test exact de Fisher

Il n'y avait pas d'association statistiquement significative entre la fréquence d'utilisation de la cigarette électronique et l'acceptabilité d'un campus sans tabac ($p = 0,23$). Les effectifs étaient très faibles dans plusieurs catégories et aucune réponse n'a été enregistrée dans la catégorie "jamais", ce qui limite l'interprétation de ces résultats. Il n'y avait pas d'association statistiquement significative entre le nombre de tentatives d'arrêt du tabac et l'acceptabilité du campus sans tabac ($p = 0,38$). Il n'y avait également pas d'association statistiquement significative entre le fait d'avoir bénéficié d'une aide pour arrêter de fumer et l'acceptabilité du campus sans tabac ($p = 1$). La catégorie "Oui" ne comptait que deux répondants, ce qui limite l'interprétation des proportions observées.

Respect des règles :

Il n'y a pas d'association statistiquement significative entre la perception du respect des interdictions de fumer/vapoter autour des entrées du campus et l'acceptabilité du campus sans tabac ($p = 0,77$). La perception de l'impact sanitaire de la règle était significativement associée à l'acceptabilité du campus sans tabac ($p = 0,008$). Plus les répondants avaient l'impression que la règle rend le campus plus sain, plus ils étaient favorables au campus sans tabac :

Tableau 7 : Règles contribuent à rendre le campus plus sain :

Indique dans quelle mesure le répondant estime que la règle (interdiction de fumer/vapoter dans un rayon de 10 mètres) contribue à rendre le campus plus sain	Favorable	Neutre	Pas favorable	<u>P valeur :</u> <u>0.008296</u>
Pas du tout	4 (50%)	2 (25%)	2 (25%)	
Peu	31 (70,5%)	12 (27,3%)	1 (2,3%)	
Moyennement	75 (78,9%)	15 (15,8%)	5 (5,3%)	
Beaucoup	47 (92,2%)	3 (5,9%)	1 (2%)	

⇒ Test exact de Fisher

Aucune des variables liées à la visibilité ou au respect des dispositifs du campus sans tabac n'étaient associées à l'acceptabilité de la mesure : le fait d'avoir remarqué les affiches ($p = 0,80$), de faire une remarque lorsqu'une personne fume dans une zone interdite ($p = 0,70$), de savoir où se trouvent les abris fumeurs ($p = 0,89$) ou d'avoir observé des cendriers en dehors des zones fumeurs ($p = 0,19$) n'était pas significativement lié à l'acceptabilité du campus sans tabac.

Environnement

La fréquence à laquelle les répondants remarquent des déchets liés au tabac sur le campus était significativement associée à l'acceptabilité du campus sans tabac ($p < 0,001$). Les personnes qui voyaient parfois ou souvent des déchets étaient globalement plus favorables à la mesure, tandis que celles qui en voyaient rarement l'étaient moins :

Tableau 8 : Fréquence des déchets liés au tabac sur le campus :

Fréquence à laquelle le répondant remarque des déchets liés au tabac sur le campus	Favorable	Neutre	Pas favorable	<u>P valeur : 0.0001896</u>
Souvent	24 (85,7%)	3 (10,7%)	1 (3,6%)	
Parfois	63 (94%)	2 (3%)	2 (3%)	
Rarement	43 (65,2%)	17 (25,8%)	6 (9,1%)	
Jamais	30 (75%)	10 (25%)	0	

⇒ Test exact de Fisher

La réaction des répondants lorsqu'ils voient des déchets liés au tabac n'était pas associée à l'acceptabilité du campus sans tabac ($p = 0,28$).

La perception de la quantité d'informations environnementales présentes dans les campagnes antitabac était significativement associée à l'acceptabilité du campus sans tabac ($p < 0,001$). Les personnes estimant que ces campagnes n'incluent pas suffisamment d'informations environnementales ou seulement un peu étaient globalement plus favorables à la mesure, tandis que celles jugeant qu'elles en contiennent déjà beaucoup étaient moins favorables :

Tableau 9 : Impact environnemental inclus dans les campagnes :

Estimation de la personne si les campagnes d'information sur le tabac incluent suffisamment d'informations sur l'impact environnemental	Favorable	Neutre	Pas favorable	<u>P valeur : 0.00001743</u>
Oui, beaucoup	1 (12,5%)	6 (75%)	1 (12,5%)	
Oui, un peu	43 (81,1%)	10 (18,9%)	0	
Non	87 (87%)	10 (10%)	3 (3%)	
Je ne sais pas	29 (72,5%)	6 (15%)	5 (12,5%)	

⇒ Test exact de Fisher

4.1.3 Analyses multivariées :

Les variables qui montraient une association significative en univarié ont été incluses dans un modèle de régression logistique multinomiale. La modalité « Neutre » a été utilisée comme catégorie de référence. Les modalités « D'accord » et « Pas d'accord » ont été modélisées par rapport à cette catégorie de référence. Le tableau détaillé des résultats de l'analyse

multivariée est présenté en annexe (Annexe 12) afin d'assurer une lecture complète et transparente des résultats. Le tableau présenté ci-dessus ne reprend que les variables significatives en analyse multivariée :

Tableau 10 : Analyses multivariées et variables significatives :

Variable	OR (IC95%) Favorable vs Neutre	OR (IC95%) Pas favorable vs Neutre	P valeur globale
Score favorabilité interdiction vapotage	3.25 [1.69 ; 6.24]	1.29×10^{-11} [1.03×10^{-250} ; 1.62×10^{234}]	<u>P = 0.000000161</u>
Objectif CST : « Promouvoir une bonne santé et un bien-être individuel pour les usagers du campus » (T.non sélectionné)	23 [1.60 ; 330]	2.70×10^{-8} [1.21×10^{-48} ; 6.04×10^{32}]	<u>P = 0.029303</u>
Utilisation cigarette électronique (T.non)	191.58 [0.36 ; 80.4]	2862700777.95 [1.28×10^{-14} ; 1.28×10^{-14}]	<u>P = 0.009033</u>

Selon la p valeur globale, la variable « Score favorabilité interdiction du vapotage » reste significativement associée à la favorabilité de l'instauration d'un campus sans tabac. ($p < 0.001$) Lorsque le score de favorabilité à l'interdiction du vapotage augmente, les répondants ont 3,25 fois plus de chances d'être classés dans la catégorie « Favorable » plutôt que dans la catégorie « Neutre » (OR = 3.25 ; IC95% [1.69 ; 6.24]). L'intervalle de confiance ne contient pas 1 ce qui indique une association robuste et statistiquement significative entre un score élevé et une position favorable à l'instauration d'un CST. Lorsque l'on compare la modalité « Pas favorable » à la modalité « Neutre », l'odds ratio obtenu est extrêmement faible et s'accompagne d'un intervalle de confiance instable ce qui traduit une instabilité du modèle. Bien que la p-valeur globale soit statistiquement significative, la comparaison « Pas favorable » vs « Neutre » ne peut pas être interprété de manière fiable.

Les personnes ayant sélectionné l'objectif du CST « Promouvoir une bonne santé et un bien-être individuel » présentent 23 fois plus de chances d'être classées dans la catégorie « Favorable » plutôt que « Neutre » concernant l'instauration d'un campus sans tabac (OR = 23 ; IC95% [1.60 ; 330], $p = 0.029$). » L'intervalle de confiance ne contient pas 1.

Les personnes n'utilisant jamais la cigarette électronique présentent une probabilité plus élevée d'être classées dans la catégorie « Favorable » plutôt que « Neutre » concernant l'instauration d'un campus sans tabac (OR = 191.58 ; IC95% [0.36 ; 80.4], p = 0.009033). Toutefois, l'intervalle de confiance, très large et incluant 1, indique que cette estimation doit être interprétée avec prudence.

Plusieurs variables présentent des OR extrêmement élevés ou très faibles, des intervalles de confiance incohérents (parfois identiques) ou des p-valeurs non significatives. Ces résultats traduisent une instabilité du modèle, probablement liée à des effectifs insuffisants dans certaines modalités et/ou à un déséquilibre marqué entre certaines catégories. Dans ces conditions, ces variables ne peuvent pas être interprétées individuellement.

4.2 Résultats qualitatifs :

L'analyse thématique des données issues du focus group étudiant (n = 6) et des entretiens individuels menés auprès de membres du personnel (n = 6) a permis d'identifier plusieurs thèmes centraux relatifs à la perception, l'acceptabilité et le respect de la politique « campus sans tabac ». L'annexe 13 reprend les participant-es, leurs données sociologiques ainsi que le tableau des codes associés permettant une identification strictement anonyme dans l'analyse. Parmi les trois cadres théoriques présentés dans l'introduction, la théorie de « l'Acceptability of Healthcare Interventions Framework » (Sekhon et al., 2017) (29) a été retenue comme cadre principal d'analyse des résultats afin d'assurer une interprétation cohérente des données. Les résultats sont présentés en fonction des sept dimensions du modèle et en lien direct avec la question de recherche. Des verbatims supplémentaires, non repris dans le corps du texte, sont disponibles en annexe afin d'appuyer les analyses. (Annexe 14)

Tableau 11 : Résultats qualitatifs :

<u>Thème principal :</u>	<u>Sous-catégorie :</u>	<u>Verbatims clés :</u>	<u>Eléments d'analyse :</u>
<u>Attitude affective :</u> perceptions générales et ressenti vis-à-vis de la politique	Une régulation plutôt qu'une interdiction totale	B1.E.NF « <i>Sans tabac, ça ne veut pas dire pour moi qu'il n'y a pas de tabac. Ça veut dire qu'il y a du tabac mais qu'il est peut-être cadré. Donc, sans tabac, ça veut dire ne pas fumer n'importe où</i> » « <i>Sans tabac, c'est vraiment cadrer les</i>	Le CST est perçu comme une organisation des espaces plutôt qu'une interdiction stricte ce qui augmente l'acceptabilité.

		<i>endroits où le tabac est autorisé et où il ne l'est pas. »</i>	
		D1.D.NF « <i>Dans l'absolu, ça voudrait dire qu'on ne fume plus sur le campus mais je crois qu'on ne va pas y arriver du premier coup mais montrer qu'on essaie de mettre en place ce qu'il faut pour essayer d'y arriver en tout cas. »</i>	La transition progressive est jugée plus réaliste qu'une interdiction totale. Une interdiction totale est jugée peu réaliste actuellement ce qui réduit l'adhésion à une version stricte de la politique.
	Une perception globalement positive chez les non-fumeurs	A2.R.FR « <i>Avoir un campus sans tabac, ça peut être bénéfique pour l'environnement, pour tout le monde. Je pense que ça peut être une bonne idée de le faire et les transitions qui sont en train d'être faites sont pas mal. »</i>	Les non-fumeurs soutiennent la politique pour des raisons de santé, cohérence institutionnelle et environnement.
		B1.E.NF « <i>Je trouve qu'on est dans une haute école et donc une haute école doit promouvoir des bonnes conduites comportementales. Et donc, qui plus est, dans une école paramédicale, ça me paraît totalement cohérent d'insister sur les effets toxiques du tabac et d'essayer autant que possible de faire diminuer le nombre de consommateurs. »</i>	La politique est vue comme légitime et alignée avec la mission éducative.
	Un inconfort émotionnel chez les fumeurs	G1.PA.FR « <i>Moi je trouve que c'est restreindre les libertés personnelles, vraiment »</i> A1.IRSG.AF « <i>J'ai l'impression qu'il y a des fumeurs, on crache quand même beaucoup sur eux. Il y en a</i>	Les fumeurs ressentent stigmatisation, mise à l'écart et perte de liberté.

		<i>qui respectent les choses, qui se mettent vraiment à l'écart pour fumer. »</i>	
		E1.E.FR « <i>Campus sans tabac donc nous les fumeurs nous sommes mis à part</i> ». « <i>Campus sans tabac donc on ne veut plus de moi ?</i> »	La politique touche à l'identité sociale et génère une résistance émotionnelle. Finalement, ce n'est pas tellement le principe de la mesure qui pose problème mais plutôt la façon dont elle est ressentie au quotidien.
Fardeau : efforts nécessaires pour respecter la politique	Contraintes pratiques	F1.AD.FR « <i>Je te dis, s'il pleut, je ne sais pas si j'irai jusque-là, derrière le parking vélo.</i> » « <i>Quand t'as 3 minutes, tu n'iras pas jusqu'au bout du parking vélo</i> »	La météo, la distance et le temps limité réduisent le respect des règles.
		A2.R.FR « <i>Ils ne sont pas à 10 mètres... ça n'encourage pas à respecter.</i> »	Les zones trop éloignées ou mal placées diminuent l'adhésion.
	Déplacement des fumeurs	A2.R.FR « <i>S'ils sont plus loin, ça peut être dissuasif</i> »	Ambivalence : dissuasion pour certains, surcharge pour d'autres car augmentation des contraintes
	Un fardeau quasi nul pour les vapoteurs	G1.PA.FR « <i>Il n'y a pas de tabagisme passif avec la vapoteuse</i> » A4.IRSG.FO « <i>C'est discret, il n'y a pas besoin de briquet, ça se cale dans la poche.</i> »	Le vapotage est perçu comme discret, peu contraignant et donc largement non respecté. Ce faible fardeau contribue à normaliser le vapotage sur le campus
Auto-efficacité : capacité perçue à respecter et faire respecter la politique	Respecter les règles : facile pour les non-fumeurs		Les non-fumeurs respectent facilement la politique car elle correspond à leurs habitudes.

	Faire respecter les règles : un malaise partagé	A2.R.FR « <i>Franchement, je n'ose pas aller leur dire... »</i>	Malaise généralisé à rappeler les règles, perçu comme intrusif.
		B1.E.NF « <i>Je n'aime pas ce rôle de gendarme. C'est vraiment pénible pour moi. Vous ne pouvez pas fumer ici, aller fumer ailleurs. Pourtant, je trouve que c'est normal de faire la réflexion mais je n'ai pas encore trouvé la phrase qui m'arrange pour leur dire, sans les juger. »</i>	Le manque d'intervention réduit l'application réelle de la politique. Comme peu de personnes osent rappeler les règles, la politique dépend surtout de l'auto-discipline individuelle ce qui limite son application.
<u>Efficacité perçue :</u> sentiment que la politique fonctionne réellement	Des effets positifs visibles	A4.IRSG.FO « <i>C'est vrai qu'il n'y a pas de mégots par terre, ça reste assez propre. »</i> C1.CR.NF « <i>Il n'y a pas énormément de mégots de cigarettes qui traînent donc je trouve quand même qu'il y a un certain respect sur le campus. »</i>	La propreté du campus apparaît comme un signe visible et concret de l'efficacité de la politique. Les participants associent directement l'absence de déchets à la réussite de la politique ce qui renforce leur perception positive.
	Limites perçues	A2.R.FR « <i>Je vois souvent des puffs, en fait. C'est très souvent des gens avec des puffs et des vapotes. »</i>	Le vapotage omniprésent au sein du campus. Cela réduit la crédibilité de la politique.
		A2.R.FR « <i>Il y en a qui fument à 5 centimètres de la porte »</i>	Le non-respect des distances légales est fréquent. Cela donne l'impression que la politique n'est pas pleinement appliquée.

		A2.R.FR « <i>Moi, je trouve que cette réglementation-là, elle est très bien. Je ne vois aucun souci à ce qu'elle soit mise en place mais le problème, c'est la faire respecter, en fait parce qu'il y en a qui vont se dire, de toute manière, personne ne va jamais rien nous dire. »</i>	L'absence de contrôle institutionnel limite l'efficacité.
<u>Cohérence de l'intervention</u> : compréhension et clarté des règles	Incohérences matérielles	A2.R.FR « <i>J'ai remarqué aussi plusieurs incohérences avec la transition parce que déjà, il y a des cendriers posés sur toutes les entrées du campus. Déjà ça, ça peut tenter les fumeurs de se dire, s'il y a un cendrier ici, c'est qu'on a le droit. »</i>	Les cendriers et abris proches des portes créent une confusion normative
		A5.IRSG.FO « <i>Donc, par rapport à la loi qui existe, c'est vrai que ça pose quand même question, parce qu'il y a des cendriers, des abris pour fumeurs, je pense, en dessous de la cafète et près de la porte d'entrée ici, qui sont présents, mais à moins de 10 mètres. C'est à moins de 10 mètres des entrées donc ça, c'est vrai que ça pose quand même question. »</i>	Les fumoirs présents trop proches des portes d'entrées en inadéquation avec la loi réduit la crédibilité
		B1.E.NF « <i>Là, comme ça, je ne l'identifie pas, l'affiche. Je ne la visualise pas. »</i> G1.PA.FR « <i>Je ne sais pas si elle est très visible. Je trouve qu'elle est petite et pas très accrocheuse au niveau des couleurs. »</i>	La signalétique peu visible entraîne une faible lisibilité de la politique

	Un manque de sensibilisation identifié comme frein majeur	B1.E.NF « <i>Je pense qu'ils n'ont pas connaissance des conséquences du contenu. Quelques-uns ont un peu entendu mais absolument pas de manière poussée scientifique. »</i> G1.PA.FR « <i>Il me semble qu'on n'est pas assez informé. On n'a peut-être pas assez de recul non plus, puisqu'il n'y a pas encore vraiment d'études qui ont été faites »</i> C1.CR.NF « <i>Que le tabac en lui-même est nocif pour la santé, il y en a beaucoup qui le savent mais à quel point ça impacte l'environnement, ça, il y en a peu qui le savent. »</i>	Les participants soulignent que la politique manque de clarté, principalement en raison d'un déficit d'information sur les risques du tabac et du vapotage. Cette méconnaissance nuit à la compréhension globale du dispositif et limite son acceptabilité.
	Forme de sensibilisation souhaitées	B1.E.NF « <i>Je trouve que c'est important aussi de le rappeler quand les étudiants sont rassemblés en début d'année. Donc le premier jour de la rentrée, où il y a plein d'infos, je trouve que c'est bien. Peut-être en profiter pour aller rappeler ces règles-là. »</i>	Les participants évoquent la nécessité d'une communication plus accessible via des rappels en début d'année
		D1.D.NF « <i>Si sur le campus, ici, les deux directrices de département envoient un mail en disant, l'interdiction, elle va être effective parce qu'il y a une loi et on va la faire respecter. Il y aura des sanctions et on va mettre en place ça. Ça, à mon avis, c'est des choses qui doivent fonctionner. »</i>	Certains estiment que des messages officiels envoyés par la direction renforceraient la légitimité de la politique. Cela est perçu comme un levier pour clarifier les attentes et renforcer la crédibilité du dispositif.

		B1.E.NF « <i>Moi, je pense que ça doit être, en effet, certainement dit et répété en cours, certainement. Je pourrais imaginer avoir une dia qui dit « campus sans tabac » et peut-être expliquer aux fumeurs où ils doivent aller. Pas leur dire « je t'interdis de fumer », de toute façon, c'est peine perdue, mais leur dire, tiens, pour les fumeurs, le local se trouve à tel endroit merci de respecter. Ça, je pourrais l'imaginer.</i> »	Plusieurs participants suggèrent d'intégrer des rappels ou des diapositives introductives dans les cours afin de toucher l'ensemble des étudiants
		B1.E.NF « <i>Une conférence serait utile</i> » « <i>J'ai parfois l'impression qu'une conférence intéressante sur un sujet apporte plus qu'un cours. Voilà. Je reste convaincue, moi, de l'intérêt de ces choses-là.</i> »	Certains participants estiment qu'une information plus approfondie et scientifique pourrait favoriser une meilleure compréhension des risques
		A3.IRSG.FO « <i>Pour moi il faudrait choquer les gens avec des témoignages avec les puffs je sais qu'il y a beaucoup de jeunes qui se sont retrouvés dans un état très grave qui sont même décédés.</i> » F1.AD.FR « <i>C'est évidemment quand on est jeune qu'il faut peut-être essayer d'atteindre et de montrer des choses qui choquent très fort.</i> » (extrait complet en annexe)	Une minorité souhaite des messages plus percutants. Cette approche est perçue comme potentiellement efficace pour attirer l'attention sur les dangers du vapotage, notamment des puffs.
	L'accompagnement des fumeurs	D1.D.NF « <i>Mais par contre, le campus sans tabac, pour moi, c'est inimaginable sans</i>	Cet accompagnement est perçu comme indispensable pour éviter que la politique ne

		<i>accompagnement. Donc ce n'est pas juste de l'affichage mais je crois qu'il faut aider les gens, les gros fumeurs, à arrêter cette addiction-là et ça ne peut se faire qu'avec des accompagnements psychologiques, des accompagnements médicaux, thérapeutiques diverses. »</i>	repose uniquement sur des interdictions.
	Rôle du ROI	B1.E.NF « <i>Je suis favorable mais à la condition de bien informer et d'informer dans le bon sens, dans le sens positif</i> » (extrait complexe en annexe) G1.PA.FR « <i>Moi, je ne suis pas pour la répression, je suis plus pour l'éducation. Vraiment. Et de toute façon, le ROI, les étudiants ne le lisent pas. »</i>	Le ROI est perçu comme un cadre nécessaire mais non suffisant : il doit être accompagné d'une communication claire, d'un soutien aux fumeurs et d'une sensibilisation régulière pour être réellement efficace.
Ethique : justice perçue, stigmatisation et liberté individuelle	Justice perçue	A1.IRSG.AF « <i>C'est logique de protéger ceux qui ne fument pas</i> » « <i>Il faut éviter que ceux qui ne fument pas soient influencés</i> »	Les non-fumeurs perçoivent la politique comme juste.
	Stigmatisation	G1.PA.FR « <i>C'est restreindre les libertés personnelles</i> » A1.IRSG.AF « <i>On crache quand même beaucoup sur les fumeurs</i> »	Les fumeurs se sentent jugés ce qui fragilise l'acceptabilité.
Couts d'opportunité : ce que les participants estiment perdre	Perte de sociabilité	E1.E.FR « <i>Je ne vois plus mes collègues... ça casse la convivialité</i> » A3.IRSG.FO « <i>C'est un vecteur social. En soirée, pour parler aux gens, combien de fois on dit ah tu</i>	La cigarette est décrite comme un espace de sociabilité. La politique modifie les interactions quotidiennes ce qui constitue un coût

		<i>met une cigarette.... La fête appelle à la cigarette. »</i> (extrait complet en annexe)	important pour les fumeurs. La perte de convivialité apparaît comme un frein majeur à l'adhésion.
--	--	--	---

5 Discussion :

Les résultats quantitatifs et qualitatifs, analysés conjointement offrent une compréhension plus précise de la manière dont la politique est perçue, comprise et respectée.

La première hypothèse était « : « Le respect de la politique « campus sans tabac » augmentera significativement au fil du temps (entre T 3 mois et T 6 mois) ». Les résultats ne confirment pas cette hypothèse. Le respect perçu demeure faible, en particulier concernant l'interdiction de fumer dans un rayon de dix mètres autour des entrées imposée par la loi, règle que seuls 2,5 % des répondants estiment « toujours respectée ». Aucune amélioration n'a pu être objectivée entre les deux temps de mesure ce qui ne permet pas de confirmer une évolution du respect dans le temps. Les données quantitatives montrent également une faible auto-efficacité collective puisque 86,6 % des répondants déclarent ne jamais faire de remarque lorsqu'ils observent quelqu'un fumer dans une zone interdite. Cette absence d'intervention constitue un obstacle au respect de la politique en maintenant des comportements non conformes. Les données qualitatives viennent éclairer ces résultats en montrant un non-respect des distances légales (A2.R.FR : « *Il y en a qui fument à 5 centimètres de la porte* ») ainsi qu'un vapotage omniprésent et banalisé (B1.E.NF : « *Je me demande s'ils ont sorti la vapoteuse de leur bouche sur le trajet tellement je vois qu'ils l'ont dans la bouche.* ») L'absence de contrôle institutionnel est également soulignée (A2.R.FR : « *Il y en a qui vont se dire, de toute manière, personne ne va jamais rien nous dire.* ») ce qui réduit la crédibilité de la politique et limite son application. Ces constats s'inscrivent dans la littérature. Une revue systématique montre que les politiques « smoke-free » n'entraînent une amélioration du respect des règles que lorsque certaines conditions sont réunies : signalétique visible, cohérence des aménagements, communication régulière, contrôle institutionnel et intégration explicite du vapotage dans la politique. Lorsque ces éléments sont absents ou insuffisants, les comportements tabagiques tendent à persister malgré l'existence d'une réglementation formelle.(39) L'absence d'amélioration du respect

apparaît cohérente avec ces résultats et reflète surtout des dysfonctionnements organisationnels, plutôt qu'une réelle inefficacité du modèle CST.

La deuxième hypothèse : « La perception de la faisabilité et de l'acceptabilité de la politique est globalement positive chez les non-fumeurs mais plus nuancée chez les fumeurs » est pleinement confirmée. Sur le plan quantitatif, l'acceptabilité du campus sans tabac varie fortement selon le statut tabagique ($p < 0,001$) : 87,5 % des non-fumeurs et 84,6 % des ex-fumeurs se déclarent favorables à la politique contre seulement 62,1 % des fumeurs occasionnels et 35,3 % des fumeurs quotidiens. Ces résultats rejoignent ceux observés dans d'autres contextes universitaires. Par exemple, une étude menée à l'Université du Qatar a montré que si 77,2 % des étudiants soutenaient un campus sans tabac, ce soutien variait fortement selon le statut tabagique : 91,8 % des non-fumeurs y étaient favorables contre seulement 35,9 % des fumeurs. (40) Les données qualitatives éclairent ces différences. Les non-fumeurs expriment une attitude affective positive, en cohérence avec la dimension « attitude affective » du modèle de Sekhon. Ils perçoivent la politique comme légitime, protectrice et cohérente avec les valeurs d'une haute école formant des professionnels de santé. À l'inverse, les fumeurs expriment des émotions négatives : sentiment de stigmatisation, perte de liberté, mise à l'écart sociale. La cigarette est également décrite comme un espace de sociabilité ce qui renforce la résistance à la politique et constitue un obstacle à son acceptation. Ces éléments traduisent une acceptabilité plus ambivalente, influencée par des normes sociales et identitaires, en cohérence avec la théorie du comportement planifié d'Ajzen. (30)

La troisième hypothèse « La connaissance des règles liées à la politique « campus sans tabac » est insuffisante chez une partie des étudiants et du personnel, ce qui constitue un frein à son respect. » est confirmée. Sur le plan quantitatif, 61,19 % des répondants déclarent ne pas avoir remarqué les affiches antitabac et les connaissances environnementales liées au tabac sont très limitées (≈ 12 % de bonnes réponses). Si 67,2 % affirment connaître le terme « campus sans tabac », la compréhension réelle du dispositif apparaît partielle. Les données qualitatives permettent de mieux comprendre ce constat. Plusieurs participants interprètent le CST comme une simple « organisation des espaces » plutôt qu'une interdiction réelle (B1.E.NF : « *Sans tabac, ça veut dire cadrer les endroits où le tabac est autorisé* »). Cette confusion est renforcée par des incohérences matérielles : cendriers placés aux entrées, abris fumeurs situés à moins de 10 mètres et signalétique jugée peu visible. (A2.R.FR : « J'ai remarqué aussi plusieurs

incohérences avec la transition parce que déjà, il y a des cendriers posés sur toutes les entrées du campus.) Ces éléments nuisent à la « cohérence de l'intervention », une dimension centrale du modèle de Sekhon. D'après la littérature, les règles doivent être compréhensibles par tous pour pouvoir assurer la compréhension de celles-ci. (41) Les participants identifient d'ailleurs le manque de sensibilisation comme un frein majeur et proposent des pistes d'amélioration : affichage plus visible, rappels en début d'année, intégration dans les cours ou conférences d'experts. Ces recommandations rejoignent la littérature qui confirme que la communication active est indispensable pour assurer la compréhension des politiques sans fumée et que la signalisation peut être inefficace lorsqu'elle est peu visible ou mal comprise.(42)

Enfin, la dernière hypothèse portait sur : « Le manque d'espaces dédiés aux fumeurs ou de zones alternatives pourrait générer du rejet de la politique. » Les résultats quantitatifs ne mettent pas en évidence de lien direct entre le nombre d'espaces fumeurs et l'acceptabilité globale du campus sans tabac. En revanche, les données qualitatives montrent que ce n'est pas tant le nombre d'espaces qui pose problème mais plutôt leur localisation et leur accessibilité. Plusieurs participants expliquent que les zones prévues sont trop éloignées ou difficiles d'accès dans le cadre des pauses. (F1.AD.FR : « Quand t'as 3 minutes, tu n'iras pas jusqu'au bout du parking vélo ».) La météo, le manque d'abris et le temps limité renforcent cette impression de contrainte. Cela rejoint la notion de "fardeau" dans le modèle de Sekhon : plus l'effort demandé est perçu comme important, plus l'acceptabilité diminue.(29) Par ailleurs, la dimension sociale apparaît centrale. Pour plusieurs fumeurs, la cigarette représente un moment pour discuter ou voir des collègues. Le déplacement des fumeurs est donc vécu comme une perte de convivialité : (E1.E.FR : « Je ne vois plus mes collègues... ça casse la convivialité ».) La littérature va dans le même sens : le respect des politiques dépend notamment de la compréhension de leur sens, du soutien proposé aux fumeurs et de la perception de leur légitimité. À l'inverse, le non-respect est souvent lié à des contraintes pratiques, au sentiment de stigmatisation ou à une incompréhension de la règle. (42) Ces mécanismes apparaissent aussi dans notre étude : les fumeurs décrivent des espaces trop éloignés, un manque de cohérence dans les aménagements et une perte de convivialité, ce qui rend la politique difficile à suivre et alimente une forme de rejet. Au final, l'hypothèse 4 est partiellement confirmée. Ce n'est pas vraiment le manque d'espaces en soi qui pose

problème mais plutôt la manière dont ils sont organisés et l'impact que cela a sur le quotidien et les interactions sociales des fumeurs.

5.1 Biais :

Cette étude présente plusieurs biais méthodologiques. Tout d'abord, l'échantillonnage non probabiliste basé sur le volontariat expose à un biais de sélection. Les participants étant potentiellement plus sensibilisés aux enjeux de santé et plus favorables au projet de campus sans tabac, en raison de leur formation, peut conduire à surestimer l'acceptabilité. (43) Par ailleurs, un biais de désirabilité sociale est fortement probable dans la mesure où les répondants peuvent avoir tendance à donner des réponses socialement valorisées, en minimisant leur consommation tabagique ou en surestimant leur adhésion à la politique. (44) La présence de Mme Porcu lors des entretiens et du focus group constitue un biais potentiel. Étant connue de certains participants, en particulier du personnel, sa présence a pu influencer les réponses, limiter l'expression d'avis critiques ou sensibles. Les participants ont pu adapter leur discours ce qui peut avoir réduit la spontanéité et les diversités des points de vue exprimés.

5.2 Perspectives :

Cette étude ouvre plusieurs perspectives intéressantes pour la suite. Il serait intéressant d'évaluer l'impact de la mise en place de communications plus visibles et régulières au sein du campus afin de renforcer la compréhension et l'efficacité de la politique. Il serait également pertinent de poursuivre l'évaluation du projet de campus sans tabac sur le long terme, en multipliant les temps de mesure afin d'observer plus précisément l'évolution des comportements et du respect des règles. Enfin, reproduire l'étude dans d'autres institutions permettrait de comparer les résultats observés et d'identifier les conditions favorisant une mise en œuvre efficace et durable d'un campus sans tabac.

6 Conclusion :

Cette étude visait à évaluer l'acceptation et le respect de la transition vers un campus sans tabac sur le site HELMo Ourthe ainsi qu'à identifier les leviers et obstacles à sa mise en œuvre. Les résultats montrent que malgré une adhésion globalement positive, en particulier chez les non-fumeurs, le respect de la politique reste limité et n'a pas évolué entre les deux temps de mesure. Plusieurs facteurs expliquent cette situation : une compréhension partielle des règles,

une signalétique jugée insuffisante, un sentiment de stigmatisation pour les fumeurs, des incohérences matérielles ainsi que des contraintes pratiques et sociales qui influencent fortement les comportements des fumeurs.

L'analyse met également en évidence plusieurs leviers susceptibles de renforcer l'efficacité du dispositif. Une communication plus visible et cohérente apparaît essentielle, notamment via des affiches plus grandes et mieux situées, des rappels systématiques en début d'année académique ainsi que l'intégration explicite des règles dans le Règlement d'Ordre Intérieur. De même, des actions de sensibilisation telles que des conférences d'experts ou l'intégration de contenus de prévention dans certains cours pourraient améliorer la compréhension et l'adhésion. Ces leviers, combinés à des aménagements plus adaptés et à un accompagnement renforcé pour les fumeurs, constituent des pistes concrètes pour réduire le fardeau perçu et favoriser une mise en œuvre plus efficace.

En résumé, cette étude montre que la réussite d'un campus sans tabac dépend autant de la clarté des règles, de la cohérence des aménagements et de la communication mise en place que du comportement des usagers. Comprendre les obstacles et mettre en œuvre les leviers apparaît essentiel pour créer un environnement aligné avec les objectifs de santé publique. Ce travail aide à mieux comprendre ce qui est nécessaire pour qu'une politique de prévention s'installe dans la durée et soit réellement comprise et acceptée par toute la communauté éducative.

7 Références bibliographiques :

1. enseignementsup-recherche.gouv.fr [Internet]. [cité 15 mai 2026]. Campus sans tabac : une initiative pour protéger la santé des jeunes. Disponible sur: <https://www.enseignementsup-recherche.gouv.fr/fr/campus-sans-tabac-une-initiative-pour-protoger-la-sante-des-jeunes-96198>
2. ProDevCampus : un projet de recherche qui essaime les campus sans tabac en France | Ecole des hautes études en santé publique (EHESP) [Internet]. [cité 16 nov 2025]. Disponible sur: <https://www.ehesp.fr/2024/05/31/prodevcampus-un-projet-de-recherche-qui-essaime-les-campus-sans-tabac-en-france/>
3. Tabac [Internet]. [cité 31 oct 2025]. Disponible sur: <https://www.who.int/fr/news-room/fact-sheets/detail/tobacco>
4. Tabagisme [Internet]. [cité 31 oct 2025]. Disponible sur: <https://www.who.int/fr/health-topics/tobacco>
5. Code européen contre le cancer - Ne fumez pas. Ne consommez pas de tabac, sous quelque forme que ce soit. [Internet]. [cité 31 oct 2025]. Disponible sur: <https://prevencion.iarc.fr/index.php/fr/12-facons/tabac>
6. Tobacco and its environmental impact: an overview [Internet]. [cité 31 oct 2025]. Disponible sur: <https://www.who.int/publications/i/item/9789241512497>
7. Convention [Internet]. [cité 31 oct 2025]. Disponible sur: <https://fctc.who.int/fr/convention>
8. Tabagisme [Internet]. [cité 31 oct 2025]. Disponible sur: <https://www.who.int/fr/health-topics/tobacco>
9. Janah H, Elouazzani H, Souhi H, Naji-Amrani H, Zegmout A, Rhorfi IA, et al. [Do smokers know the harmful effects of tobacco?]. Pan Afr Med J. 2014;19:127. doi:10.11604/pamj.2014.19.127.5163 PubMed PMID: 25745534; PubMed Central PMCID: PMC4341264.
10. OMS EMRO - Tabagisme [Internet]. [cité 31 oct 2025]. Disponible sur: <https://www.emro.who.int/noncommunicable-diseases/causes/tobacco-use.html>
11. Associations between the use of snus (moist tobacco) or electronic cigarettes and tobacco smoking: A systematic review [Internet]. Stockholm: Swedish Agency for Health Technology Assessment and Assessment of Social Services (SBU); 2020 [cité 31 oct 2025]. (Swedish Agency for Health Technology Assessment and Assessment of Social Services (SBU): SBU Systematic Review Summaries). Disponible sur: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK579189/> PubMed PMID: 35377570.
12. Le vapotage chez les jeunes : Le vapotage, c'est quoi ? [Internet]. [cité 31 oct 2025]. Disponible sur: <https://promotionsante.chusj.org/fr/13-17-ans/Tabac-vapotage-et-cannabis/Le-vapotage-chez-les-jeunes>
13. SPF Santé publique [Internet]. 2021 [cité 1 nov 2025]. Réglementation spécifique aux cigarettes électroniques. Disponible sur: <https://www.health.belgium.be/fr/reglementation-specifique-aux-cigarettes-electroniques>

14. Cigarette électronique - vapoteuse et effets sur la santé • Cancer Environnement. Cancer Environnement [Internet]. [cité 18 nov 2025]. Disponible sur: <https://www.cancer-environnement.fr/fiches/expositions-environnementales/cigarette-electronique-ou-vapoteuse/>
15. admin-sciensano. Vers une Belgique en bonne santé [Internet]. 2024 [cité 31 oct 2025]. Fardeau de la consommation de tabac. Disponible sur: <https://www.belgiqueenbonnesante.be/fr/etat-de-sante/fardeau-de-la-maladie/fardeau-des-facteurs-de-risque/fardeau-de-la-consommation-de-tabac?highlight=WyJOYWJhYyIsImNvbNvbnW1hdGlvbi1kZS10YWJhYyIsInRhYmFjc3RvcCJd>
16. sciensano.be [Text] [Internet]. [cité 31 oct 2025]. Malgré une diminution : en Belgique, 1 décès toutes les heures est dû à la consommation de tabac. Disponible sur: <https://www.sciensano.be/fr/coin-presse/malgre-une-diminution-en-belgique-1-deces-toutes-les-heures-est-du-a-la-consommation-de-tabac>
17. Barbeau EM, Krieger N, Soobader MJ. Working class matters: socioeconomic disadvantage, race/ethnicity, gender, and smoking in NHIS 2000. *Am J Public Health*. févr 2004;94(2):269-78. doi:10.2105/ajph.94.2.269 PubMed PMID: 14759942; PubMed Central PMCID: PMC1448243.
18. admin-sciensano. Vers une Belgique en bonne santé [Internet]. 2024 [cité 31 oct 2025]. Fardeau de la consommation de tabac. Disponible sur: <https://www.belgiqueenbonnesante.be/fr/etat-de-sante/fardeau-de-la-maladie/fardeau-des-facteurs-de-risque/fardeau-de-la-consommation-de-tabac?highlight=WyJOYWJhYyIsImNvbNvbnW1hdGlvbi1kZS10YWJhYyIsInRhYmFjc3RvcCJd>
19. sciensano.be [Text] [Internet]. [cité 31 oct 2025]. Sans action, le rêve d'une 'génération sans tabac en 2040' part en fumée. Disponible sur: <https://www.sciensano.be/fr/coin-presse/sans-action-le-reve-dune-generation-sans-tabac-en-2040-part-en-fumee>
20. Microsoft Word - TA_report 2018_FR_V3 [Internet]. [cité 31 oct 2025]. Disponible sur: https://www.sciensano.be/sites/default/files/ta_report_2018_fr_v3.pdf
21. enseignementsup-recherche.gouv.fr [Internet]. [cité 31 oct 2025]. Campus sans tabac : une initiative pour protéger la santé des jeunes. Disponible sur: <https://www.enseignementsup-recherche.gouv.fr/fr/campus-sans-tabac-une-initiative-pour-protoger-la-sante-des-jeunes-96198>
22. HELMo [Internet]. [cité 31 oct 2025]. Campus Sans Tabac à HELMo. Disponible sur: <https://www.helmo.be/fr/recherche-innovation/unite-de-recherche-en-science-de-la-sante/promotion-de-la-sante-et-bien-etre/campus-sans-tabac-%C3%A0-helmo>
23. 2022_12_14_strategie_interfederale_tabac_et_annexe_final_fr.pdf [Internet]. [cité 18 nov 2025]. Disponible sur: https://organesdeconcertation.sante.belgique.be/sites/default/files/documents/2022_12_14_strategie_interfederale_tabac_et_annexe_final_fr.pdf
24. Radoux C, Université de Liège > Master sc. santé publ. ÀF. Mémoire, y compris stage professionnalisant[BR]- Séminaires méthodologiques intégratifs[BR]- Mémoire : Quels sont les facteurs influençant l'implémentation d'un campus sans tabac au sein du campus de l'Ourthe de la haute école libre mosane? [Internet]. 3 sept 2023 [cité 31 oct 2025]. Disponible sur: <https://matheo.uliege.be/handle/2268.2/18489>

25. Detrembleur F, Université de Liège > Master sc. santé publ. fin spéc prat (Nouv P. Mémoire, y compris stage professionnalisant[BR]- Séminaires méthodologiques intégratifs[BR]- Mémoire : Favoriser l'implémentation d'un campus sans tabac par l'exploration et la compréhension des représentations des personnes fréquentant le campus de l'Ourthe de la Haute École Libre Mosane [Internet]. 24 juin 2024 [cité 31 oct 2025]. Disponible sur: <https://matheo.uliege.be/handle/2268.2/20137>
26. Mvuka M. Mémoire, y compris stage professionnalisant[BR]- Séminaires méthodologiques intégratifs[BR]- Évaluation de l'acceptabilité d'une transition vers un campus sans tabac à l'HELMO campus de l'Ourthe : étude quantitative selon le modèle de Sekhon.
27. L'approche socio-écologique de la santé et l'approche par milieu de vie - PROSCeSS : Promotion de la Santé au sein des Clubs Sportifs [Internet]. [cité 31 oct 2025]. Disponible sur: <https://proscs.org/sinformer/lapproche-par-milieus-de-vie>
28. McLeroy KR, Bibeau D, Steckler A, Glanz K. An ecological perspective on health promotion programs. *Health Educ Q.* 1988;15(4):351-77. doi:10.1177/109019818801500401 PubMed PMID: 3068205.
29. Sekhon M, Cartwright M, Francis JJ. Acceptability of healthcare interventions: an overview of reviews and development of a theoretical framework. *BMC Health Services Research.* 26 janv 2017;17(1):88. doi:10.1186/s12913-017-2031-8
30. 01-theorie_comportement_planifie-VF.pdf [Internet]. [cité 18 nov 2025]. Disponible sur: https://www.graine-ara.org/sites/default/files/documents/Outils_acc_chgmt/01-theorie_comportement_planifie-VF.pdf
31. HELMo [Internet]. [cité 1 nov 2025]. Catalogue Formations. Disponible sur: <https://www.helmo.be/fr/formations>
32. Gros A. 16. Les focus groups. *Le monde du verbe* [Internet]. 2022 [cité 28 mars 2026];109-12. Disponible sur: <https://shs.cairn.info/manuel-de-recherche-en-orthophonie--9782807335226-page-109>
33. Fiche-1.3_CampusSansTabac.pdf [Internet]. [cité 2 déc 2025]. Disponible sur: https://campus-sans-tabac.ehesp.fr/wp-content/uploads/2025/02/Fiche-1.3_CampusSansTabac.pdf
34. Le Focus Group [Internet]. [cité 6 mars 2026]. Disponible sur: https://www.spiral.uliege.be/cms/c_5216991/fr/spiral-le-focus-group
35. Gros A. 16. Les focus groups. *Le monde du verbe* [Internet]. 2022 [cité 6 mars 2026];109-12. Disponible sur: <https://shs.cairn.info/manuel-de-recherche-en-orthophonie--9782807335226-page-109>
36. Curel A. Discurv [Internet]. 2025 [cité 19 févr 2026]. Échelle de Likert : tout ce que vous devez savoir. Disponible sur: <https://www.discurv.com/blog/echelle-de-likert-tout-ce-que-vous-devez-savoir>
37. Sandrine. La pollution des océans par les mégots, un enjeu fondamental. Keenat [Internet]. 15 nov 2022 [cité 24 févr 2026]. Disponible sur: <https://keenat.com/la-pollution-des-oceans-par-les-megots-un-enjeu-vital/>

38. L'impact des mégots de cigarette sur l'eau | Centre d'information sur l'eau [Internet]. 7 nov 2019 [cité 24 févr 2026]. Disponible sur: <https://www.cieau.com/connaitre-leau/la-pollution-de-leau/impact-megots-cigarette-ressources-eau/>
39. Teed JA, Robichaud MO, Duren M, Gouda HN, Kennedy RD. State of the literature discussing smoke-free policies globally: A narrative review. *Tob Induc Dis*. 5 janv 2024;22:10.18332/tid/174781. doi:10.18332/tid/174781 PubMed PMID: 38188939; PubMed Central PMCID: PMC10767724.
40. Al-Jayyousi GF, Shraim M, Hassan DA, Al-Hamdani M, Kurdi R, Hamad NA, et al. University students' and staff attitudes toward the implementation of a "tobacco-free" policy: A view from Qatar. *Preventive Medicine Reports*. 1 févr 2024;38:102605. doi:10.1016/j.pmedr.2024.102605
41. DGS_Céline.M, DGS_Céline.M. Ministère de la Santé, de la Famille, de l'Autonomie et des Personnes handicapées [Internet]. [cité 15 mai 2026]. Espaces sans tabac. Disponible sur: <https://sante.gouv.fr/prevention-en-sante/addictions/article/espaces-sans-tabac>
42. Jooren SJA, Garritsen HH, Troelstra S, van Dijk W, Jansen MWJ, Willemsen MC, et al. Compliance with smoke-free policies in outdoor settings: a realist review. *Preventive Medicine*. 1 oct 2025;199:108361. doi:10.1016/j.ypmed.2025.108361
43. Masud AA. Biais de sélection : de quoi s'agit-il, comment l'éviter et quel est son impact pratique ? . *QuestionPro* [Internet]. 30 oct 2022 [cité 15 mai 2026]. Disponible sur: <https://www.questionpro.com/blog/fr/selection-bias-2/>
44. Shortcuts [Internet]. [cité 15 mai 2026]. Biais de désirabilité sociale | Raccourcis. Disponible sur: <https://www.shortcogs.com/biais/biais-de-desirabilite-sociale>
45. Sekhon M, Cartwright M, Francis JJ. Acceptability of healthcare interventions: an overview of reviews and development of a theoretical framework. *BMC Health Services Research*. 26 janv 2017;17(1):88. doi:10.1186/s12913-017-2031-8

8 Annexe :

Annexe 1 : Concept de « campus sans tabac » et « acceptabilité » :

Figure 2 : Concept de "Campus sans tabac" :

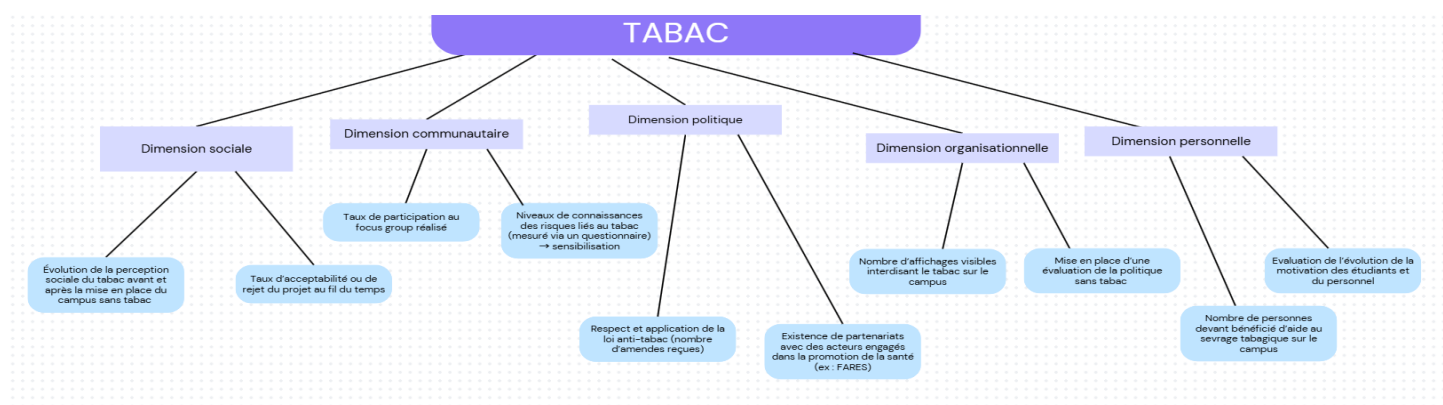


Schéma réalisé à l'aide de l'outil « Canva »

Figure 3 : Concept d'« acceptabilité » :

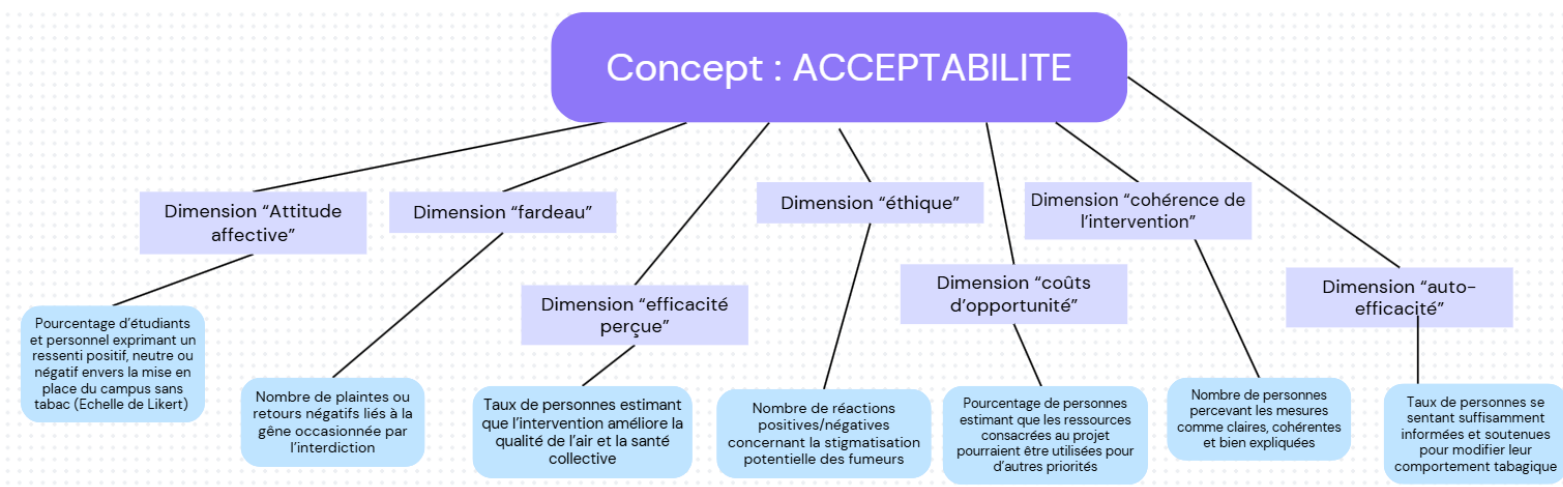


Schéma réalisé à l'aide de l'outil « Canva »(45)

Annexe 2 : Questionnaire quantitatif :

Bonjour,

Vous avez été sollicité au cours de ces trois dernières années dans le cadre du projet de recherche mené sur la mise en place d'un campus sans tabac dans votre école. Dans la continuité de ce projet, voici un questionnaire qui vise à poursuivre l'évaluation du respect et de l'évolution de cette démarche au sein de votre campus. Grâce à votre participation, nous pouvons ensemble faire évoluer le projet et améliorer la qualité de vie sur le campus.

Je m'appelle Justine, je suis diplômée infirmière depuis plus d'1an et je poursuis actuellement un master en sciences de la santé publique à l'Université de Liège. Dans le cadre de mon mémoire, je réalise une étude portant sur la mise en place d'un campus sans tabac à HELMo (campus de l'Ourthe).

Ce questionnaire vise à recueillir vos habitudes, perceptions et avis concernant le tabac et la mise en place du dispositif "campus sans tabac". Vos réponses seront strictement confidentielles, anonymes et utilisées uniquement dans le cadre de ce mémoire.

Votre participation est volontaire et vous pouvez interrompre le questionnaire à tout moment sans justification. Le temps de réponse est estimé à 10 à 15 minutes maximum.

Si vous avez des questions sur l'étude ou souhaitez obtenir des informations complémentaires, vous pouvez me contacter à : - Email : justine.chicot@student.uliege.be - Téléphone : 0472515771 Merci beaucoup pour votre temps et votre contribution à ce projet !

Pour mesurer les habitudes tabagiques, les attitudes et l'acceptabilité des mesures sans tabac parmi les étudiants et le personnel du campus HELMo, nous avons utilisé le questionnaire validé proposé par l'EHESP (l'Ecole des Hautes Etudes en Santé Publique) (Fiche 3 – Campus sans tabac). Les questions et échelles de réponses ont été adaptées afin de refléter le contexte spécifique du campus de l'Ourthe et la population visée, tout en conservant la structure et le sens original des items.(1)

Questions concernant les données sociologiques :

1) Vous êtes :

- Une femme
- Un homme
- Non binaire
- Je ne souhaite pas répondre à cette question

2) Quel est votre âge ?

3) Quel est votre statut au sein de l'institution ?

- Etudiant
- Personnel administratif
- Personnel technique
- Enseignant
- Membre de la direction

Question adressée uniquement aux étudiants :

Si vous êtes étudiant, merci de cocher votre section :

- Section paramédicale (HELMo Sainte-Julienne) : Accueil et éducation du jeune enfant
- Section paramédicale (HELMo Sainte-Julienne) : Technologue de laboratoire médical
- Section paramédicale (HELMo Sainte-Julienne) : Psychomotricité
- Section paramédicale (HELMo Sainte-Julienne) : Infirmier.e en soins généraux
- Section paramédicale (HELMo Sainte-Julienne) : Sage-femme
- Section paramédicale (HELMo Sainte-Julienne) : Spécialisation
- Section paramédicale (HELMo Sainte-Julienne) : Formations continues
- Section paramédicale (HELMo Sainte-Julienne) : Master en sciences infirmières
- HELMo Gramme : Master d'ingénieur.e industriel
- Section informatique et technique (HELMo Saint-Laurent) : Automatisation
- Section informatique et technique (HELMo Saint-Laurent) : Robotique
- Section informatique et technique (HELMo Saint-Laurent) : Technico-commerciale
- Autre : _____

Quelle est votre année de formation ?

Questions concernant le campus sans tabac :

4) Avez-vous déjà entendu parler des campus sans tabac ?

- Oui

- Non

Un campus sans tabac est défini par l'EHESP comme « C'est un campus où il est interdit de fumer partout, à l'intérieur des bâtiments et aussi à l'extérieur, sur l'ensemble de l'enceinte de l'université. Des aides à l'arrêt sont proposées sur le campus aux fumeurs qui veulent arrêter de fumer. »

5) Etes-vous favorable à l'implémentation du campus sans tabac dans votre école ? 0 : *Je ne suis pas du tout favorable*/10 : *Je suis très favorable*)

-> Ligne du temps

6) Pour quelles raison(s) ? (*Plusieurs réponses sont possibles*)

- Cela incite les fumeurs à moins fumer

- Cela incite les fumeurs à arrêter de fumer

- Cela évite d'être exposé à de la fumée secondaire sur le campus

- C'est cohérent avec l'image de l'école qui forme à la santé

- Ca stigmatise les fumeurs

- C'est inutile

- Ce n'est pas justifié

- Autre

Si vous avez choisi l'option "Autre" merci de préciser :

7) D'après vous, quels sont les objectifs d'un campus sans tabac ? (*Plusieurs réponses sont possibles*)

- Proposer un espace de formation et de travail moins pollué par la fumée du tabac
- Préserver le campus de la pollution par les mégots

- Promouvoir une bonne santé et un bien-être individuel pour les usagers du campus
- Encourager les fumeurs à arrêter de fumer et à diminuer la consommation de tabac
- Encourager les ex-fumeurs / les non-fumeurs à le rester
- Faire prendre conscience de l'enjeu, en termes de santé, du tabac et du tabagisme (risques, importance de l'arrêt, etc.)
- Inciter les étudiants à promouvoir des lieux sans tabac / à parler des lieux sans tabac dans leurs futurs environnements professionnels
- Diminuer le risque d'incendie sur le campus

8) Quelles sont les actions d'accompagnement qui devraient être déployées en plus du projet de campus sans tabac ? (Plusieurs réponses sont possibles) :

- Organiser des réunions d'information sur l'arrêt du tabac
- Organiser régulièrement des stands d'information et de sensibilisation sur le tabac dans le hall
- Assurer une campagne de communication (panneaux, affiches,...)
- Proposer des consultations sur le campus pour accompagner les personnes souhaitant arrêter de fumer
- Proposer des ateliers de sophrologie ou d'autres méthodes de gestion du stress pour aider les fumeurs à gérer leur stress
- Autres propositions

Si vous avez choisi l'option "Autres propositions" merci de préciser :

9) Quelle est votre opinion sur l'interdiction du vapotage sur le campus intérieur et extérieur (en plus de l'interdiction de fumer des cigarettes) ? (0 : Je ne suis pas du tout favorable / 10 : Je suis très favorable)

-> Ligne du temps

10) Pour quelle(s) raison(s) ? (Plusieurs réponses sont possibles)

- Cela ne me gêne pas
- Je soutiens cette interdiction pour protéger la santé de tous sur le campus
- Je pense que cela aide à réduire l'exposition à la vapeur et aux substances nocives
- Je considère que cela contribue à un environnement plus sain et plus agréable

- Je pense que la vapeur n'est pas toxique pour l'environnement
- Je pense que cette interdiction profite davantage aux grandes entreprises du tabac qu'à la santé ou l'environnement
- Autre...

Si vous avez choisi l'option "Autre" merci de préciser :

11) Depuis 31 décembre 2024, les nouvelles règles gouvernementales interdisent de fumer/vapoter dans un rayon de 10 mètres autour des entrées et sorties des campus universitaires/hautes écoles. Selon vous, ces interdictions sont-elles respectées par les étudiants et les membres du personnel du campus ? :

- Oui, toujours
- Oui, souvent
- Parfois
- Rarement
- Jamais

Dans quelle mesure pensez-vous que cette règle contribue à rendre le campus plus sain ?

- Pas du tout
- Peu
- Moyennement
- Beaucoup

12) Depuis la rentrée, des affiches informant des nouvelles règles anti-tabac ont été installées sur le campus. Les avez-vous remarquées ?

- Oui
- Non

13) Si vous voyez des personnes fumer dans les zones interdites à l'intérieur et/ou autour des bâtiments de votre école, leur faites-vous la remarque ?

- Oui, toujours

- Oui, parfois

- Non, jamais

14) Savez-vous où se trouvent les abris fumeurs sur le campus ?

- Oui

- Non

Si oui, pouvez-vous indiquer où ils se situent ?

15) Avez-vous remarqué des cendriers installés en dehors des zones fumeurs dans votre école ?

- Oui

- Non

Si oui, pouvez-vous me dire à quel endroit dans l'école vous les avez remarqués ?

Questions concernant la consommation de tabac :

16) Actuellement, quel est votre statut tabagique ?

- Je n'ai jamais fumé (non-fumeur)

- Je ne fume plus (ex-fumeur)

- Je fume occasionnellement

- Je fume quotidiennement

Pour les fumeurs actuels uniquement :

Au cours des 30 derniers jours, à quelle fréquence avez-vous fumé ? (0 : Jamais / 1 : Moins d'1x/mois / 2 : 1x/mois / 3 : 1x/15j / 4 : 1x/semaine / 5 : Plusieurs fois/semaine / 6 : Tous les jours

➔ Ligne du temps

17) Fumez-vous : (Plusieurs réponses sont possibles)

- Cigarettes « classiques »
- Tabac à rouler
- Cigarillos
- Snus
- Pouches de nicotine
- Cannabis
- Chicha
- Autre... :

Si vous avez choisi l'option "Autre" merci de préciser :

18) Utilisez-vous la cigarette électronique ?

- Oui
- Non

Si réponse oui à la question :

Avec de la nicotine ?

- Oui
- Non
- Je ne sais pas

À quelle fréquence utilisez-vous la cigarette électronique ?

- Tous les jours
- Au moins une fois par semaine
- Au moins une fois par mois
- Plus rarement
- Jamais

Lorsque vous utilisez une cigarette électronique, dans quel(s) contexte(s) le faites-vous le plus souvent ?

- Avec des amis
- Lors de soirées / fêtes
- A l'école
- À la maison, seul(e)
- À la maison, avec la famille
- Dans les lieux publics (rue, parc, campus...)
- Autre... :

Si vous avez choisi l'option "Autre" merci de préciser :

19) Avez-vous déjà essayé d'arrêter de fumer ?

- Oui, 1 fois
- Oui, 2 fois
- Oui, 3 fois et plus
- Non, jamais

20) Avez-vous bénéficié d'une aide pour arrêter de fumer ?

- Oui
- Non

21) Savez-vous s'il existe un service d'aide à l'arrêt du tabac dans votre école ?

- Oui
- Non

22) Avez-vous déjà utilisé ce service ?

- Oui
- Non

23) Pour chacun des produits suivants, cochez ceux dont vous connaissiez la composition et la quantité de nicotine.

- Cigarettes classiques

- Tabac à rouler
- Cigarettes électroniques
- Cigarillos
- Snus
- Pouches de nicotine
- Chicha
- Cannabis
- Je ne sais pas

Questions concernant l'environnement :

24) Avez-vous déjà remarqué des déchets liés au tabac sur le campus (mégots, paquets, filtres, pods, etc.) ?

- Souvent
- Parfois
- Rarement
- Jamais

25) Lorsque vous voyez des déchets liés au tabac sur le campus, que faites-vous généralement ?

- Je les jette dans une poubelle à proximité
- Je les ignore / ne fais rien
- Autre... :

Si vous avez choisi l'option "Autre" merci de préciser :

26) Savez-vous combien de litres d'eau sont nécessaires pour produire une seule cigarette ?

- Environ 2 litres
- Environ 4 litres

- Environ 10 litres

- Environ 20 litres

- Je ne sais pas

27) Savez-vous combien d'années en moyenne, les mégots de cigarettes mettent pour se dégrader ?

- 2 ans

- 6 ans

- 10 ans

- 12 ans

- Je ne sais pas

28) Savez-vous combien de mégots de cigarettes sont jetés sur le sol belge chaque seconde ?

- Environ 10 000

- Environ 40 000

- Environ 140 000

- Environ 200 000

- Je ne sais pas

29) Selon vous, les campagnes d'information sur le tabac incluent suffisamment d'informations sur l'impact environnemental ?

- Oui, beaucoup

- Oui, un peu

- Non

- Je ne sais pas

30) Seriez-vous d'accord de participer à un focus group organisé dans le courant du mois de mars, afin de partager plus en détail votre ressenti concernant le projet "campus sans tabac" ?

- Oui

- Non

- Peut être

Vous pouvez, si vous le souhaitez, indiquer votre adresse e-mail ci-dessous afin d'être recontacté(e) pour l'organisation du focus group. (Votre adresse e-mail servira uniquement à vous recontacter pour le focus group et restera confidentielle. Elle sera extraite et stockée dans un fichier séparé, sans lien avec vos réponses, afin de garantir l'anonymat du questionnaire.)

Merci d'avoir répondu à ces questions !

1. Fiche-1.3_CampusSansTabac.pdf [Internet]. [cité 3 oct 2025]. Disponible sur:

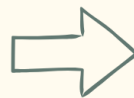
<https://campus-sans-tabac.ehesp.fr/wp>

[content/uploads/2025/02/Fiche1.3_CampusSansTabac.pdf](https://campus-sans-tabac.ehesp.fr/wp-content/uploads/2025/02/Fiche1.3_CampusSansTabac.pdf)



CONSTRUISONS ENSEMBLE UN CAMPUS SANS TABAC !

**SCANNEZ LE QR CODE ET PARTAGEZ
VOTRE AVIS :**



SCAN ME



Etudiants, professeurs et membres du personnel ?
On a besoin de vous !



Etude menée dans le cadre d'un
mémoire de Master en Santé Publique (ULiège)
en collaboration avec l'HELMo Liège



10 à 15 minutes de votre temps



Réponses anonymes

Pour faire bouger les choses et améliorer notre
environnement de vie !





**CONSTRUISONS ENSEMBLE UN CAMPUS SANS
TABAC**

PARTICIPEZ À UN FOCUS GROUP

➡ **OUVERT A TOUS** : fumeurs, non fumeurs, anciens fumeurs

Echange bienveillant, respectueux et sans jugement !



12h30 à 13h15 : dates à choisir selon vos disponibilités :

- 9 mars
- 11 mars
- 23 mars
- 25 mars
- 6 avril



Inscription par mail : Justine.Chicot@student.uliege.be →
indiquez vos dates disponibles

Le campus évolue avec vous : partagez votre point de vue !

Local communiqué après l'inscription

Lunch offert



Confidentialité garantie



Annexe 5 : Guide d'entretien focus group / entretiens individuels :

Texte introductif : Bonjour à tous, je m'appelle Justine. Je suis infirmière depuis deux ans et je poursuis actuellement un Master en Santé Publique à l'Université de Liège. Dans le cadre de mon mémoire, je m'intéresse à la transition vers un campus sans tabac ici, dans votre école qui inclut toutes les formes de consommation de tabac et produits associés, comme les cigarettes traditionnelles, les cigarettes électroniques ou autres dispositifs de vapotage. L'objectif de ce focus group est de comprendre comment cette transition est vécue par vous, les étudiants et le personnel et d'identifier ce qui facilite ou, au contraire, complique sa mise en œuvre. Je tiens à préciser que ce moment d'échange n'a absolument pas pour but de juger les comportements individuels. Il n'y a pas de bonnes ou de mauvaises réponses. Ce qui m'intéresse, ce sont vos perceptions, vos expériences et vos idées, qu'elles soient positives, négatives ou nuancées. La discussion se déroule dans un cadre bienveillant, respectueux et confidentiel : tout ce qui sera partagé restera anonyme et sera utilisé uniquement dans le cadre de la recherche. Vous pouvez vous exprimer librement, réagir aux propos des autres et partager votre point de vue, même s'il diffère. Avec votre accord, la séance sera enregistrée afin de pouvoir analyser les échanges par la suite. Les enregistrements resteront strictement confidentiels et les données seront anonymisées dans le cadre du mémoire. Je vous remercie sincèrement d'être présents aujourd'hui. Votre participation est précieuse : elle permettra de mieux comprendre la réalité du terrain et de contribuer à faire évoluer les choses sur le campus. Avant de commencer, vous avez devant vous deux documents : le formulaire d'information et de consentement qui me permet d'obtenir votre accord pour enregistrer et utiliser vos propos de manière anonyme dans le cadre de cette recherche et un court questionnaire recueillant des informations sur votre âge, votre parcours scolaire et votre statut tabagique. Je vous laisse quelques minutes pour les compléter. Avant de commencer, avez-vous des questions ou des points à clarifier ?

Questions :

Campus sans tabac, qu'est-ce que ça veut dire pour vous ? Qu'est-ce que cela représente à vos yeux ?

-> Sous questions si les avantages et inconvénients ne sont pas spontanément abordés :

Selon vous, quels sont les avantages et les inconvénients de cette politique pour les étudiants et le personnel ?

Comment vous situez-vous par rapport à l'environnement d'un campus sans tabac ?

Quelles sont vos connaissances concernant les règles imposés par la législation du 31 décembre 2024 ?

Quels éléments vous indiquent que vous vous trouvez dans un environnement sans tabac ?

→ Si l'acceptabilité n'est pas abordée spontanément : Qu'est-ce qui rend cette politique acceptable ou difficile à accepter selon vous ?

Pour ceux qui fument : Qu'est-ce qui vous pose problème ?

Pour les non-fumeurs : Qu'est-ce qui vous semble important dans cette politique ?

La présence d'affiches dans votre établissement a-t-elle eu un impact sur vous ? Si oui, lequel ?

Qu'observez-vous depuis l'installation des affiches concernant l'interdiction du tabac sur le campus et à ses entrées ?

Qu'est-ce qui, selon vous, empêche certains étudiants ou personnels de respecter les règles ?

Quels sont à votre avis les objectifs d'un CST ? Parmi les objectifs possibles d'un campus sans tabac, lesquels vous semblent les plus importants ? Pourquoi ?

Avez-vous déjà ressenti un sentiment de stigmatisation ou de jugement en lien avec la politique de campus sans tabac ? Si oui, de la part de qui ces remarques ou attitudes provenaient-elles ?

Que savez-vous de l'impact environnemental du tabac et de la cigarette électronique ?

Seriez-vous intéressé(e) par des conférences portant sur la fabrication du tabac et sur son impact environnemental, y compris celui de la cigarette électronique ?

Selon vous, la politique contribue-t-elle à une meilleure image du campus ?

Si vous aviez la possibilité de proposer une amélioration concrète de la politique de campus sans tabac, laquelle serait-ce ?

Quels moyens de communication vous paraissent les plus pertinents pour sensibiliser à la politique de campus sans tabac ?

Mot de clôture : Nous vous remercions encore une fois pour votre présence et votre partage d'opinions. Nous vous communiquerons les résultats de l'étude, si vous souhaitez en être informés. Bonne journée à tous

Annexe 6 : Questionnaire sur les données sociologiques :

Merci de répondre à ces quelques questions. Vos réponses resteront **strictement confidentielles** et anonymes. Vous pouvez laisser une question vide si vous ne souhaitez pas y répondre.

Age : _____

Sexe :

☐ Femme

☐ Homme

☐ Autre

Section d'étude / Poste (pour le personnel) : _____

Statut tabagique :

☐ Non-fumeur

☐ Ancien fumeur

☐ Fumeur occasionnel

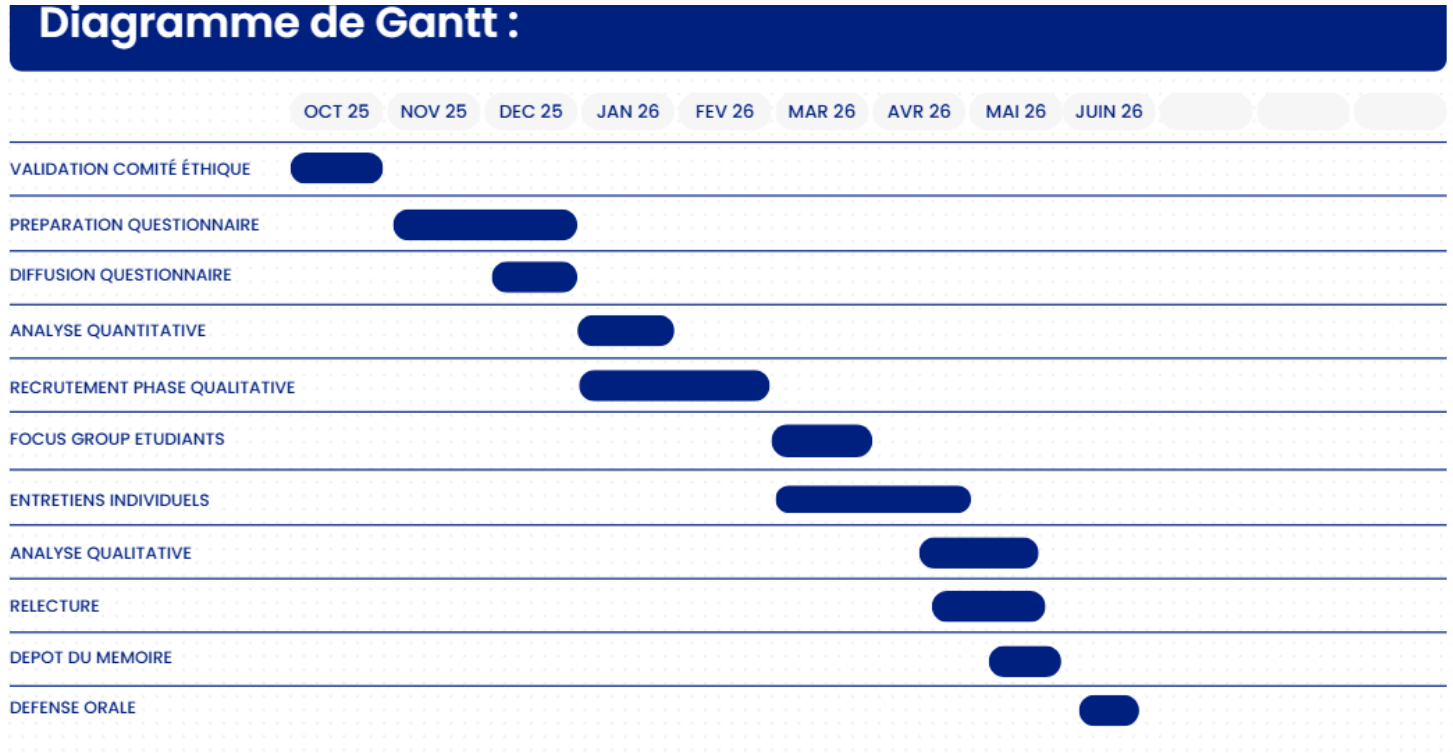
☐ Fumeur régulier

Pour les participants consommant du tabac, quels types de produits utilisez-vous ?

(Cigarettes classiques, cigarillos, tabac à rouler, e-cigarette...)

Annexe 7 : Diagramme de Gantt :

Figure 4 : Diagramme de Gantt :



Réalisé à l'aide de l'outils « Canva »

Annexe 8 : Validation comité éthique

Comité d'Ethique Hospitalo-Facultaire Universitaire de Liège (707)



Sart Tilman, le 04/11/2025

Madame **Prof. A-F. DONNEAU**
Madame **Justine CHICOT**
Service des **SCIENCES DE LA SANTE PUBLIQUE**

Concerne: Votre demande d'avis au Comité d'Ethique
Notre réf: 2025/554

"Comment évaluer l'acceptation et le respect de la transition vers un campus sans tabac sur le site HELMo Ourthe à travers une étude mixte menée auprès des étudiants et du personnel et quels sont les leviers et obstacles à sa mise en oeuvre ? "

Protocole :

Cher Collègue,

Le Comité d'Ethique constate que votre étude n'entre pas dans le cadre de la loi du 7 mai 2004 relative aux expérimentations sur la personne humaine.

Le Comité n'émet pas d'objection éthique à la réalisation de cette étude et sa publication. Il vous recommande toutefois de prendre contact avec le Délégué à la protection des données de l'ULiège, Monsieur P-F. PIRLET (dpo@uliege.be), afin de vous assurer du respect de la réglementation en matière de protection des données.

Vous trouverez, sous ce pli, la composition du Comité d'Ethique.

Je vous prie d'agréer, Cher Collègue, l'expression de mes sentiments les meilleurs.

Prof. D. LEDOUX
Président du Comité d'Ethique

C.H.U. de LIEGE – Site du Sart Tilman – Avenue de l'Hôpital, 1 – 4000 LIEGE
Président : Professeur D. LEDOUX
Vice-Présidents : Docteur G. DAENEN – Docteur E. BAUDOUX – Professeur P. FIRKET
Secrétariat administratif : 04/323.21.58
Coordination scientifique: 04/323.22.65
Mail : ethique@chuliege.be
Infos disponibles sur: <http://www.chuliege.be/orggen.html#ceh>

MEMBRES DU COMITE D'ETHIQUE MEDICALE
HOSPITALO-FACULTAIRE UNIVERSITAIRE DE LIEGE

Monsieur le Professeur Didier LEDOUX Intensiviste, CHU	Président
Monsieur le Docteur Etienne BAUDOUX Expert en Thérapie Cellulaire, CHU	Vice-Président
Monsieur le Docteur Guy DAENEN Honoraire, Gastro-entérologue, membre extérieur au CHU	Vice-Président
Monsieur le Professeur Pierre FIRKET Généraliste, membre extérieur au CHU	Vice-Président
Monsieur Resmi AGIRMAN Représentant des volontaires sains, membre extérieur au CHU	
Madame Viviane DESSOUROUX / Monsieur Pascal GRILLI (suppléant) Représentant (e) des patients, membres extérieurs au CHU	
Madame Régine HARDY / Madame la Professeure Adélaïde BLAVIER (suppléante) Psychologue, CHU Psychologue, membre extérieure au CHU	
Madame Céline KEMPENEERS Pédiatre, CHU	
Madame Sophie KESSELER Infirmière, CHU	
Monsieur le Professeur Maurice LAMY Honoraire, Anesthésiste-Réanimateur, membre extérieur au CHU	
Madame la Docteure Marie-Paule LECART Rhumato-gériatre, membre extérieure au CHU	
Madame Marie LIEBEN Philosophe, membre extérieure au CHU	
Monsieur Jacques LOMBET Pédiatre, Citadelle	
Madame Patricia MODANESE Infirmière cheffe d'unité, CHU	
Madame la Professeure Anne-Simone PARENT Pédiatre, CHU	
Monsieur Stéphane ROBIDA Juriste, membre extérieur au CHU	
Madame Isabelle ROLAND Pharmacienne, CHU	
Madame la Docteure Isabelle RUTTEN Radiothérapeute, membre extérieure au CHU	
Monsieur le Professeur Vincent SEUTIN Pharmacologue, membre extérieure au CHU	

Annexe 9 : Codebook base de données CST :

sexe : sexe du participant

- 0 = femme
- 1 = homme

age : Âge en années

statut : statut du participant

- 0 = étudiant
- 1 = enseignant
- 2 = personnel administratif
- 3 = personnel technique
- 4 = membre de la direction

section : section d'étude du participant

- 0 = infirmier
- 1 = sage-femme
- 2 = spécialisations
- 3 = technologue laboratoire médical
- 4 = Accueil et éducation du jeune enfant
- 5 = Master ingénieur industriel
- 6 = Technico-commercial
- 7 = Ingénieur sciences industrielles
- 8 = robotique
- 9 = automatisation
- 10 = psychomotricité

annee_etude : année d'étude du participant

- Bac 1 = 1
- Bac 2 = 2
- Bac 3 = 3
- Bac 4 = 4
- Bac 5 = 5 (spécialisations)
- Master 1 = 6
- Master 2 = 7

connaissance_cst : connaissance du participant sur les campus sans tabac

- 0 = Non
- 1 = Oui

favorable_cst : le niveau de favorabilité à l'implémentation du campus sans tabac

0 : Je ne suis pas du tout favorable/10 : Je suis très favorable)

raisons_cst : Raisons en faveur ou défaveur du campus sans tabac

➔ raison_moins_fumer :

Indique si le répondant a sélectionné la raison "Cela incite les fumeurs à moins fumer".

0 = non sélectionné

1 = sélectionné

➔ raison_arret_fumer :

Indique si le répondant a sélectionné la raison "Cela incite les fumeurs à arrêter de fumer".

0 = non sélectionné

1 = sélectionné

➔ raison_evite_fumee_secondaire :

Indique si le répondant a sélectionné la raison "Cela évite d'être exposé à la fumée secondaire sur le campus".

0 = non sélectionné

1 = sélectionné

➔ raison_image_ecole_sante :

Indique si le répondant a sélectionné la raison "C'est cohérent avec l'image de l'école qui forme à la santé".

0 = non sélectionné

1 = sélectionné

➔ raison_pas_justifie :

Indique si le répondant a sélectionné la raison "Ce n'est pas justifié".

0 = non sélectionné

1 = sélectionné

➔ raison_inutile :

Indique si le répondant a sélectionné la raison "C'est inutile".

0 = non sélectionné

1 = sélectionné

➔ raison_stigmatise_fumeurs :

Indique si le répondant a sélectionné la raison "Ça stigmatise les fumeurs".

0 = non sélectionné

1 = sélectionné

➔ raison_autre :

Indique si le répondant a sélectionné l'option "Autre".

0 = non sélectionné

1 = sélectionné

➔ raison_autre_texte :

Texte libre renseigné si l'option "Autre" est sélectionnée.

objectifs cst : objectifs d'un campus sans tabac d'après les participants

➔ objectif_pollution_fumee :

Indique si le répondant a sélectionné : « Proposer un espace de formation et de travail moins pollué par la fumée du tabac ».

0 = non sélectionné

1 = sélectionné

➔ objectif_megots

Indique si le répondant a sélectionné : « Préserver le campus de la pollution par les mégots ».

0 = non sélectionné

1 = sélectionné

➔ objectif_bien_etre

Indique si le répondant a sélectionné : « Promouvoir une bonne santé et un bien-être individuel pour les usagers du campus ».

0 = non sélectionné

1 = sélectionné

➔ objectif_arret_fumer

Indique si le répondant a sélectionné : « Encourager les fumeurs à arrêter de fumer et à diminuer la consommation de tabac ».

0 = non sélectionné

1 = sélectionné

➔ objectif_rester_non_fumeur

Indique si le répondant a sélectionné : « Encourager les ex-fumeurs / les non-fumeurs à le rester ».

0 = non sélectionné

1 = sélectionné

➔ objectif_enjeu_sante

Indique si le répondant à sélectionné : « Faire prendre conscience de l'enjeu, en termes de santé, du tabac et du tabagisme (risques, importance de l'arrêt, etc.) »

0 = non sélectionné

1 = sélectionné

➔ objectif_lieu_sans_tabac

Indique si le répondant à sélectionné : « Inciter les étudiant à promouvoir des lieux sans tabac / à parler des lieux sans tabac dans leurs futurs environnements professionnels ».

0 = non sélectionné

1 = sélectionné

➔ objectif_incendie

Indique si le répondant à sélectionné : « Diminuer le risque d'incendie sur le campus »

0 = non sélectionné

1 = sélectionné

actions accompagnement : actions d'accompagnement qui devraient être déployées en plus du projet de campus sans tabac

➔ action_reunion

Indique si le répondant à sélectionné : « Organiser des réunions d'information sur l'arrêt du tabac »

0 = non sélectionné

1 = sélectionné

➔ action_sensibilisation

Indique si le répondant à sélectionné : « Organiser régulièrement des stands d'information et de sensibilisation sur le tabac dans le hall ».

0 = non sélectionné

1 = sélectionné

➔ action_campagne

Indique si le répondant à sélectionné : « Assurer une campagne de communication (panneaux, affiches,...) »

0 = non sélectionné

1 = sélectionné

➔ action_consultations

Indique si le répondant à sélectionné : « Proposer des consultations sur le campus pour accompagner les personnes souhaitant arrêter de fumer »

0 = non sélectionné

1 = sélectionné

➔ action_stress

Indique si le répondant à sélectionné : « Proposer des ateliers de sophrologie ou d'autres méthodes de gestion du stress pour aider les fumeurs à mieux gérer leur stress ».

0 = non sélectionné

1 = sélectionné

➔ action_autre

Indique si le répondant à sélectionné : « Autres propositions : »

0 = non sélectionné

1 = sélectionné

➔ action_autre_texte

Texte libre renseigné par le répondant si l'option « Autres propositions » est sélectionnée.

NA si non concerné

favorable vapotage : Indique le degré de favorabilité du répondant concernant l'interdiction du vapotage sur l'ensemble du campus

0 : Je ne suis pas du tout favorable/10 : Je suis très favorable)

raisons vapotage : Raisons de l'opinion sur l'interdiction du vapotage

➔ raison_gene

Indique si le répondant à sélectionné : « Cela ne me gêne pas »

0 = non sélectionné

1 = sélectionné

➔ raison_protection

Indique si le répondant à sélectionné : « Je soutiens cette interdiction pour protéger la santé de tous sur le campus »

0 = non sélectionné

1 = sélectionné

➔ raison_substances

Indique si le répondant à sélectionné : « Je pense que cela aide à réduire l'exposition à la vapeur et aux substances nocives »

0 = non sélectionné

1 = sélectionné

➔ raison_environnement

Indique si le répondant à sélectionné : « Je considère que cela contribue à un environnement plus sain et plus agréable »

0 = non sélectionné

1 = sélectionné

➔ raison_vapeur

Indique si le répondant à sélectionné : « Je pense que la vapeur n'est pas toxique pour l'environnement »

0 = non sélectionné

1 = sélectionné

➔ raison_entreprises

Indique si le répondant à sélectionné : « Je pense que cette interdiction profite davantage aux grandes entreprises du tabac qu'à la santé ou à l'environnement »

0 = non sélectionné

1 = sélectionné

➔ raison_vapo_autre

Indique si le répondant à sélectionné : « Autre ».

0 = non sélectionné

1 = sélectionné

➔ raison_vapo_autre_texte

Texte libre renseigné par le répondant si l'option « Autre » est sélectionnée.

NA si non concerné

respect interdictions : perception du répondant concernant le respect des interdictions de fumer/vapoter dans un rayon de 10 mètres autour des entrées et sorties du campus.

- 1 = Oui, toujours
- 2 = Oui, souvent
- 3 = Parfois
- 4 = Rarement

- 5 = Jamais

regle campus sain : Indique dans quelle mesure le répondant estime que la règle (interdiction de fumer/vapoter dans un rayon de 10 mètres) contribue à rendre le campus plus sain.

- 1 = Pas du tout
- 2 = Peu
- 3 = Moyennement
- 4 = Beaucoup

affiche : Indique si le répondant a remarqué les affiches informant des nouvelles règles anti-tabacs installées sur le campus depuis la rentrée.

0 = Non

1 = Oui

remarque : indique si le répondant fait une remarque lorsqu'il voit des personnes fumer dans les zones interdites à l'intérieur ou autour des bâtiments de l'école.

- 1 = Oui, toujours
- 2 = Oui, parfois
- 3 = Non, jamais

abris fumeurs : Indique si le répondant sait où se trouvent les abris fumeurs sur le campus.

0 = Non

1 = Oui

abris fumeurs texte :

Texte libre renseigné par le répondant si l'option « Oui » est sélectionnée.

NA = si le répondant a répondu "Non" ou n'a rien précisé

cendriers : Indique si le répondant a remarqué des cendriers installés en dehors des zones fumeurs dans l'école.

- 0 = Non
- 1 = Oui

cendriers texte : Texte libre renseigné uniquement si le répondant a répondu "Oui" à la question précédente. Contient l'endroit où les cendriers ont été observés.

statut tabagique : Indique le statut tabagique actuel du répondant.

- 1 = Je n'ai jamais fumé (non-fumeur)
- 2 = Je ne fume plus (ex-fumeur)
- 3 = Je fume occasionnellement
- 4 = Je fume quotidiennement

frequence tabac : Indique la fréquence à laquelle le répondant a fumé au cours des 30 derniers jours.

- 0 = Jamais
- 1 = Moins d'une fois par mois
- 2 = Une fois par mois
- 3 = Une fois toutes les deux semaines (1x/15 jours)
- 4 = Une fois par semaine
- 5 = Plusieurs fois par semaine
- 6 = Tous les jours
- NA = non réponse / non concerné (non-fumeurs)

produits fumés : noms des substances fumées

➔ cigarettes_classiques

- 0 = non sélectionné
- 1 = sélectionné

➔ tabac_rouler

- 0 = non sélectionné
- 1 = sélectionné

➔ cigarillos

- 0 = non sélectionné
- 1 = sélectionné

➔ snus

- 0 = non sélectionné
- 1 = sélectionné

➔ pouches

- 0 = non sélectionné
- 1 = sélectionné

➔ cannabis

- 0 = non sélectionné
- 1 = sélectionné

➔ chicha

- 0 = non sélectionné
- 1 = sélectionné

➔ autre

Indique si le répondant a sélectionné l'option « Autre ».

- 0 = non sélectionné
- 1 = sélectionné

➔ autre_texte

Texte libre renseigné si l'option « Autre » est sélectionnée.

NA = si non concerné ou pas de réponse du participant

ecigarette : Indique si le répondant utilise la cigarette électronique.

0 : non

1 : oui

ecigarette nicotine : indique si la cigarette électronique utilisée contient de la nicotine

0 = Non

1 = Oui

NA = non applicable (n'utilise pas la cigarette électronique) ou non réponse

freq ecigarette : Indique la fréquence d'utilisation de la cigarette électronique chez les utilisateurs

- 1 = Tous les jours
- 2 = Au moins une fois par semaine
- 3 = Au moins une fois par mois
- 4 = Plus rarement
- 5 = Jamais
- NA = non applicable

ecigarette contexte : contexte d'utilisation de la cigarette électronique :

➔ ecigarette_amis :

Indique si le répondant à sélectionné : « avec des amis »

- 0 = non sélectionné
- 1 = sélectionné

➔ ecigarette_fetes :

Indique si le répondant à sélectionné : « lors de soirées/fêtes »

- 0 = non sélectionné
- 1 = sélectionné

➔ ecigarette_ecole :

Indique si le répondant à sélectionné : « à l'école »

- 0 = non sélectionné
- 1 = sélectionné

➔ ecigarette_maison :

Indique si le répondant à sélectionné : « à la maison, seul(e) »

- 0 = non sélectionné
- 1 = sélectionné

➔ ecigarette_famille :

Indique si le répondant à sélectionné : « à la maison, avec la famille »

- 0 = non sélectionné

- 1 = sélectionné

➔ **ecigarette_lieux_publics :**

Indique si le répondant à sélectionné : « dans les lieux publics (rue, parc, campus,...) »

- 0 = non sélectionné
- 1 = sélectionné

➔ **ecigarette_autre :**

Indique si le répondant à sélectionné : « Autre »

- 0 = non sélectionné
- 1 = sélectionné

➔ **ecigarette_autre_texte :**

Texte libre si “Autre” est sélectionné.

tentative arret tabac : Indique si la personne a déjà essayé d’arrêter de fumer, et combien de fois.

- 1 = Oui, 1 fois
- 2 = Oui, 2 fois
- 3 = Oui, 3 fois et plus
- 4 = Non, jamais
- NA = non réponse ou non applicable

aide arret tabac : Indique si la personne a bénéficié d’une aide pour arrêter de fumer.

- 0 = Non
- 1 = Oui

connaissance service : Indique si la personne sait qu’il existe un service d’aide à l’arrêt du tabac dans son école

- 0 = Non
- 1 = Oui

utilisation service : Indique si la personne a déjà utilisé le service d’aide à l’arrêt du tabac de l’école

- 0 = Non
- 1 = Oui

connaissance composition : Indique la connaissance de la composition et de la quantité de nicotine pour chaque produit

➔ **connaissance_cigarettes :**

Indique si le répondant à sélectionné : « Cigarettes classiques »

- 0 = non sélectionné
- 1 = sélectionné

➔ connaissance_tabac_rouler :

Indique si le répondant à sélectionné : « Tabac à rouler »

- 0 = non sélectionné
- 1 = sélectionné

➔ connaissance_ecigarettes :

Indique si le répondant à sélectionné : « cigarettes électroniques »

- 0 = non sélectionné
- 1 = sélectionné

➔ connaissances_cigarillos :

Indique si le répondant à sélectionné : « Cigarillos »

- 0 = non sélectionné
 - 1 = sélectionné
- ➔ connaissances_snus :

Indique si le répondant à sélectionné : « Snus »

- 0 = non sélectionné
 - 1 = sélectionné
- ➔ connaissances_pouches :

Indique si le répondant à sélectionné : « Pouches de nicotine »

- 0 = non sélectionné
 - 1 = sélectionné
- ➔ connaissances_chicha :

Indique si le répondant à sélectionné : « Chicha »

- 0 = non sélectionné
 - 1 = sélectionné
- ➔ connaissances_cannabis :

Indique si le répondant à sélectionné : « Cannabis »

- 0 = non sélectionné
 - 1 = sélectionné
- ➔ connaissances_ne_sait_pas :

Indique si le répondant à sélectionné : « Je ne sais pas »

- 0 = non sélectionné
- 1 = sélectionné

observation déchets : Indique à quelle fréquence la personne remarque des déchets liés au tabac sur le campus (mégots, paquets, filtres, pods, etc.).

- 1 = Souvent

- 2 = Parfois
- 3 = Rarement
- 4 = Jamais

reaction dechets : Indique ce que la personne fait lorsqu'elle voit des déchets liés au tabac sur le campus.

- 1 = Je les jette dans une poubelle à proximité
- 2 = Je les ignore / ne fais rien
- 3 = Autre

reaction dechets texte : Texte libre précisant l'action si la personne a choisi "Autre".

connaissance litres eau : Indique si la personne connaît (ou pense connaître) la quantité d'eau nécessaire pour produire une cigarette.

- 1 = Environ 2 litres
- 2 = Environ 4 litres
- 3 = Environ 10 litres
- 4 = Environ 20 litres
- 5 = Je ne sais pas

connaissance degradation : Indique si la personne connaît (ou pense connaître) le nombre d'années nécessaires pour qu'un mégot de cigarette se dégrade.

- 1 = 2 ans
- 2 = 6 ans
- 3 = 10 ans
- 4 = 12 ans
- 5 = Je ne sais pas

connaissance megots : Indique si la personne connaît (ou pense connaître) le nombre de mégots jetés au sol en Belgique chaque seconde.

- 1 = Environ 10 000
- 2 = Environ 40 000
- 3 = Environ 140 000
- 4 = Environ 200 000
- 5 = Je ne sais pas

opinion campagne : Indique si la personne estime que les campagnes d'information sur le tabac incluent suffisamment d'informations sur l'impact environnemental.

- 1 = Oui, beaucoup
- 2 = Oui, un peu
- 3 = Non
- 4 = Je ne sais pas

participation focus group : Indique si la personne serait d'accord de participer à un focus group organisé en mars concernant le projet "campus sans tabac".

- 1 = Oui
- 2 = Non
- 3 = Peut-être

Annexe 10 : Tableaux analyses descriptives :

Tableau 12 : Caractéristiques socio-démographiques :

Variable	Catégories	Médiane ; P25-P75	Effectif (n)	Fréquence (%)
Age (en années)		22 ; 20-37		
Sexe	Femme		135	67.5
	Homme		65	32.5
Statut	Etudiant		150	74.63
	Enseignant		39	19.40
	Personnel administratif		6	2.99
	Personnel technique		1	0.50
	Membre direction		5	2.49
Section	Infirmier		55	37.16
	Sage-femme		31	20.95
	Spécialisations		2	1.35
	Technologue laboratoire médical		8	5.41
	Accueil et éducation du jeune enfant		5	3.38
	Master ingénieur industriel		12	8.11
	Technico-commercial		5	3.38
	Ingénieur sciences industrielles		16	10.81
	Robotique		4	2.70
	Automatisation		8	5.41
	Psychomotricité		2	1.35
Année d'étude	Bac 1		46	31.29
	Bac 2		39	26.53
	Bac 3		41	27.89
	Bac 4		8	5.44
	Bac 5 (spécialisations)		2	1.36
	Master 1		0	0
	Master 2		11	7.48

Tableau 13 : Habitudes tabagiques :

Variable	Catégories	Effectif (n)	Fréquence (%)
Statut tabagique	Non-fumeur	136	69.74
	Ex-fumeur	13	6.67
	Fumeur occasionnel	29	14.87
	Fumeur quotidien	17	8.72
Fréquence tabac	Jamais	24	39.34
	Moins d'1x/mois	5	8.20
	1x/mois	5	8.20
	1x/15j	3	4.92
	1x/semaine	2	3.28

	Plusieurs fois par semaine	7	11.48
	Tous les jours	15	24.59
Utilisation cigarette électronique	Non	175	87.06
	Oui	26	12.94
Fréquence cigarette électronique	Tous les jours	12	5.97
	Au moins 1x/sem	5	2.49
	Au moins 1x/mois	5	2.49
	Plus rarement	3	1.49
	Jamais	1	0.5
Présence de nicotine dans la cigarette électronique	Non	2	7.69
	Oui	23	88.46
	Je ne sais pas	1	3.85

Tableau 14 : Substances fumées parmi les fumeurs :

Substances fumées :	n	%
Cigarettes classiques	18	42.86
Tabac à rouler	8	19.05
Cigarillos	1	2.38
Snus	2	4.76
Pouches	0	0
Cannabis	2	4.76
Chicha	4	9.52
Autre	18	42.86

Tableau 15 : Connaissance et respect de la politique « campus sans tabac » :

Variable	Catégories	Médiane ; P25-P75	n	%
Connaissance terme campus sans tabac	non		66	32.84
	oui		135	67.16
Favorabilité implémentation campus sans tabac	Échelle de likert de 0 à 10 0 : pas du tout favorable 10 : très favorable	10 ; 8-10		
Favorabilité interdiction vapotage sur le campus	Échelle de likert de 0 à 10 0 : pas du tout favorable 10 : très favorable	8 ; 6-10		
Respect interdiction de fumer/vapoter dans un rayon de 10m autour des entrées et sorties du campus	Oui, toujours		5	2.49

	Oui, souvent		38	18.91
	Parfois		65	32.34
	Rarement		69	34.33
	Jamais		24	11.94
L'interdiction contribue-t-elle à rendre le campus plus sain ?	Pas du tout		8	4.04
	Peu		44	22.22
	Moyennement		95	47.98
	Beaucoup		51	25.76

Tableau 16 : Connaissance des dispositifs anti-tabac sur le campus :

Variable	Catégories	n	%
Affiches anti-tabac sur le campus remarquées	non	123	61.19
	oui	78	38.81
Remarque aux fumeurs en zone interdite	oui, toujours	6	2.99
	oui, parfois	21	10.45
	non, jamais	174	86.57
Localisation des abris fumeurs sur la campus connue	non	47	23.38
	oui	154	76.62
Cendriers remarquables hors zones fumeurs	non	177	88.06
	oui	24	11.94

Tableau 17 : Tentatives d'arrêt du tabac et recours aux dispositifs d'aide :

Variable	Catégories	n	%
Nombre de tentative d'arrêt du tabac	oui, 1 fois	15	21.74
	oui, 2 fois	6	8.70
	oui, 3 fois et plus	7	10.14
	non, jamais	41	59.42
Aide pour arrêter de fumer	non	70	97.22
	oui	2	2.78
Connaissance d'un service d'aide à l'arrêt du tabac dans le campus	non	183	91.04
	oui	18	8.96
Utilisation du service d'aide à l'arrêt du tabac dans le campus	non	201	100
	oui	0	0

Tableau 18 : Perception des déchets liés au tabac et connaissances environnementales :

Variable	Catégories	n	%
Fréquence d'observation des déchets liés au tabac sur le campus	souvent	28	13.93
	parfois	67	33.33
	rarement	66	32.84
	jamais	40	19.90
Réaction des participants face aux déchets liés au tabac	Je les jette dans une poubelle à proximité	26	12.94
	Je les ignore/ne fais rien	163	81.09
	Autre	12	5.97
Connaissance de la quantité d'eau nécessaire pour produire une cigarette	Environ 2 litres	2	1
	Environ 4 litres	24	11.94
	Environ 10 litres	23	11.44
	Environ 20 litres	13	6.47
	Je ne sais pas	139	69.15
Connaissance du nombre d'années nécessaires pour la dégradation d'un mégot	2 ans	2	1
	6 ans	11	5.47
	10 ans	52	25.87
	12 ans	55	27.36
	Je ne sais pas	81	40.3
Connaissance du nombre de mégots jetés au sol en Belgique par seconde	Environ 10 000	8	3.98
	Environ 40 000	24	11.94
	Environ 140 000	26	12.94
	Environ 200 000	14	6.97
	Je ne sais pas	129	64.18
Opinion sur les campagnes d'information et leur niveau d'inclusion de l'impact environnemental	Oui, beaucoup	8	3.98
	Oui, peu	53	26.37
	Non	100	49.75
	Je ne sais pas	40	19.90

Annexe 11 : Tableaux analyses univariées :

Tableau 19 : Variables socio-démographiques :

Sexe	Favorable	Neutre	Pas favorable	Total	P valeur : 0,70
Femme	109 (80,7%)	20 (14,8%)	6 (4,4%)	135	
Homme	50 (76,9%)	12 (18,5%)	3 (4,6%)	65	

⇒ Test du Chi carré

⇒ Un répondant ayant sélectionné « Je ne souhaite pas répondre » a été exclu de l'analyse.

		Favorable	Neutre	Pas favorable	P valeur :
Age (en années)	Médiane :	22	20	21	0.1528

⇒ Test de Kruskal Wallis

Statut	Favorable	Neutre	Pas favorable	P valeur : 0,66
Etudiant	114 (76%)	28 (18,7%)	8 (5,3%)	
Enseignant	35 (89,7%)	3 (7,7%)	1 (2,6%)	
Personnel administratif	5 (83,3%)	1 (16,7%)	0	
Personnel technique	1 (100%)	0	0	
Membre de la direction	5 (100%)	0	0	

⇒ Test exact de Fisher

Section	Favorable	Neutre	Pas favorable	P valeur : 0,54
Paramédical	78 (75,7%)	19 (18,4)	6 (5,8)	
Informatique et technique	11 (64,7%)	5 (29,4%)	1 (5,9%)	
Ingénieur industriel	24 (85,7%)	3 (10,7%)	1 (3,6%)	

⇒ Test exact de Fisher

Année d'étude	Favorable	Neutre	Pas favorable	P valeur : 0,22
Bac 1	32 (69,6%)	12 (26,1%)	2 (4,3%)	
Bac 2	25 (64,1%)	9 (23,1%)	5 (12,8%)	
Bac 3	36 (87,8%)	5 (12,2%)	0	
Bac 4	7 (87,5%)	1 (12,5%)	0	
Spécialisations	2 (100%)	0	0	
Master 2	9 (81,8%)	1 (9,1%)	1 (9,1%)	

⇒ Test exact de Fisher

Tableau 20 : Connaissance campus sans tabac :

Connaissance CST	Favorable	Neutre	Pas favorable	<u>P valeur : 0,95</u>
Non	52 (78,8%)	11 (16,7%)	3 (4,5%)	
Oui	108 (80%)	21 (15,6%)	6 (4,4%)	

⇒ Test du chi carré

Tableau 21 : Raisons en faveur d'un CST :

« Cela incite les fumeurs à arrêter de fumer »	Favorable	Neutre	Pas favorable	<u>P valeur : 0,28</u>
Non sélectionné	120 (76,9%)	28 (17,9%)	8 (5,1%)	
Sélectionné	40 (88,9%)	4 (8,9%)	1 (2,2%)	

« Autre »	Favorable	Neutre	Pas favorable	<u>P valeur : 0,26</u>
Non sélectionné	154 (80,2%)	30 (15,6%)	8 (4,2%)	
Sélectionné	6 (66,7%)	2 (22,2%)	11,1 (1%)	

⇒ Test exact de Fisher

Tableau 22 : Objectifs perçus d'un CST :

« Préserver le campus de la pollution par les mégots »	Favorable	Neutre	Pas favorable	<u>P valeur : 0,26</u>
Non sélectionné	50 (74,6%)	12 (17,9%)	5 (7,5%)	
Sélectionné	110 (82,1%)	20 (14,9%)	4 (3%)	

« Encourager les fumeurs à arrêter de fumer et à diminuer la consommation de tabac »	Favorable	Neutre	Pas favorable	<u>P valeur : 0,85</u>
Non sélectionné	76 (80%)	14 (14,7%)	5 (5,3%)	
Sélectionné	84 (79,2%)	18 (17%)	4 (3,8%)	

« Encourager les ex-fumeurs / les non-fumeurs à le rester »	Favorable	Neutre	Pas favorable	<u>P valeur : 0,49</u>
Non sélectionné	92 (77,3%)	20 (16,8%)	7 (5,9%)	
Sélectionné	68 (82,9%)	12 (14,6%)	2 (2,4%)	

« Inciter les étudiant à	Favorable	Neutre	Pas favorable	<u>P valeur : 0.9584</u>
--------------------------	-----------	--------	---------------	--------------------------

promouvoir des lieux sans tabac / à parler des lieux sans tabac dans leurs futurs environnements professionnels »			
Non sélectionné	99 (79,8%)	19 (15,3%)	6 (4,8%)
Sélectionné	61 (79,2%)	13 (16,9%)	3 (3,9%)

« Diminuer le risque d'incendie sur le campus »	Favorable	Neutre	Pas favorable	<u>P valeur : 0.7193</u>
Non sélectionné	127 (78,4%)	27 (16,7%)	8 (4,9%)	
Sélectionné	33 (84,6%)	5 (12,8%)	1 (2,6%)	

⇒ Test exact de Fisher

Tableau 23 : Fréquence consommation de tabac :

Fréquence consommation de tabac	Favorable	Neutre	Pas favorable	<u>P valeur : 0.2189</u>
Jamais	18 (75%)	4 (16,7%)	2 (8,3%)	
Moins d'1x/mois	3 (60%)	2 (40%)	0	
1x/mois	4 (80%)	1 (20%)	0	
1x/15jours	2 (66,7%)	0	1 (33,3%)	
1x/semaine	0	1 (50%)	1 (50%)	
Plusieurs fois par semaine	4 (57,1%)	3 (42,9%)	0	
Tous les jours	6 (40%)	6 (40%)	3 (20%)	

⇒ Test exact de Fisher

Tableau 24 : Fréquence de la consommation de la cigarette électronique :

Fréquence consommation cigarette électronique	Favorable	Neutre	Pas favorable	<u>P valeur : 0.2283</u>
Tous les jours	5 (41,7%)	4 (33,3%)	3 (25%)	
Au moins une fois par semaine	2 (40%)	3 (60%)	0	
Au moins une fois par mois	5 (100%)	0	0	
Plus rarement	1 (33,3%)	1 (33,3%)	1 (33,3%)	
Jamais	0	0	0	

⇒ Test exact de Fisher

Tableau 25 : Nombre de tentative d'arrêt :

Indique si la personne a déjà essayé d'arrêter de fumer, et combien de fois	Favorable	Neutre	Pas favorable	<u>P valeur : 0.3804</u>
Oui, 1 fois	8 (53,3%)	5 (33,3%)	2 (13,3%)	
Oui, 2 fois	3 (50%)	3 (50%)	0	
Oui, 3 fois et plus	4 (57,1%)	3 (42,9%)	0	
Non, jamais	30 (73,2%)	7 (17,1%)	4	

⇒ Test exact de Fisher

Tableau 26 : Aide pour arrêter de fumer :

Indique si la personne a bénéficié d'une aide pour arrêter de fumer.	Favorable	Neutre	Pas favorable	<u>P valeur : 1</u>
Non	45 (64,3%)	19 (27,1%)	6 (8,6%)	
Oui	2 (100%)	0	0	

⇒ Test exact de Fisher

Tableau 27 : Respect des interdictions :

Perception du répondant concernant le respect des interdictions de fumer/vapoter dans un rayon de 10 mètres autour des entrées et sorties du campus.	Favorable	Neutre	Pas favorable	<u>P valeur : 0.7657</u>
Oui, toujours	4 (80%)	1 (20%)	0	
Oui, souvent	27 (71,1%)	8 (21,1%)	3 (7,9%)	
Parfois	53 (81,5%)	9 (13,8%)	3 (4,6%)	
Rarement	54 (78,3%)	12 (17,4%)	3 (4,3%)	
Jamais	22 (91,7%)	2 (8,3%)	0	

⇒ Test exact de Fisher

Tableau 28 : Affiches :

Indique si le répondant a remarqué les affiches informant des	Favorable	Neutre	Pas favorable	<u>P valeur : 0.8068</u>

nouvelles règles anti-tabacs installées sur le campus depuis la rentrée.				
Non	97 (78,9%)	21 (17,1%)	5 (4,1%)	
Oui	63 (80,8%)	11 (14,1%)	4 (5,1%)	

⇒ Test exact de Fisher

Tableau 29 : Remarque :

Indique si le répondant fait une remarque lorsqu'il voit des personnes fumer dans les zones interdites à l'intérieur ou autour des bâtiments de l'école.	Favorable	Neutre	Pas favorable	<u>P valeur : 0.6957</u>
Oui, toujours	5 (83,3%)	1 (16,7%)	0	
Oui, parfois	16 (76,2%)	3 (14,3%)	2 (9,5%)	
Non, jamais	139 (79,9%)	28 (16,1%)	7 (4%)	

⇒ Test exact de Fisher

Tableau 30 : Localisation des abris fumeurs :

Indique si le répondant sait où se trouvent les abris fumeurs sur le campus.	Favorable	Neutre	Pas favorable	<u>P valeur : 0.8904</u>
Non	39 (83%)	6 (12,8%)	2 (4,3%)	
Oui	121 (78,6%)	26 (16,9%)	7 (4,5%)	

⇒ Test exact de Fisher

Tableau 31 : Présence de cendriers en dehors des zones fumeurs :

Indique si le répondant a remarqué des cendriers installés en dehors des zones fumeurs dans l'école.	Favorable	Neutre	Pas favorable	<u>P valeur : 0.1966</u>
Non	144 (81,4%)	26 (14,7%)	7 (4%)	
Oui	16 (66,7%)	6 (25%)	2 (8,3%)	

⇒ Test exact de Fisher

Tableau 32 : Réactions face aux déchets :

Réaction de la personne lorsqu'elle voit des déchets liés au tabac sur le campus	Favorable	Neutre	Pas favorable	<u>P valeur : 0.2818</u>
Je les jette dans une poubelle à proximité	19 (73,1%)	6 (23,1%)	1 (3,8%)	
Je les ignore/ne fait rien	133 (81,6%)	22 (13,5%)	8 (4,9%)	
Autre	8 (66,7%)	4 (33,3%)	0	

⇒ Test exact de Fisher

Annexe 12 : Analyses multivariées :

Tableau 33 : Analyses multivariées :

Variable	OR (IC95%) Favorable vs Neutre	OR (IC95%) Pas favorable vs Neutre	P valeur gloable
Score favorabilité interdiction vapotage	3.25 [1.69 ; 6.24]	1.29×10^{-11} [1.03×10^{-250} ; 1.62×10^{234}]	<u>P = 0.000000161</u>
Raison en faveur CST : « Cela incite les fumeurs à moins fumer » (T.non sélectionné)	0.15 [0.01 ; 1.85]	4.09×10^{18} [4.09×10^{18} ; 4.09×10^{18}]	<u>P = 0.242676</u>
Raison en faveur CST : « Cela évite d'être exposé à la fumée secondaire sur le campus » (T.non sélectionné)	2.34 [0.15 ; 36.90]	5.96×10^{-11} [2.66×10^{-51} ; 1.33×10^{38}]	<u>P = 0.835302</u>
Raison en faveur CST : « C'est cohérent avec l'image de l'école qui forme à la santé » (T.non sélectionné)	1.32 [0.19 ; 9.07]	1.15×10^{-7} [5.13×10^{-48} ; 2.57×10^{38}]	<u>P = 0.959850</u>
Raison en défaveur CST : « Ce n'est pas justifié » (T.non sélectionné)	0.05 [2.29 ; 10.1]	1.49×10^{-16} [1.49×10^{16} ; 1.49×10^{16}]	<u>P = 0.486172</u>
Raison en défaveur CST : « C'est inutile » (T.non sélectionné)	0.18 [4.02 ; 77.8]	2.11×10^{60} [2.11×10^{60} ; 2.11×10^{60}]	<u>P = 0.851667</u>
Raison en défaveur CST : « Ça stigmatise les fumeurs » (T.non sélectionné)	$0.04 [2.07 \times 10^{-3}$; 0.72]	2.33×10^{15} [2.33×10^{15} ; 2.33×10^{15}]	<u>P = 0.057107</u>
Objectif CST : « Proposer un espace de formation de travail moins pollué par la fumée du tabac » (T.non sélectionné)	3.72 [0.57 ; 24.21]	3.10×10^{-13} [3.13×10^{-18} ; 3.16×10^{-13}]	<u>P = 0.376561</u>
Objectif CST : « Promouvoir une bonne santé et un bien-être individuel pour les usagers du campus » (T.non sélectionné)	23 [1.60 ; 330]	2.70×10^{-8} [1.21×10^{-48} ; 6.04×10^{32}]	<u>P = 0.029303</u>

Objectif CST : « Faire prendre conscience de l'enjeu du tabac et du tabagisme » (T.non sélectionné)	0.90 [0.12 ; 6.77]	1.60×10^{11} [7.15×10^{-30} ; 3.58×10^{51}]	<u>P = 0.995173</u>
Statut tabagique (T.non fumeur)			<u>P = 0.583157</u>
Ex-fumeur	0.35 [6.12 ; 19.73]	1.46×10^{-14} [1.46×10^{-14} ; 1.46×10^{-14}]	
Fumeur occasionnelle	0.85 [0.08 ; 9.19]	191059.38 [8.55×10^{-36} ; 4.27×10^{45}]	
Fumeur quotidien	0.03 [6.34 ; 13.46]	0.03 [2.86×10^{-10} ; 2.86×10^{-10}]	
Utilisation cigarette électronique (T.non)	191.58 [0.36 ; 80.4]	2862700777.95 [1.28×10^{-14} ; 1.28×10^{-14}]	<u>P = 0.009033</u>
Mesure dans laquelle le répondant estime que la règle (interdiction de fumer/vapoter dans un rayon de 10 mètres) contribue à rendre le campus plus sain. (T.pas du tout)			<u>P = 0.999897</u>
Peu	0.64 [3.60 ; 113.6]	1.37×10^{-5} [1.37×10^{-5} ; 1.37×10^{-5}]	
Moyennement	0.48 [3.96 ; 57.4]	1.31×10^{12} [5.87×10^{-29} ; 2.94×10^{42}]	
Beaucoup	0.59 [2.06 ; 170]	3.15×10^{-6} [3.15×10^{-6} ; 3.15×10^{-6}]	
Fréquence à laquelle le répondant observe des déchets liés au tabac sur le campus (T.souvent)			<u>P = 0.180732</u>
Parfois	0.47 [0.08 ; 28.80]	1719212.42 [1.72×10^6 ; 1.72×10^6]	
Rarement	0.03 [0.76 ; 15.67]	4.21×10^{17} [1.88×10^{23} ; 9.42×10^{57}]	
Jamais	0.15 [1.30 ; 30.23]	1.87×10^{-41} [1.54×10^{-14} ; 1.54×10^{-14}]	

Indique si la personne estime que les campagnes d'information sur le tabac incluent suffisamment d'informations sur l'impact environnemental. (T.Oui, beaucoup)	<u>P = 0.389150</u>	
Oui,un peu	1.88×10^{46} [2.46×10^{45} ; 1.43×10^{47}]	2.55×10^{-26} [2.55×10^{-26} ; 2.55×10^{-26}]
Non	1.80×10^{46} [2.24×10^{45} ; 1.44×10^{47}]	2.32×10^{24} [3.61×10^{-16} ; 5.19×10^{64}]
Je ne sais pas	4.96×10^{46} [6.37×10^{45} ; 3.86×10^{47}]	6.89×10^{19} [6.89×10^{19} ; 6.89×10^{19}]

Annexe 13 : Caractéristiques sociologiques des participants :

Code	Age (années)	F/H	Département	Section d'étude/Fonction	Statut tabagique
A1.IRSG.AF	45	F	Paramédical	Infirmière	Ancienne fumeuse
A2.R.FR	21	F	Technique	Robotique	Fumeuse régulière de la vapoteuse
A3.IRSG.FO	19	H	Paramédical	Infirmier	Fumeur occasionnel de la cigarette, vapoteuse et cigare
A4.IRSG.FO	21	H	Paramédical	Infirmier	Fumeur occasionnel de cigarillos, cigarettes roulées, cigare et pipe
A5.IRSG.FO	25	H	Paramédical	Infirmier	Fumeur occasionnel de cigarette classique
B1.E.NF	51	F	Paramédical	Enseignante	Non fumeuse
C1.CR.NF	55	F		Coordinatrice de recherche	Non fumeuse
D1.D.NF	60	H	Automatisation-Robotique-Technico-commercial	Directeur	Non-fumeur
E1.E.FR	52	H	Informatique et technique	Enseignant	Fumeur régulier de cigarette classique
F1.AD.FR	54	F	Informatique et technique	Assistante de direction	Fumeuse régulière de cigarette classique
G1.PA.FR	45	F	Paramédical	Personnel administratif	Fumeuse régulière de vapoteuse

Annexe 14 : Verbatims issus du focus group et des entretiens individuelles :

Code	Thème	Sous-thème	Verbatims complets
A1.IRSG.AF	Attitude affective	Une régulation plutôt qu'une interdiction totale	« Campus sans tabac... on est d'accord qu'il y a des zones pour fumer ? Ce n'est pas vraiment sans tabac »
C1.CR.NF	Attitude affective	Une perception globalement positive chez les non-fumeurs	« La fumée de cigarette, moins je suis exposée, plus ça m'arrange »
C1.CR.NF	Attitude affective	Une perception globalement positive chez les non-fumeurs	« Moi je suis non-fumeuse et ça depuis toute ma vie donc mon rêve ce serait de ne plus être exposée du tout à des cigarettes. »
B1.E.NF	Attitude affective	Un inconfort émotionnel chez les fumeurs	« J'entends quelques étudiants me dire qu'ils se sentent parfois stigmatisés et qu'on juge leur comportement. Donc, il y a certainement aussi un travail à faire là-dessus. » « Ils se sentent un peu stigmatisés, un peu comme si... C'est mon avis, mais comme si on leur disait, « Ah, t'es fumeur, ben tu vas en prison », entre guillemets. « Tu es puni, tu vas là. » Je pense que ça, c'est sûrement un frein, le fait qu'ils se considèrent eux presque comme punis. »
D1.D.NF	Fardeau	Contraintes pratiques / météo	« Ça veut dire que les gens vont devoir se retrouver dans la pluie, la neige et le froid, bien loin des bâtiments pour aller fumer un coup et pouvoir rentrer dans le bâtiment. Je ne suis pas convaincu que ça ça va fonctionner. »
D1.D.NF	Fardeau	Contraintes pratique / distance des zones fumeurs	D1.D.NF « On a des fumoirs qui étaient trop près de porte, qu'on doit déplacer. Le problème, c'est que les services de travaux d'Helmo sont surchargés donc malheureusement, ça passe en priorité XXX »

D1.D.NF	Fardeau	Contraintes pratique / distance des zones fumeurs	« Et puis même au-delà de ça, je crois que la législation, ce n'est même pas à 10 mètres des portes du bâtiment mais c'est à 10 mètres de l'accès du campus et là, je crois qu'on n'y est pas encore. Il y a toujours ces fumoirs à l'intérieur. »
F1.AD.FR	Auto-efficacité	Faire respecter les règles : un malaise partagé :	« Moi, je ne me sens pas non plus d'aller leur dire, parce que je me dis, toi tu fumes, donc tais-toi. » « Je me dis, ne fais pas la maline, tu fumes et tu ne devrais pas donc je ne vais pas leur faire la remarque »
A4.IRSG.FO	Efficacité perçue	Des effets positifs visibles	« C'est vrai que quand on prend un petit peu de recul au niveau de la propreté, tout simplement, on n'y pense pas forcément parce qu'on passe tous les jours et donc on ne se focalise pas forcément là-dessus mais quand on y réfléchit un peu, c'est vrai que ça reste assez propre. Je ne me rappelle pas d'avoir vu un amas de mégots à terre alors peut être un par-ci, par-là, bon ça voilà mais vraiment, des amas de mégots comme ça, c'est vrai qu'on n'en voit pas sur le campus. »
G1.PA.FR	Efficacité perçue	Des effets positifs visibles	« Mais je ne trouve pas vraiment qu'il y ait beaucoup de mégots aux alentours des endroits où il y a des cendriers et des points fumeurs. Vraiment, je trouve que pour ça, les gens sont assez vigilants. »
D1.D.NF	Efficacité perçue	Limites qui réduisent l'efficacité perçue / vapotage omniprésent	« Mais ça, fumer, par exemple, près des portes des bâtiments, je ne vois pas fumer mais vapoter, ça c'est clair. Quand tu as un groupe de 15, 20 étudiants, il y en a toujours bien un avec l'une ou l'autre vapoteuse. Je crois

			qu'ils ne s'associent pas encore les deux. Il y a fumeur et vapoteur. »
B1.E.NF	Efficacité perçue	Limites qui réduisent l'efficacité perçue / vapotage omniprésent	« Je me suis fait la réflexion, quand on est dans les bouchons, ici, pour repartir à 17h, où finalement, je suis les marcheurs pour arriver jusqu'au rondpoint de Belle Ile et je me demande s'ils ont sorti la vapoteuse de leur bouche sur le trajet tellement je vois qu'ils l'ont dans la bouche. »
C1.CR.NF	Efficacité perçue	Limites qui réduisent l'efficacité perçue / non-respect des distances légales	« Je trouve quand même qu'il y a un certain respect sur le campus même si les 10 mètres actuellement ne sont pas encore respectées, je pense que les signes visibles des fumoirs n'y incitent pas encore. »
D1.D.NF	Cohérence de l'intervention	Incohérences matérielles et organisationnelles / présence de cendriers	« Il y a des cendriers devant les portes donc les étudiants me disent, pourquoi est-ce qu'on laisse les cendriers alors ? » « Donc, à un moment donné, il faut quand même passer à l'acte, surtout si c'est une politique maison. »
A2.R.FR	Cohérence de l'intervention	Incohérences matérielles et organisationnelles / abris trop proches des portes	« Ils disent qu'ils comprennent la réglementation de fumer à plus de 10 mètres d'une porte d'entrée mais même s'ils la comprennent, ils pensent que du coup, l'école est en contradiction avec ce qu'ils disent alors que les abris fumeurs étaient là avant la législation. Donc forcément, quand elle est tombée, bah oui les abris fumeurs n'étaient pas à 10 mètres parce qu'ils étaient là avant. »

A2.R.FR	Cohérence de l'intervention	Incohérences matérielles et organisationnelles / abris trop proches des portes	« Celui-là, il est à moins de 10 mètres mais normalement ils étaient censés les bouger mais je ne sais pas pourquoi ils ne les ont pas encore bougés. » « J'ai discuté avec des fumeurs qui, justement, disaient qu'ils ne sont pas à 10 mètres, les abris fumeurs donc ça ne sert à rien ».
A3.IRSG.FO	Cohérence de l'intervention	Un manque de sensibilisation identifié comme un frein majeur	« En fait je pense que c'est plutôt une méconnaissance du sujet donc les gens préfèrent être dans l'ignorance alors que si on informe les gens suffisamment je pense qu'il y a plus de gens quoi vont se dissuader de fumer. »
C1.CR.NF	Cohérence de l'intervention	Un manque de sensibilisation identifié comme un frein majeur	« Au niveau des cours, il n'y a pas grand-chose. Peut-être un petit peu en toxico mais je ne pense pas qu'il y a beaucoup de sensibilisation. En tout cas, dans mon cursus en techno-laboratoire médical pas et je ne pense pas chez les ingénieurs non plus donc si la santé n'est pas directement en lien avec le métier, je ne pense pas qu'on en parle. »
A2.R.FR	Cohérence de l'intervention	Un manque de sensibilisation identifié comme un frein majeur	« Je pense que oui une conférence sur au moins l'impact de la cigarette électronique qu'elle soit bonne ou mauvaise, au moins expliquer pourquoi la puff c'est dangereux plus que la cigarette électronique. »
G1.PA.FR	Cohérence de l'intervention	Une information plus visible et plus régulière	« Une information de début d'année, peut-être, où tous les étudiants sont là. Mais plus une vraie information et pas de la répression. Et rappeler peut-être le civisme, ce que c'est, au-delà du fait que fumer, ce n'est pas bien, que ce n'est pas cool d'avoir les odeurs pour ceux qui ne fument pas. »

B1.E.NF	Cohérence de l'intervention	Des conférences ou interventions d'experts	« Ce sont des informations qu'on doit donner. Les personnes, pour moi, qui ont ces comportements-là, doivent être éclairées dans leurs comportements. Et je trouve que dans une haute école, à mon idée, c'est un devoir d'expliquer ça aux gens, aux étudiants. Je suis 100% favorable. »
F1.AD.FR	Cohérence de l'intervention	Des approches plus marquantes : sensibilisation « choc »	« C'est évidemment quand on est jeune qu'il faut peut-être essayer d'atteindre et de montrer des choses qui choquent très fort. Moi je sais qu'avec les images qu'ils ont mis sur les paquets de cigarettes, il y a certaines images que ça me dérange quand j'ai ce paquet-là. » « Donc, oui je pense qu'il faut faire des trucs choc »
B1.E.NF	Cohérence de l'intervention	Le rôle du ROI	« Je suis favorable mais à la condition de bien informer et d'informer dans le bon sens, dans le sens positif et pas informer dans le sens si tu fais ça je te punis mais plutôt de dire dans cette école on prône l'école sans tabac, le tabac a telle répercussion sur la santé, sur l'environnement et nous avons pris la décision de l'éviter au maximum donc si vous êtes fumeur, non seulement on vous invite à réfléchir et on vous propose peut-être des solutions mais on acceptera pas un comportement qui n'est pas en accord avec le règlement de l'école. »
F1.AD.FR	Cohérence de l'intervention	Le rôle du ROI	« Je suis moins fan, il y a peut-être d'autres choses alors, parce que je trouve que ça, c'est ta vie privée, tu fumes et on va te sanctionner parce que tu fumes, parce que tu n'es pas au bon endroit. Alors, peut-être d'autres choses parce que moi, ça me dérange. »

D1.D.NF	Cohérence de l'intervention	Le rôle du ROI	« Moi, je suis d'accord avec les sanctions et à l'arrêt mais si on prévoit tout ce qu'il faut pour y arriver. Et après, on peut sanctionner puisqu'on a annoncé les choses, qu'on a mis en place tout ce qu'il fallait à ce moment-là ok on peut y aller et on peut sanctionner si les règles ne sont pas respectées »
A3.IRSG.FO	Coûts d'opportunités		« C'est un vecteur social. En soirée, pour parler aux gens, combien de fois on dit ah tu mets une cigarette et du coup tu tapes la discussion avec la personne, tu bois un verre en même temps donc ça appelle à fumer. Tu en fumes une deuxième après. Ce que j'ai déjà remarqué, même lors des gardens dans l'Helmo, on va voir proportionnellement à ce qu'on voit habituellement, plus de gens qui vont fumer parce que l'alcool, la fête appellent à la cigarette. »

Annexe 15 : Engagement de non-plagiat :



Engagement de non-plagiat.

Je soussigné(e) CHICOT Justine

Matricule étudiant : S2404311

Déclare avoir pris connaissance de la charte anti-plagiat de l'Université de Liège et des dispositions du Règlement général des études et des évaluations. Je suis pleinement conscient(e) que la copie intégrale ou d'extraits de documents publiés sous quelque forme que ce soit (ouvrages, publications, rapports d'étudiant, internet, etc...) sans citation (i.e. mise en évidence de la citation par des guillemets) ni référence bibliographique précise est un plagiat qui constitue une violation des droits d'auteur relatifs aux documents originaux copiés indûment ainsi qu'une fraude. En conséquence, je m'engage à citer, selon les standards en vigueur dans ma discipline, toutes les sources que j'ai utilisées pour produire et écrire le mémoire que je dépose.

Fait le 15 mai 2026

Signature

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Chicot', with a long horizontal stroke extending to the right.