

Les variations du purisme en environnement numérique : étude des normes et des pratiques métalangagières sur la plateforme Wattpad

Auteur : Lemoine, Laura

Promoteur(s) : Provenzano, François

Faculté : Faculté de Philosophie et Lettres

Diplôme : Master en linguistique, à finalité approfondie

Année académique : 2025-2026

URI/URL : <http://hdl.handle.net/2268.2/26050>

Avertissement à l'attention des usagers :

Tous les documents placés en accès ouvert sur le site le site MatheO sont protégés par le droit d'auteur. Conformément aux principes énoncés par la "Budapest Open Access Initiative"(BOAI, 2002), l'utilisateur du site peut lire, télécharger, copier, transmettre, imprimer, chercher ou faire un lien vers le texte intégral de ces documents, les disséquer pour les indexer, s'en servir de données pour un logiciel, ou s'en servir à toute autre fin légale (ou prévue par la réglementation relative au droit d'auteur). Toute utilisation du document à des fins commerciales est strictement interdite.

Par ailleurs, l'utilisateur s'engage à respecter les droits moraux de l'auteur, principalement le droit à l'intégrité de l'oeuvre et le droit de paternité et ce dans toute utilisation que l'utilisateur entreprend. Ainsi, à titre d'exemple, lorsqu'il reproduira un document par extrait ou dans son intégralité, l'utilisateur citera de manière complète les sources telles que mentionnées ci-dessus. Toute utilisation non explicitement autorisée ci-avant (telle que par exemple, la modification du document ou son résumé) nécessite l'autorisation préalable et expresse des auteurs ou de leurs ayants droit.



Université de Liège

Faculté de Philosophie et Lettres

Département de Linguistique

Les variations du purisme en environnement numérique : étude des normes et des pratiques métalangagières sur la plateforme Wattpad.

Mémoire réalisé par Laura Lemoine

en vue de l'obtention du grade de Master en linguistique, à finalité approfondie.

Sous la direction de François Provenzano.

Année académique 2025-2026

Table des matières

Introduction	1
Présentation de la plateforme	5
Discussion théorique.....	9
1. Le discours numérique natif	9
2. Wattpad comme espace socio-numérique.....	12
3. Le commentaire	14
3.1. Le commentaire comme pratique de lecture sociale.....	14
3.2. Le commentaire en ligne comme technodiscours.....	15
3.3. Le commentaire comme écriture augmentée.....	16
3.4. Récursivité, conversationnalité et lecture délinéarisée.....	16
3.5. Spécificités des commentaires sur Wattpad.....	17
3.6. Fonctions et rôles des commentaires sur Wattpad	19
3.7. Conclusion	21
4. Le purisme	22
4.1. Définition.....	22
4.2. Ancrage historique.....	24
4.3. Mécanismes explicatifs du purisme.....	25
4.4. Le Grammar Nazi : figure emblématique du purisme	27
4.5. Le commentaire puriste en ligne.....	28
5. L'euphémisme.....	32
5.1. Introduction.....	32
5.2. Définition	32
5.3. Rôles et stratégies	33
6. Conclusion et hypothèses de travail	35
Méthodologie et corpus	37
Analyse	41
1. Remarques préalables sur le degré d'élaboration des interventions.....	41
2. Axes d'analyse des interventions puristes	43
2.1. Construction de l'ethos du commentateur	43
2.2. Évaluation littéraire et place de la langue.....	45
2.3. Positionnement normatif et légitimité.....	47
3. Stratégie d'euphémisation	51
4. Dimension interactionnelle.....	57
5. Conclusion	61
Conclusion.....	63
Bibliographie	69
Annexe.....	73
Annexe 1 : liste des commentaires relevés.....	73
Annexe 2 : liste des commentaires relevés pour l'analyse de la dimension interactionnelle.....	85
Annexe 3 : liste des romans du corpus	99

Remerciements

Je tiens à remercier Monsieur Provenzano, mon promoteur, pour ses précieux conseils, sa grande disponibilité et sa bienveillance tout au long de ce travail. Son accompagnement et son soutien ont été déterminants dans la réalisation de ce mémoire.

Je souhaite également remercier ma famille, qui m'a permis de reprendre des études qui me tenaient profondément à cœur. Merci pour votre soutien, votre patience et votre aide précieuse tout au long de ces années. Sans vous, cette aventure n'aurait pas été possible.

Introduction

Le développement du numérique a profondément transformé les pratiques d'écriture, de lecture et d'interaction. Aujourd'hui, une part importante des échanges écrits se déroule sur des plateformes en ligne, qui permettent non seulement de publier des contenus, mais aussi de les commenter, de les évaluer et de les discuter de manière immédiate. Dans ces espaces, l'écriture ne circule plus uniquement comme un texte achevé : elle devient aussi un objet de réaction, de négociation et parfois de correction. Les environnements numériques constituent ainsi des terrains particulièrement riches pour observer les rapports que les usagers entretiennent avec la langue, avec ses normes et avec les jugements qui s'y rattachent.

La dimension normative des échanges en ligne a déjà retenu l'attention de plusieurs travaux portant sur différents contextes numériques, comme les réseaux sociaux, les plateformes vidéo ou les sites d'information. Ces recherches mettent en évidence que les commentaires publiés dans ces espaces ne portent pas uniquement sur le contenu des messages ou des textes, mais peuvent aussi concerner la langue elle-même, à travers des remarques sur l'orthographe, la formulation ou certains usages jugés fautifs. Dans certains cas, ces interventions s'apparentent à une posture puriste, dans la mesure où elles valorisent le respect de la norme et signalent, de manière plus ou moins explicite, des usages perçus comme incorrects ou inappropriés.

Dans le cadre de ce mémoire, nous avons choisi de nous intéresser à la plateforme Wattpad. Ce choix s'explique d'abord par le fait que cette plateforme semble avoir été relativement peu explorée dans une perspective linguistique, alors même qu'elle présente plusieurs caractéristiques intéressantes pour l'analyse. Wattpad est en effet un espace numérique sur lequel des auteurs, le plus souvent des amateurs, publient leurs récits et les rendent accessibles à une communauté de lecteurs. Ceux-ci peuvent réagir au fil de leur lecture au moyen de commentaires visibles par les autres usagers. La plateforme met ainsi en relation écriture, lecture et interaction dans un même dispositif, ce qui favorise l'émergence d'échanges variés autour des textes.

Cette configuration rend Wattpad intéressant pour une étude portant sur la norme linguistique. Les commentaires qui y sont publiés ne portent pas uniquement sur l'intrigue, les personnages ou les qualités littéraires d'un récit. Ils peuvent également viser des aspects linguistiques précis, comme l'orthographe, la grammaire, le lexique ou la formulation. Ces remarques engagent des positionnements, des manières de se rapporter à la norme, des formes de négociation entre lecteurs et auteurs. Le purisme n'apparaît donc pas comme un phénomène

uniforme, mais comme un ensemble de manifestations diverses, qui peuvent aller de la correction explicite à la suggestion atténuée, en passant par des formulations plus indirectes ou plus nuancées.

L'intérêt d'un tel terrain réside aussi dans la dimension relationnelle propre à Wattpad. La plateforme est souvent associée à des échanges de soutien, d'encouragement et de participation autour de l'écriture amateur. Dans ce contexte, les critiques, notamment lorsqu'elles concernent la langue, peuvent être formulées selon différents degrés d'atténuation. Il devient alors pertinent d'examiner non seulement la présence de commentaires puristes, mais aussi la manière dont ceux-ci sont adoucis ou euphémisés afin de préserver la relation avec l'auteur. L'analyse des interventions puristes sur Wattpad permet ainsi d'interroger à la fois le rapport à la norme linguistique et la manière dont les lecteurs et les auteurs construisent leur relation dans l'échange.

Ce mémoire a pour objectif d'étudier les variations du purisme linguistique dans les commentaires publiés sur Wattpad. Plus précisément, il s'agit de comprendre comment et sous quelles formes le purisme se manifeste dans les interventions des lecteurs, quelles réactions ces commentaires suscitent de la part des auteurs et dans quelle mesure les propriétés techniques et interactionnelles de la plateforme influencent ces échanges. L'enjeu de cette recherche n'est donc pas seulement de repérer des remarques normatives, mais aussi d'examiner la manière dont elles sont exprimées, ainsi que le rôle qu'elles jouent dans les échanges entre lecteurs et auteurs.

Afin de répondre à ces questions, nous avons constitué un corpus de cinquante-neuf commentaires extraits de Wattpad. L'analyse repose sur plusieurs axes complémentaires. Elle prend d'abord en compte certaines caractéristiques formelles des commentaires, notamment leur longueur et leur degré de développement. Elle s'intéresse ensuite aux principales formes que prennent les interventions puristes, à partir de plusieurs axes d'analyse permettant d'en faire apparaître les principales caractéristiques. Une attention particulière est également portée aux stratégies d'euphémisation mobilisées par les commentateurs, ainsi qu'à la dimension interactionnelle des échanges, à travers l'étude des réactions des auteurs et des dynamiques de réponse qui se mettent en place.

Ce travail se structure en plusieurs étapes. Nous commencerons par présenter la plateforme Wattpad et les spécificités qui en font un espace numérique pertinent pour l'étude des usages de la langue sur la plateforme (→Présentation de la plateforme). Nous exposerons ensuite le cadre théorique mobilisé dans cette recherche (→Discussion théorique). Celui-ci portera

d'abord sur la notion de discours numérique natif, dans la mesure où notre corpus s'inscrit pleinement dans ce type de production discursive (→1). Nous aborderons ensuite Wattpad en tant qu'espace numérique spécifique (→2), avant de définir plus précisément notre objet d'étude, à savoir les commentaires en ligne (→3). Nous reviendrons enfin sur les notions de purisme (→4) et d'euphémisation (→5), qui constituent deux outils centraux pour notre analyse. Nous présenterons également nos hypothèses de travail (→6). Dans un second temps, nous présenterons la méthodologie adoptée ainsi que le corpus retenu (→Méthodologie et corpus). La dernière partie sera consacrée à l'analyse des commentaires (→Analyse). Nous terminerons par une conclusion (→Conclusion), dans le but de synthétiser les principaux résultats de l'étude, d'en souligner les apports et d'en rappeler les limites.

Présentation de la plateforme

La plateforme Wattpad a été créée en 2006 par Allen Lau et son collègue Ivan Yuen au Canada, dans le but de rendre la lecture sur téléphone accessible. Ils ont commencé par publier des livres en libre accès, comme *Pride and Prejudice* afin d'attirer un premier lectorat. En seulement cinq ans, Wattpad atteint le seuil d'un million d'utilisateurs selon les informations communiquées par la plateforme (Wattpad Brand Partnerships, s. d.).

En 2014, le roman *After*, écrit sur la plateforme, devient un livre à succès. Devenu l'œuvre la plus lue sur Wattpad, le texte est ensuite publié sous forme de livre et figure parmi les best-sellers du *New York Times*. Cinq ans plus tard, il est adapté au cinéma et connaît un succès commercial notable. Par la suite, de nombreux romans issus de Wattpad connaissent un succès similaire et sont adaptés au grand écran sur des plateformes de *streaming*, tels que : *A través de mi ventana* (Netflix) et *Perfect Addiction* (Prime Video). De nos jours, selon les données communiquées par la plateforme, cette dernière rassemble plus de 97 millions de lecteurs actifs par mois. Plus de 80 % de son audience appartient à la génération Z (personnes nées entre 1997 et 2012), ce qui confirme le caractère majoritairement jeune de ses utilisateurs.

Wattpad fonctionne à la fois sous la forme d'une application mobile, accessible sur smartphone, et sous la forme d'un site Internet consultable depuis un navigateur sur ordinateur. Par souci de simplicité, nous avons choisi d'utiliser des captures d'écran issues de la version web de la plateforme, celle-ci ne présentant pas de différences majeures avec la version mobile. L'écran d'accueil (*Figure 1*) est composé de plusieurs sections, notamment les lectures en cours, les recommandations personnalisées, la sélection Wattpad et les histoires vedettes.

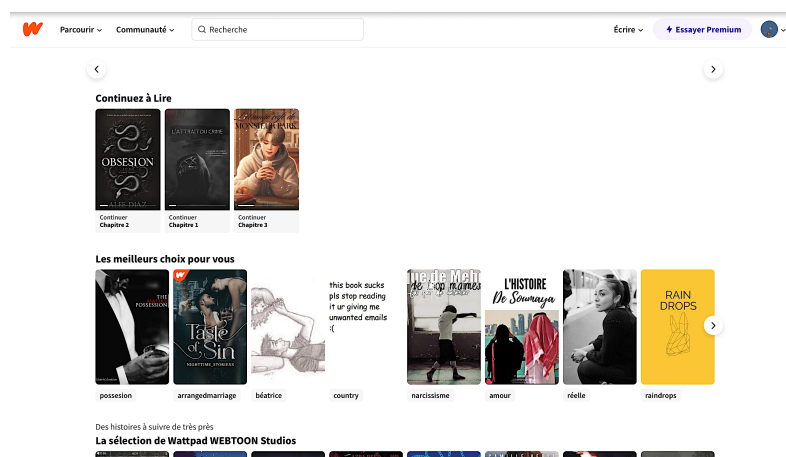


Figure 1 : écran d'accueil de Wattpad

Une fois le livre sélectionné, l'utilisateur a accès à diverses informations. La *Figure 2* illustre un encart qui indique le nombre de lectures pour l'ensemble de l'œuvre, qui correspond à la somme des visionnages effectués sur chacun des chapitres par les membres de la plateforme. Le nombre de votes, équivalent à des mentions « j'aime », est également affiché et peut être attribué à chaque chapitre. Le nombre de parties correspond au nombre de chapitres du livre. Figurent également le pseudonyme de l'auteur, le statut de l'histoire (en cours ou terminée) ainsi qu'un résumé. Une liste de mots clés permet d'identifier les différentes thématiques abordées. Sur la droite de l'interface, des suggestions d'œuvres populaires sont proposées. Enfin, la table des matières située en bas de page permet de sélectionner directement un chapitre à lire. Ceux-ci sont généralement courts afin d'assurer un haut niveau d'engagement chez les lecteurs.

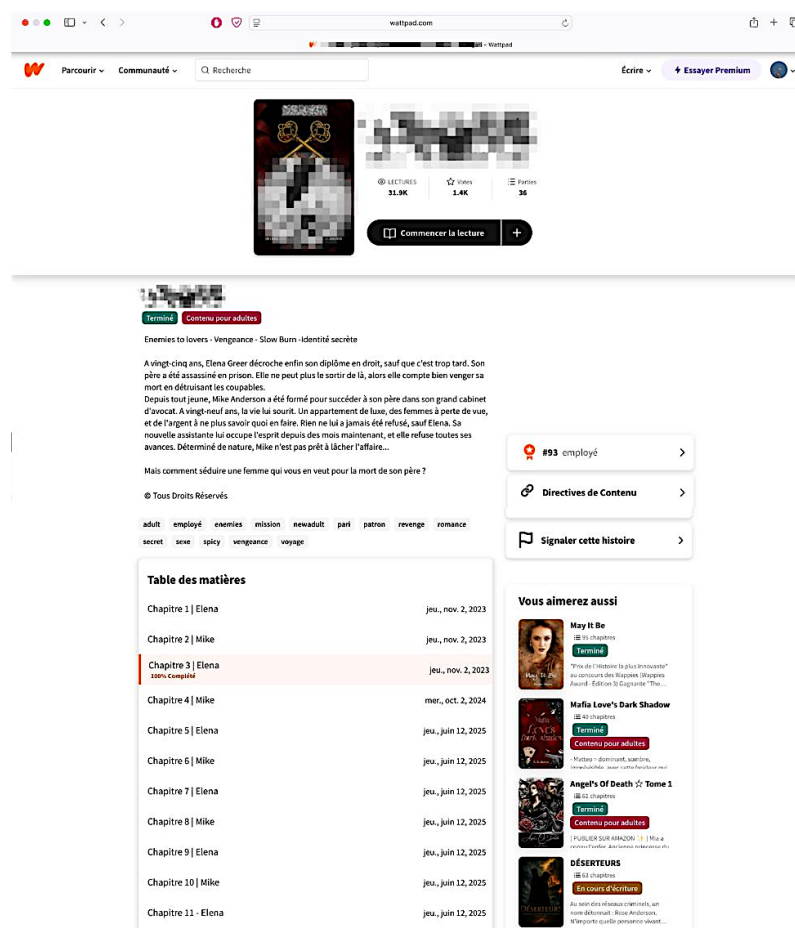


Figure 2 : page de présentation d'un roman sur Wattpad

Lors de l'accès à un chapitre (*Figure 3*), différentes données sont affichées, notamment le nombre de vues, de votes et de commentaires. Ces informations sont présentées de manière visible et structurée au sein de l'interface. Les commentaires peuvent être ajoutés à chaque

paragraphe du texte. Leur fonctionnement et leurs usages étant au cœur de notre analyse, ils feront l'objet d'une analyse spécifique dans une partie ultérieure de ce mémoire.

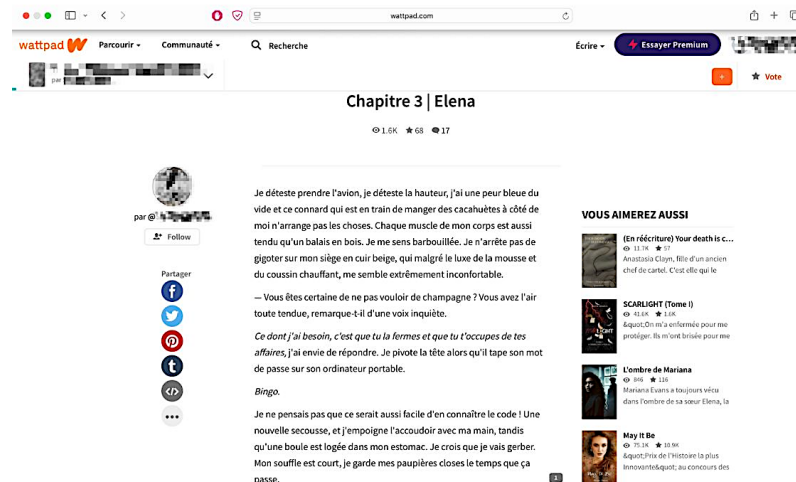


Figure 3 : exemple d'un chapitre

À la fin du chapitre se trouve la zone de commentaires (Figure 4), où sont mélangés les commentaires rédigés à la fin du chapitre (qui portent sur l'ensemble du chapitre) ainsi que ceux qui ont été postés au fil de la lecture (qui concernent donc des segments spécifiques). L'utilisateur ou l'auteur peut choisir de répondre à un commentaire ou d'attribuer une mention « j'aime ». Une fois que le commentaire a été publié, aucune modification ne peut être effectuée. En revanche, la rédaction du roman par son auteur répond à une logique de « publication ouverte » : les textes restent modifiables, non figés.

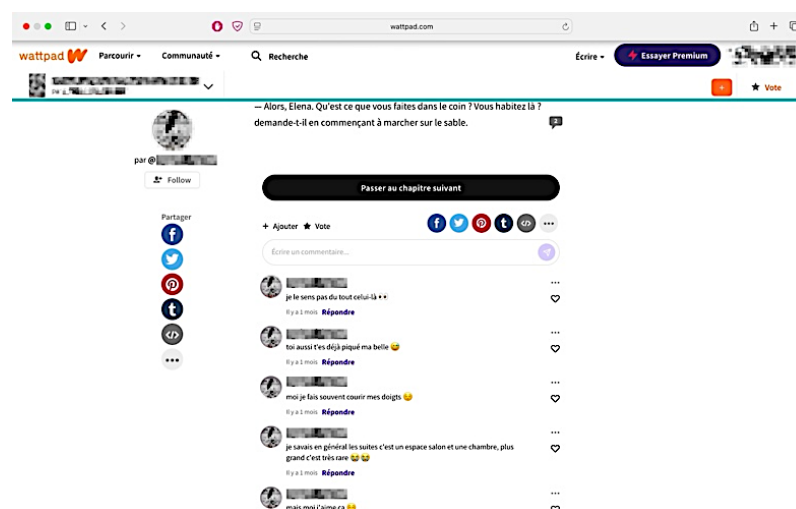


Figure 4 : zone de commentaires

Wattpad organise également chaque année un concours nommé les « Wattys ». Ce concours comporte plusieurs catégories au sein desquelles une histoire est sélectionnée comme lauréate. Cela permet aux œuvres lauréates d'être mises en avant de manière significative. Jusqu'en

2021, il était possible pour les francophones de participer. Cependant, depuis le rachat de Wattpad par le conglomérat sud-coréen *Naver Corporation*, l'anglais est privilégié et il n'est plus possible de soumettre une histoire rédigée en français aux Wattys.

Les éléments décrits ci-avant ne relèvent pas uniquement d'une organisation technique de la plateforme, ils structurent également des pratiques spécifiques de lecture, d'écriture et d'interaction. En ce sens, Wattpad peut être considéré comme un dispositif d'écritecture (Paveau 2017), dans lequel les activités de lecture et de production textuelle s'entrecroisent de manière constitutive. La possibilité de commenter directement certains passages du texte introduit une forme d'interaction intégrée à l'acte de lecture. Ce point, combiné à la visibilité des vues, des votes et des commentaires, contribue à configurer un espace où les échanges participent au processus même de diffusion et de réception des œuvres. Wattpad ne constitue donc pas seulement un support de publication, mais un environnement sociotechnique qui organise les formes de lecture, d'écriture et d'interaction. Pour analyser ces pratiques, il est nécessaire de mobiliser un cadre théorique capable de prendre en compte l'articulation entre langage, interface et usages sociaux. C'est dans cette perspective que les notions de discours numérique natif, de technodiscours et d'architexte seront mobilisées.

Discussion théorique

1. Le discours numérique natif

Pour analyser les pratiques langagières en ligne, nous mobiliserons principalement les travaux de Marie-Anne Paveau (2017) et d'Emmanuel Souchier et al. (2019). Paveau propose une approche centrée sur le discours numérique natif et sur les relations entre langage et environnement technique, en mettant l'accent sur les gestes d'usage et les interactions médiatisées par les interfaces. Souchier et ses collaborateurs s'intéressent quant à eux à la manière dont les dispositifs numériques structurent et ordonnent les messages, en introduisant des concepts tels que l'architexte pour décrire les contraintes et formes implicites inscrites dans les environnements numériques. Ces perspectives théoriques permettront de comprendre comment les commentaires en ligne sont façonnés à la fois par le langage, les dispositifs techniques et les interactions sociales.

Notre objet d'étude porte sur les commentaires en ligne. Ceux-ci font partie du discours numérique natif que Paveau (2017 : 8) définit comme « l'ensemble des productions verbales élaborées en ligne, quels que soient les appareils, les interfaces, les plateformes ou les outils d'écriture ». Les commentaires peuvent ainsi être considérés comme des technodiscours, donc des productions verbales qui combinent langage et environnement technique. Leur forme et leur fonctionnement ne peuvent pas être indépendants des interfaces et des plateformes qui les rendent possibles. Cette dimension est particulièrement visible sur Wattpad, puisque les commentaires sont produits au sein même de l'interface de lecture et peuvent être associés à un passage précis du chapitre. Ils ne sont donc pas de simples ajouts extérieurs au texte, mais des interventions intégrées au dispositif de lecture et rendues possibles par lui.

Cette inscription du discours dans un environnement technique conduit à interroger le statut des pratiques langagières en ligne par rapport aux pratiques hors ligne. Elle amène notamment à se pencher sur la notion de dualisme numérique, proposée par Jurgenson (2011, chez Paveau 2017 : 121), selon laquelle les interactions en ligne et hors ligne relèvent de deux sphères distinctes. Si cette opposition souligne que nos instances de parole se dédoublent (la manière de parler diffère lorsqu'on se situe en ligne ou hors ligne), elle ne doit pas être interprétée comme une séparation totale. Les pratiques connectées prolongent en réalité les pratiques sociales existantes, tout en étant façonnées par les contraintes et possibilités propres aux dispositifs numériques (Paveau 2017 : 123). Cette continuité se manifeste dans les pratiques observables sur Wattpad, où les lecteurs prolongent des pratiques de lecture et

d'évaluation déjà présentes hors ligne, comme le fait de relever une formulation jugée maladroite, de réagir à un passage marquant ou d'évaluer la qualité d'un texte. Toutefois, la plateforme transforme ces pratiques en les rendant visibles, immédiates et interactives : une remarque qui resterait privée dans une lecture imprimée peut ici être publiée, discutée et relayée par d'autres lecteurs.

Dans le cadre du dualisme numérique, la communication en ligne est bien souvent décrite comme marquée par l'absence du langage corporel, ce qui pourrait appauvrir l'interaction. L'expression et l'interprétation des émotions, la perception des intentions d'énonciation, la voix, la gestuelle sont alors plus complexes à percevoir (Paveau 2017 : 124). Cette perspective est toutefois relativisée dans l'analyse du discours numérique. En effet, le concept d'écritecture proposé par Paveau met en évidence que, dans les environnements numériques, la production et la réception du discours s'articulent aux actions techniques de l'utilisateur. Les gestes d'usage (cliquer, faire défiler, répondre) participent ainsi à la construction du sens. De plus, certains éléments graphiques ou typographiques, tels que les émoticônes ou les didascalies, contribuent à exprimer des affects ou des intentions et compensent partiellement l'absence de présence corporelle (Paveau 2017 : 125, 129). Ces gestes d'usage interviennent directement dans l'expérience de lecture sur Wattpad, car le lecteur peut faire défiler le chapitre, s'arrêter sur un passage, cliquer pour commenter, puis reprendre sa lecture ou revenir plus tard à l'échange grâce aux notifications. La lecture et l'écriture ne sont donc pas dissociées, mais étroitement articulées dans une pratique d'écritecture où l'intervention du lecteur s'inscrit dans la continuité de la lecture.

Cette prise en compte des gestes et des dispositifs techniques s'inscrit plus largement dans ce qu'on peut appeler avec Paveau « l'écologie du discours ». Cette perspective invite à analyser les énoncés non seulement à partir de leurs caractéristiques linguistiques, mais aussi en fonction de l'environnement technique et social dans lequel ils sont produits (Paveau 2013a, chez Paveau 2017 : 129). Dans cette approche, les éléments non linguistiques (interfaces, fonctionnalités des plateformes ou modalités d'interaction) doivent être intégrés à l'analyse, car ils participent à la production du sens. Les données étudiées apparaissent alors comme composites et ne se limitent plus à la seule dimension langagière (Paveau 2017 : 129). Sur Wattpad, cette écologie du discours inclut non seulement les commentaires eux-mêmes, mais aussi les conditions techniques de leur production et de leur circulation, comme l'emplacement du commentaire dans l'interface, la possibilité de répondre, la visibilité des échanges, les notifications et l'inscription des interactions dans une lecture souvent sérielle, chapitre après

chapitre. Ces éléments participent à la construction du sens, puisqu'ils influencent à la fois la manière de commenter, le moment de l'intervention et la forme que prennent les échanges.

Ces observations rejoignent les analyses de Souchier et al. (2019 : 158-162), selon lesquelles les écrans et les dispositifs numériques ne se contentent pas de transmettre les messages : ils les ordonnent et les structurent, tout en véhiculant des valeurs et des conventions implicites. Les interfaces et les plateformes participent ainsi activement à la configuration des interactions et à la manière dont les énoncés sont produits et reçus. Dans cette perspective, la notion d'architexte permet de préciser le rôle structurant des dispositifs techniques. Elle désigne l'ensemble des formes et des contraintes d'écriture inscrites dans les environnements numériques qui régissent la production et la présentation des textes à l'écran et impliquent une représentation implicite de l'activité d'écriture (Souchier et al. 2019 : 158-162). Les plateformes imposent ainsi un cadre à la fois technique et symbolique qui oriente ce que les scripteurs peuvent faire, la manière dont ils organisent leurs énoncés et la façon dont ceux-ci sont reçus.

Dans le cas de la plateforme Wattpad, l'architexte du site (notamment les outils de commentaire ou les fils de discussion) structure les technodiscours et encadre les pratiques correctives ainsi que la négociation des normes linguistiques et sociales. Il influence à la fois la forme des commentaires (longueur, organisation, mise en page), leur circulation et leur visibilité (notifications, « j'aime »), mais aussi certaines normes interactionnelles au sein de la communauté. Par exemple, la possibilité de commenter un extrait précis du texte favorise des réactions ponctuelles et contextualisées, tandis que les réponses en fil transforment souvent ces remarques en échanges dialogués entre lecteurs et auteurs. Les notifications et la visibilité publique des interventions renforcent encore cette dynamique, en encourageant des prises de parole rapides, réactives et susceptibles d'être reprises par d'autres participants.

Dans le prolongement de ces approches, les notions de *lecture* et d'*écrilecture* permettent de souligner le lien entre les activités de lecture et d'écriture dans les environnements numériques. La notion de *lecture*, proposée par Souchier et al. (2019 : 24), met en évidence le rôle actif du lecteur face aux dispositifs d'écriture numérique, tandis que celle d'*écrilecture*, développée par Paveau (2017 : 129), insiste sur l'entrelacement des pratiques de production et de réception des énoncés. Dans ces perspectives, écrire et lire constituent une activité indissociable où les gestes techniques, le contexte d'usage et les interfaces participent simultanément à la construction du sens. Sur Wattpad, cette articulation se manifeste dans le fait que le lecteur peut interrompre sa lecture pour réagir à une phrase, formuler une hypothèse sur la suite du récit, signaler une erreur perçue ou répondre à un autre commentaire déjà publié. La lecture prend ainsi une dimension

visible, participative et dialogique, dans laquelle l'écriture du commentaire prolonge immédiatement la lecture en cours.

2. Wattpad comme espace socio-numérique

La plateforme Wattpad ne constitue pas seulement un espace d'écriture : elle intègre également une dimension fortement sociale. Cette caractéristique peut être éclairée par le concept de *Digital Social Reading* (DSR), que l'on peut appeler « lecture sociale numérique », proposé par Pianzola (2021). Cette notion associe deux dimensions complémentaires : le social et le numérique. Par « social », l'auteur désigne l'ensemble des pensées, des réactions et des opinions que les lecteurs partagent à propos de leurs lectures. La lecture devient ainsi une activité influencée par les interactions avec d'autres lecteurs et par les commentaires qu'ils produisent (Pianzola 2021 : 15-16). La dimension « numérique » renvoie quant à elle au médium technique qui permet ces échanges : les plateformes numériques servent à la fois de support de lecture et d'espace de discussion autour des œuvres. Elles rendent possible le développement de nombreuses conversations entre lecteurs, comme c'est notamment le cas sur Wattpad (Pianzola 2021 : 18).

La lecture sociale numérique suppose un ensemble de compétences spécifiques, souvent associées aux littératies transmédiales. Ces compétences sont particulièrement développées chez les jeunes générations, qui ont grandi en interaction avec les technologies numériques, tandis que les adultes rencontrent davantage de difficultés à s'adapter à la fois à la lecture numérique et aux formes de lecture socialisées qui l'accompagnent (Winget 2013, chez Pianzola 2021 : 34). Les jeunes lecteurs ont par ailleurs tendance à privilégier des espaces de lecture où les interventions d'adultes sont limitées, ce qui leur permet de s'exprimer plus librement sans crainte d'être jugés par des lecteurs perçus comme plus expérimentés (Rebora et al., chez Pianzola 2021 : 34).

Ces littératies transmédiales ont été largement décrites par Henry Jenkins et al. (2009, chez Pianzola : 34-36) et mettent en évidence plusieurs aptitudes nécessaires dans les milieux numériques collaboratifs. Elles incluent la capacité à jouer et expérimenter avec les dispositifs numériques pour résoudre des problèmes (par exemple pour organiser ses lectures sur des plateformes), à endosser des rôles ou des identités alternatives (notamment en mettant en avant certains traits de leur personnalité, comme une forme d'introversion, qui peut paradoxalement faciliter les interactions dans un environnement numérique perçu comme moins contraignant que les interactions en face à face). Elles comprennent aussi la faculté de simuler des situations du monde réel, notamment en reliant les récits lus à sa propre expérience, l'appropriation

créative des contenus (tel que l'écriture de fanfictions), le multitâche (comme lire un chapitre tout en interagissant avec les commentaires, en répondant à d'autres utilisateurs ou en naviguant entre différentes œuvres), et l'usage d'une cognition distribuée, où les outils numériques soutiennent et étendent les capacités cognitives du lecteur. Ces compétences reposent sur l'intelligence collective, c'est-à-dire la mise en commun des savoirs pour interpréter ces récits complexes. Elles impliquent aussi le jugement critique, nécessaire pour évaluer la crédibilité et la fiabilité des informations (reconnaître que le stéréotype du *bad boy* fréquemment repris est toxique, sans pour autant rejeter ces lectures). Enfin, elles englobent aussi la navigation transmédiatique, qui permet de suivre une histoire à travers différents médias (romans, adaptation cinématographique, fanfictions), le réseautage pour rechercher, partager et diffuser des informations, et la négociation, nécessaire pour interagir avec des communautés diverses en respectant leurs normes et leurs pratiques communicationnelles.

Les participants aux pratiques de lecture sociale numérique ne développent pas ces compétences de la même manière, principalement en raison de trois facteurs identifiés par Jenkins et al. (2009, chez Pianzola 2021 : 36) : l'écart de participation, le manque de transparence des dispositifs médiatiques et les enjeux éthiques. L'écart de participation renvoie aux différences d'accès et d'expérience avec les technologies numériques : tous les individus ne disposent pas des mêmes opportunités pour acquérir et mobiliser des compétences critiques dans leur usage. Le manque de transparence des dispositifs médiatiques concerne la difficulté pour certains lecteurs à comprendre comment fonctionnent les plateformes et leurs outils, ce qui limite leur capacité à tirer pleinement parti des interactions. Enfin, les enjeux éthiques impliquent que certains utilisateurs doivent naviguer dans des situations complexes de jugement et de responsabilité, par exemple lorsqu'ils évaluent la crédibilité de contenus ou participent à des communautés où les normes sociales et culturelles varient. Ensemble, ces facteurs expliquent pourquoi l'acquisition des compétences transmédiatiques et de lecture sociale varie d'un lecteur à l'autre.

En résumé, Wattpad apparaît comme un espace socio-numérique dans lequel la lecture ne relève pas seulement d'une activité individuelle, mais d'une participation collective structurée par des compétences, des habitudes et des normes propres aux communautés numériques. Le concept de *Digital Social Reading* permet ainsi de comprendre que les commentaires ne sont pas de simples réactions ajoutées au texte, mais des formes de participation à une expérience de lecture partagée. Cette participation n'est néanmoins pas homogène, car elle dépend de la familiarité des lecteurs avec les dispositifs numériques, de leur capacité à comprendre les codes

de la plateforme et de leur manière de s'inscrire dans les normes interactionnelles de la communauté. Ces éléments invitent donc à envisager Wattpad comme un environnement où la lecture prend forme avec les échanges qui l'accompagnent. Les commentaires constituent alors un objet d'étude central, puisqu'ils permettent d'observer concrètement la manière dont les lecteurs réagissent aux textes, interagissent avec les auteurs et participent à l'expérience collective de lecture. Il convient donc d'examiner plus précisément leur statut et leurs fonctions dans les environnements numériques.

3. Le commentaire

3.1. *Le commentaire comme pratique de lecture sociale*

Bien avant les commentaires en ligne, les lecteurs avaient pour habitude d'écrire dans les marges des livres, une pratique remontant au Moyen Âge. Les pratiques contemporaines de lecture sociale sur les plateformes numériques ont notamment été étudiées par Federico Pianzola, dans son ouvrage consacré aux interactions de lecture sur les environnements numériques. Avec l'arrivée du numérique, cette pratique a connu une transformation majeure : il est désormais plus rapide et facile pour les lecteurs de communiquer, de commenter, de répondre aux autres et de lire les contributions en temps réel (Pianzola, 2021 : 31-32). Sur Wattpad, cette interaction est encore plus immédiate, les commentaires étant directement liés au texte source, ce qui modifie considérablement l'expérience de lecture, en ligne comme hors ligne. Ces nouvelles formes d'interaction s'inscrivent au cœur de ce qu'on appelle la *lecture sociale*, un concept regroupant différentes pratiques associant lecture et échanges sur les réseaux numériques. Par ces pratiques, les lecteurs établissent un contact direct avec les auteurs et participent activement à l'expérience de lecture, en modifiant leur rapport au texte et leur place au sein de la communauté (Cordón-García et al., 2013, chez Rebora et Pianzola, 2018 : 20).

Dans cette perspective, la lecture sociale ne se limite pas à un échange interprétatif autour des textes, mais engage également des dimensions affectives et relationnelles importantes. Les interactions entre lecteurs, médiatisées par les dispositifs numériques, participent à l'amplification et à la régulation des émotions au cours de l'expérience de lecture partagée. Ces dynamiques peuvent influencer des états psychologiques, tels que l'estime de soi ou la valeur relationnelle perçue, enjeux particulièrement sensibles chez les publics jeunes, très présents sur des plateformes comme Wattpad (Pianzola 2021 : 157). Dans ce contexte, la lecture en ligne dépasse le simple partage de texte afin de devenir un espace d'interaction humaine.

De plus, les pratiques de lecture sociale favorisent la rencontre entre lecteurs partageant des affinités communes. Ces échanges peuvent donner lieu à la formation de relations durables. Plusieurs études ont d'ailleurs montré que des composantes centrales de l'amitié (telles que la validation mutuelle, le soutien, mais aussi les désaccords et leur résolution) sont également présentes dans les interactions numériques (Yau et Reich 2018, chez Pianzola 2021 : 157). Ces observations peuvent être précisées par les travaux de Pianzola et al. (2020 : 35, 37, 39). Ces auteurs ont étudié les textes et commentaires publiés sur Wattpad dans treize langues, combinant des méthodes quantitatives et qualitatives pour analyser le comportement des jeunes lecteurs. Leur étude montre que les pics de commentaires correspondent à des moments narratifs forts, tels que la violence, la tension dramatique ou des événements émotionnellement chargés, et que ces commentaires expriment des réactions émotionnelles immédiates. Ainsi, la lecture sur Wattpad se caractérise par une forte dimension affective, où les lecteurs co-expérimentent collectivement les émotions. L'espace commentaire devient alors un véritable lieu d'expression émotionnelle partagée, où les lecteurs formulent également des attentes et des suggestions concernant l'évolution du récit. La possibilité de commenter à chaque paragraphe renforce cette dynamique interactive en incitant les lecteurs à intervenir dans le déroulement de l'histoire. En résumé, les commentaires en ligne transforment la lecture en un processus observable et partagé, où les réactions des lecteurs deviennent visibles et participent à la circulation des interprétations.

3.2. Le commentaire en ligne comme technodiscours

Notre étude porte donc sur les commentaires, qui possèdent de nombreuses caractéristiques propres aux environnements numériques et se distinguent des commentaires hors ligne. Comme expliqué par Paveau (2017 : 36), ils constituent une forme particulièrement répandue de technodiscours sur le web, présente dans une grande diversité d'espaces d'écriture numériques. Ils permettent aux lecteurs de partager leurs impressions, d'échanger entre eux et de dialoguer avec les auteurs, créant ainsi un espace d'interaction. Toutefois, en tant que pratique discursive, le genre du commentaire en ligne est fréquemment associé à une stéréotypisation négative, notamment en raison de son caractère perçu comme agressif. Initialement valorisé comme emblématique du web participatif, notamment sur les blogs où il occupait une place centrale, il est aujourd'hui fréquemment associé à des formes de violence comme un lieu conflictuel, susceptible d'altérer la qualité des échanges et de nuire à la circulation de l'information (Paveau, 2017 : 35). Cette représentation réductrice ne rend cependant pas compte de la complexité ni du potentiel interactionnel du commentaire en ligne au sein des environnements

numériques. Celui-ci fonctionne en effet comme un espace privilégié d'expression et d'échanges entre internautes, ce qui justifie pleinement son intérêt pour l'analyse du discours numérique (Paveau, 2017 : 36).

3.3. Le commentaire comme écriture augmentée

Sur Wattpad, les commentaires constituent une forme d'écriture augmentée. Ils ajoutent du contenu au texte tout en le prolongeant, sans en modifier la structure. Selon Paveau (2017 : 32), ils produisent un effet rétrospectif, puisque leur présence peut influencer sur la manière dont les lecteurs interprètent certains passages. Par exemple, un lecteur peut commenter un passage en exprimant son ressenti ou en posant une question sur un événement du récit. Les lecteurs suivants, ainsi que l'auteur, peuvent alors relire ce passage à la lumière de ce commentaire, ce qui enrichit les interprétations possibles du texte. Ce dernier demeure inchangé, mais devient coconstruit par la communauté. Cela illustre la manière dont les commentaires s'intègrent au processus de lecture et influencent la réception du texte par les lecteurs suivants.

3.4. Récursivité, conversationnalité et lecture délinéarisée

Les espaces de commentaires sur Wattpad présentent des propriétés conversationnelles, que Paveau (2017 : 43) analyse à partir des outils de l'analyse conversationnelle. Dans les interactions orales, la conversation est structurée par des séquences d'ouverture et de clôture, généralement marquées par des segments langagiers spécifiques (salutations, formules de congé, etc.). Dans les environnements numériques, ces marqueurs sont reconfigurés. Les séquences d'ouverture ne reposent plus nécessairement sur des formes linguistiques, mais sur des éléments technodiscursifs tels que la fenêtre de commentaire et ses métadonnées, qui signalent l'initiation d'un échange. De même, les séquences de clôture apparaissent moins stabilisées. Tant que l'espace de commentaires demeure accessible, un échange peut être prolongé ou réactivé par de nouveaux participants. Cette configuration confère aux interactions une dimension potentiellement ouverte et continue, caractéristique des technodiscours en ligne.

Paveau (2017 : 28) souligne également que les « discours numériques natifs ne se développent pas obligatoirement selon l'axe syntagmatique spécifique du fil du discours ». Autrement dit, contrairement à la conception traditionnelle du texte comme progression linéaire et continue, les productions numériques peuvent être fragmentées ou interrompues par différents dispositifs techniques. Sur Wattpad, cette délinéarisation se manifeste par l'insertion de commentaires au sein du texte narratif, interrompant ou enrichissant ainsi le fil narratif sans attendre la fin du chapitre ou de l'histoire.

3.5. Spécificités des commentaires sur Wattpad

Étudier comment les lecteurs partagent leur expérience en ligne permet de comprendre comment les médias numériques créent de nouvelles expériences de lecture (Nakamura 2013 : 238, chez Rebora et Pianzola 2018 : 20). Sur Wattpad, les commentaires sont souvent rédigés pendant la lecture, contrairement aux pratiques traditionnelles où les réactions sont exprimées a posteriori à la fin d'un chapitre ou d'un roman. Les commentaires ne se limitent plus à des évaluations critiques du texte, ils donnent également accès aux impressions et aux réactions immédiates des lecteurs. Cette possibilité d'intervenir directement au fil de la lecture modifie la temporalité des réactions des lecteurs, qui peuvent commenter un passage au moment même où ils le découvrent. La visibilité de ces réactions au fil du texte offre ainsi aux chercheurs un accès à des données particulièrement riches sur les pratiques de lecture (Rebora et Pianzola 2018 : 21).

Ces commentaires se distinguent également des annotations privées, car ils sont produits dans un contexte de lecture sociale. Les lecteurs utilisent Wattpad principalement pour le plaisir, afin de lire de la fanfiction, des auteurs émergents, ou des fictions destinées à un public adolescent, ce dernier constituant le type de récit le plus populaire sur la plateforme. Dans ce contexte, l'usage de la langue est souvent familier, avec de l'argot, des abréviations et des questions adressées aux autres lecteurs, ce qui renforce la fonction sociale des commentaires (Rebora et Pianzola 2018 : 23). Ces caractéristiques ont par ailleurs été analysées par Ayumi (2023 : 40-43), qui s'est intéressée aux formes d'orthographe non standard présentes sur Wattpad. Elle a mis en lumière que les commentaires utilisent fréquemment une orthographe proche de la prononciation orale, la répétition de lettres pour marquer l'allongement phonétique ou l'intensité émotionnelle, la répétition de signes de ponctuation à visée expressive, ainsi que l'abréviation ou la suppression de lettres pour interagir plus rapidement et efficacement. Ces procédés ne constituent pas des erreurs aléatoires, mais des stratégies expressives adaptées au contexte numérique, reflétant l'engagement émotionnel des lecteurs et leur participation active à l'espace d'interaction.

La communauté Wattpad est au cœur des communautés de lecture sociale (Rebora et Pianzola, 2018 : 20). Elle se manifeste dans les échanges entre lecteurs et auteurs, qui ne portent pas uniquement sur le texte, mais aussi sur l'expérience de lecture elle-même. De ce fait, Wattpad favorise non seulement la diversité des auteurs publiés, mais permet également aux lecteurs de bénéficier d'expériences et de valeurs difficilement accessibles individuellement. Ces interactions, selon Pianzola (2021 : 46), peuvent contribuer à renforcer l'expérience

collective de lecture et le sentiment d'appartenance. De plus, cette pratique d'annotation met également en évidence l'étroite relation entre lecture et écriture sur Wattpad. Avant d'être auteurs, de nombreux écrivains sont lecteurs et commentent eux-mêmes d'autres histoires, cela permet de participer à la co-construction du texte et de la communauté (Pianzola 2021 : 33).

D'ailleurs, ces formes d'interaction participative ne sont pas propres à Wattpad. D'autres plateformes voient également émerger des communautés littéraires, telles que *BookTok* et *Bookstagram*, où se mêlent une dimension littéraire, collective et participative. L'activité de lecture y devient ainsi une véritable expérience partagée, dans laquelle la dimension sociale joue un rôle central (Duchêne 2025 : 13). Nous retrouvons sur Wattpad des dynamiques comparables : les commentaires constituent un dispositif central de ces échanges, puisqu'ils permettent aux lecteurs de réagir directement aux passages du récit et de prolonger la discussion avec les autres membres de la communauté. Cette comparaison illustre que la lecture sociale ne se limite pas à un type de plateforme ou de média, mais constitue un phénomène transversal des pratiques de lecture numériques, dans lequel l'interaction, la participation et la création de liens communautaires occupent une place centrale.

Un autre aspect important concerne la participation des lecteurs à la production et à la circulation des contenus sur la plateforme. Pianzola (2021 : 39) relève que, selon certains théoriciens, dans un marché saturé, les producteurs cherchent à créer des produits ciblant une niche. Si un produit ne plaît pas à un consommateur, celui-ci peut créer ce qu'il veut consommer et le partager avec d'autres qui partagent ses goûts. Le consommateur devient alors un *prosumer* (C. Anderson 2006 ; cf. Toffler et Toffler 2006, chez Pianzola 2021 : 39), c'est-à-dire à la fois un producteur et un consommateur. Sur Wattpad, cette dynamique se manifeste à la fois par la publication d'histoires par les utilisateurs et par les différentes formes de participation des lecteurs, notamment à travers les commentaires et les suggestions adressées aux auteurs.

À l'instar d'un *book club* numérique, les lecteurs souhaitent discuter de ce qu'ils viennent de lire, partager leurs idées, se lier à des personnes partageant les mêmes goûts tout en restant anonymes s'ils le souhaitent. La dimension en ligne rend ces interactions plus accessibles et pratiques (Thomas et Round 2012, chez Pianzola 2021 : 40).

Enfin, Wattpad met en avant son système de commentaires non seulement pour favoriser les échanges entre lecteurs et auteurs, mais également comme outil de promotion et de renforcement du lien social, comme le montre la page d'accueil de la plateforme (*Figure 5*) : « Venez pour l'histoire. Restez pour les connections. ».

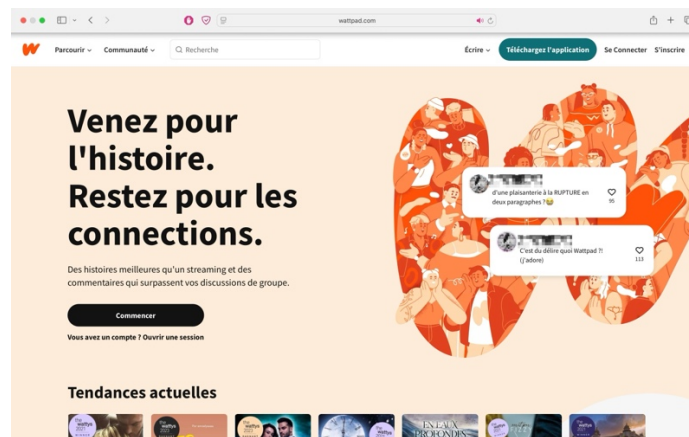


Figure 5 : Interface Wattpad (10/10/25)

En somme, les commentaires sur Wattpad illustrent la transformation de la lecture à l'ère numérique : ils rendent visibles les réactions des lecteurs au fil du récit et transforment la lecture en une activité commentée et partagée au sein de la plateforme. Cette dynamique confère aux lecteurs un rôle actif, celui de *prosumers*, et enrichit l'expérience collective de lecture.

3.6. Fonctions et rôles des commentaires sur Wattpad

3.6.1. Fonctions des commentaires

Les communautés de lecture sur Wattpad reposent sur un principe d'affinité, basé sur des intérêts communs pour certains genres ou types d'histoires, plutôt que sur des critères géographiques ou démographiques. Ce lien peut se renforcer au fil des échanges entre lecteurs sur plusieurs mois, contribuant à la pérennité des communautés et à la création d'un sentiment d'appartenance (Pianzola 2021 : 47-50). De surcroît, les interactions sociales via les commentaires peuvent soutenir les lecteurs sur le plan affectif. Les scènes où les personnages répondent aux intimidateurs sont souvent parmi les plus appréciées, suggérant un rôle de support symbolique pour les lecteurs confrontés à des situations difficiles. Mais les commentaires bénéficient également aux auteurs, qui peuvent tirer des enseignements des réactions et des recommandations de la communauté lorsqu'ils dialoguent directement avec leurs lecteurs. Ainsi, ces interactions participent à la construction collective d'interprétations du texte et permettent aux lecteurs de prendre part aux échanges qui accompagnent la lecture (Pianzola 2021 : 51).

Les travaux de Darlis et al. (2023 : 2630, 2640) permettent de préciser cette fonction de construction collective, en montrant que les commentaires des lecteurs peuvent en effet influencer directement le développement des récits. Leur étude qualitative révèle une interaction bidirectionnelle entre auteurs et lecteurs, qui conduit à une co-construction des idées

narratives. Pendant la phase de rédaction du roman, les idées des lecteurs et des auteurs se combinent naturellement pour orienter le récit, intégrant critiques, suggestions et opinions jusqu'à la finalisation de l'œuvre. Cette dynamique enrichit la qualité du texte, guide les choix narratifs et crée une proximité sociale entre auteurs et lecteurs, offrant une nouvelle forme d'écriture interactive distincte du modèle éditorial traditionnel.

Dans ce contexte d'engagement accru, le concept de pseudo-réalité permet de rendre compte de certaines pratiques de commentaires spécifiques. Anggraini et al. (2023 : 700) montrent que des lecteurs fortement attachés à l'histoire ou à ses personnages peuvent en venir à s'adresser directement aux personnages, leur donner des conseils, les insulter ou leur parler comme s'ils existaient réellement. Ce brouillage entre fiction et réalité témoigne du degré d'immersion rendu possible par les dispositifs de lecture sociale. Dans ce cas, l'interaction ne se limite pas aux échanges entre lecteurs ou avec l'auteur, mais peut également s'établir entre les lecteurs et les personnages ou les éléments fictionnels du texte.

3.6.2. Rôles des commentaires

Paveau (2017 : 47-50) distingue quatre types principaux de commentaires sur les plateformes numériques. Ces catégories permettent de comprendre la diversité des interactions en ligne et la manière dont elles modulent la lecture et l'écriture. Le premier type est le commentaire relationnel. Celui-ci met en évidence le lien entre la lecture et le texte, se manifestant par des énoncés de geste, c'est-à-dire des actions techniques de la plateforme utilisées comme des formes d'expression discursive, comme le « j'aime ». Il illustre la dimension sociale et affective de la lecture en ligne, où l'interaction avec le texte sert à renforcer le lien avec l'auteur et la communauté. Le deuxième type est le commentaire délocalisé. Celui-ci se produit dans des espaces extérieurs au texte principal, par exemple via des messageries ou des forums. Il permet au lecteur de discuter du texte dans un autre contexte tout en faisant référence à l'œuvre, par exemple en citant des passages ou en commentant des aspects précis de l'histoire. Le troisième type est le commentaire-partage. Celui-ci correspond à des interactions induites par les fonctionnalités de partage ou de recommandation de la plateforme, permettant au lecteur de diffuser le contenu ou d'attirer l'attention d'autres utilisateurs sur l'œuvre. Le dernier type est le commentaire conversationnel. Celui-ci regroupe plusieurs formes d'interactions discursives caractéristiques des environnements numériques. Il inclut notamment le commentaire discursif, qui génère des accords, des désaccords, mais aussi le commentaire-troll, dont la finalité est de perturber l'échange ou de provoquer des réactions. Paveau distingue aussi le commentaire métadiscursif, qui retient plus particulièrement notre attention. Celui-ci

se caractérise par un déplacement de l'objet du commentaire : il peut porter sur le discours lui-même, comme un commentaire précédent ou la manière dont il est formulé, mais il peut également se concentrer sur la forme linguistique ou stylistique du texte principal, plutôt que sur le contenu narratif.

Dans cette perspective, les commentaires portant sur l'orthographe, la typographie ou la qualité de la langue constituent un cas particulier de commentaire métadiscursif, que nous désignons ici comme commentaires métalinguistiques. Cette terminologie précise que l'attention porte spécifiquement sur les aspects linguistiques et stylistiques, qu'il s'agisse du texte principal ou des autres commentaires. Ces remarques participent à la construction de figures énonciatives spécifiques, telles que celles du *grammar nazi* (→4.4), internaute adoptant une posture normative et corrective à l'égard des usages linguistiques (Paveau 2017 : 47).

Calabrese et Rosier (2015 : 133) montrent que les espaces de commentaires constituent des lieux de régulation et d'évaluation des usages linguistiques, dans lesquels les internautes participent à la construction et à la circulation du savoir langagier. Dans ce cadre, le commentaire métalinguistique en ligne peut s'inscrire dans une logique de purisme langagier, entendue comme un dispositif de contrôle et de sanction reposant sur une conception normative de la langue. Toutefois, cette pratique ne peut être envisagée comme la simple application de normes prescriptives préexistantes. Elle répond également à des logiques propres aux environnements numériques, où les usages langagiers sont constamment discutés, évalués et négociés. La correction linguistique devient ainsi une pratique discursive à part entière, étroitement liée aux dynamiques de lecture, d'écriture et d'interaction, et pleinement intégrée aux échanges au sein des communautés en ligne.

3.7. Conclusion

L'analyse des commentaires sur Wattpad permet ainsi de mettre en évidence la transformation des pratiques de lecture à l'ère numérique. Loin de se limiter à de simples réactions au texte, les commentaires constituent un technodiscours inscrit dans des dispositifs spécifiques qui reconfigurent les modalités d'interaction entre lecteurs, auteurs et œuvres. Leur insertion directe dans le texte, leur caractère conversationnel et leur visibilité publique contribuent à faire de la lecture une activité commentée et collective.

Dans ce cadre, les commentaires remplissent différentes fonctions discursives : ils participent à la circulation des interprétations, soutiennent les interactions sociales entre lecteurs et donnent également lieu à des formes de métadiscours portant sur la langue elle-même. Parmi

ces dernières, les commentaires métalinguistiques (notamment lorsqu'ils prennent une dimension normative) constituent un objet d'analyse particulièrement pertinent pour l'étude des dynamiques discursives au sein des communautés de lecture en ligne. Parmi ces commentaires métalinguistiques, certains se distinguent plus précisément par leur orientation normative : ils ne se contentent pas de commenter la langue, mais évaluent, corrigent ou hiérarchisent certains usages au nom d'une norme jugée légitime. Ces interventions peuvent être rapprochées de pratiques puristes, dans la mesure où elles reposent sur l'idée qu'une forme linguistique serait plus correcte, plus acceptable ou plus légitime qu'une autre. Il convient donc à présent de définir plus précisément la notion de purisme, ainsi que les enjeux sociaux, historiques et discursifs qui lui sont associés.

4. Le purisme

4.1. Définition

Pour cerner la notion de purisme, il peut être utile de se référer en premier lieu à des définitions lexicographiques comme celles proposées par le *Larousse*, qui offrent une première approche générale des représentations ordinaires associées à ce terme. Selon le dictionnaire, le purisme peut désigner une attitude linguistique dans laquelle l'usage de la langue doit se conformer à une norme idéale afin de préserver un usage considéré comme « pur », en rejetant toute forme d'évolution, notamment les emprunts. Le purisme peut également être compris de manière plus large comme un souci de conformité rigoureuse à des principes établis, qu'il s'agisse d'un art, d'une idéologie ou d'une pratique. Ces définitions lexicographiques offrent une première approche du terme, mais elles restent générales et ne permettent pas de saisir les dimensions sociales, symboliques et discursives du purisme. La norme linguistique ne se limite pas à un ensemble de règles grammaticales : elle est plutôt un processus social et discursif visant à légitimer certains usages. Elle repose sur des évaluations prescriptives, souvent associées à des enjeux de domination symbolique et à la construction d'une identité collective (Provenzano 2016 : 1 - 2).

Ces évaluations se traduisent par des pratiques correctives qui ne relèvent pas seulement d'initiatives individuelles, mais qui s'exercent potentiellement à l'encontre de tout locuteur dont les usages sont jugés non conformes à la norme (Moschonas 2008 : 41). Comme le souligne Rosier (2008 : 51, 54), parmi ces locuteurs se trouvent aussi bien des philologues et des experts que des amateurs ou des internautes qu'elle qualifie de « sociolinguistes amateurs ». Ces derniers observent, jugent et interviennent sur la langue selon des normes à la fois sociales et linguistiques, contribuant ainsi à maintenir et à relayer certaines formes et préférences

linguistiques. Ces pratiques correctives agissent sur le plan linguistique et métalinguistique, reposant sur un standard ou une vision idéologique de la langue (Moschonas 2008 : 42). Le purisme peut donc être compris comme l'ensemble central des normes et pratiques établies, autour duquel s'articulent des discours périphériques, émanant de locuteurs, amateurs ou experts, qui participent à sa définition et à sa diffusion. Il s'agit d'une pratique métalinguistique, combinant critères objectifs et subjectifs, dans laquelle les interventions des locuteurs visent à encadrer l'usage de la langue et à orienter les pratiques des autres (Rosier 2008 : 54 ; Neusius 2020 : 1).

La norme française s'inscrit par ailleurs dans une tradition culturelle marquée par la centralisation, l'essentialisme et l'unitarisme, comme le souligne Klinkenberg (2007 : 2 -5). La centralisation se manifeste par la concentration des institutions normatives et culturelles autour de centres comme Paris, structurant la production et la diffusion linguistique. L'essentialisme consiste à considérer la langue comme un tout monolithique, occultant la diversité réelle de ses variétés et conférant à la langue une valeur symbolique comparable à un emblème ou à un lien affectif. L'unitarisme renforce l'hypostasie de la langue, en présentant son unité et sa spécificité au détriment de la diversité des usages. Cette idéologie normative a permis au purisme linguistique de s'enraciner durablement. La perception d'une norme stable et unifiée renforce l'autorité des jugements prescriptifs et crée un contexte dans lequel les écarts sont évalués non seulement linguistiquement, mais aussi socialement et symboliquement. Cette même idéologie peut se manifester par un hypercorrectisme, lorsque les locuteurs dépassent la norme évaluative par un excès de contrôle, ou par une attitude de compensation, lorsqu'ils adoptent volontairement certains écarts afin de regagner confiance dans leur usage (Klinkenberg 2007 : 7 -8).

Le purisme est donc une forme spécifique de discours métalinguistique, caractérisée par des interventions normatives visant à encadrer et légitimer certains usages linguistiques. Ces interventions peuvent se manifester de manière consciente ou implicite, par exemple sous forme de commentaires sur des emplois jugés déviants ou inappropriés, ou encore à travers des jugements sur la situation linguistique générale (Eckkrammer et Leasure 2015 : 133, chez Neusius 2020 : 1 ; Neusius 2020 : 1).

Selon Paveau et Rosier (2008 : 36-37, chez Neusius 2020 : 3), le purisme se présente souvent comme « un trait typiquement français ou à tout le moins francophone » et correspond à une attitude normative face aux usages considérés comme déviants ou non légitimes par rapport à une langue homogène. Cette posture n'est pas limitée aux prescriptions officielles : elle peut

également émaner de locuteurs non spécialistes, qui cherchent à influencer et normaliser le comportement linguistique (Osthus 2015 : 160 ; Wilton et Stegu 2011, chez Neusius 2020 : 2), ce qui est pertinent pour l'analyse des commentaires puristes en ligne, où ces acteurs jouent un rôle actif dans la diffusion et la hiérarchisation des normes. Ainsi, le purisme constitue un discours métalinguistique normatif permettant de signaler, corriger ou juger certains usages et de renforcer des représentations partagées sur ce qui est considéré comme correct ou approprié dans la langue.

4.2. Ancrage historique

Le purisme n'est pas une invention moderne, mais un phénomène ancien. Dès la période hellénistique, certains réformateurs du langage étaient qualifiés de « puristes » par Hérode le Grammairien, ce qui montre que l'idée de juger certaines formes de langage comme plus ou moins « pures » est très ancienne (Burke 1998 : 6). En Europe, cette idéologie réapparaît régulièrement à partir de la Renaissance. Les humanistes, tels que Pietro Bembo, ont cherché à établir un usage jugé « pur », tant pour le latin que pour les langues vernaculaires. Ces mouvements de purification ont conduit à la création d'institutions normatives, comme l'Academia Fiorentina, qui servira de modèle à l'Académie française. Cette dernière avait pour objectif de réguler les usages linguistiques et d'écarter les formes perçues comme illégitimes, qu'il s'agisse de régionalismes, de mots étrangers ou de jargons techniques (Burke 1998 : 13, 19).

En France, la volonté de défendre et de promouvoir la langue se manifeste notamment dans *La Défense et illustration de la langue francoyse* de Joachim du Bellay, publiée en 1549, qui incarne le projet de valorisation d'un lexique jugé noble et de rejet des formes étrangères ou populaires (Neusius 2020 : 1). Cette préoccupation normative se poursuit au XVIIe siècle avec des figures comme François de Malherbe, qui incarne une conception fortement prescriptive de la langue française, fondée sur la recherche d'un usage régulier, contrôlé et épuré (Burke 1998 : 18). Aux XIXe et XXe siècles, le purisme s'articule avec des enjeux nationaux et identitaires, donnant lieu à de nombreux mouvements de purification linguistique en France, en Allemagne, en Angleterre et en Grèce, principalement orientés vers l'élimination des mots d'origine étrangère (Burke 1998 : 7-10).

Le purisme continue d'être étudié dans ses formes contemporaines, notamment dans les espaces numériques. Damar (2010) montre ainsi que le purisme linguistique sur Internet prend des formes multiples, prolongeant des logiques normatives plus anciennes tout en les adaptant à de nouveaux espaces de communication. Plus largement, les débats contemporains autour de

la langue française restent traversés par des représentations normatives fortes. Les réflexions de Blanchet (2016) sur la glottophobie, c'est-à-dire les discriminations fondées sur les pratiques langagières, permettent d'éclairer les effets sociaux de ces discours normatifs, en rappelant que la valorisation d'une norme dominante peut contribuer à disqualifier certains usages et, indirectement, certains locuteurs. Cette persistance des inquiétudes normatives apparaît également dans les discours alarmistes sur l'état du français, que critiquent Les linguistes atterré(e)s (2023). Leur positionnement remet en question l'idée d'un français en déclin et invite à considérer ces inquiétudes comme des représentations idéologiques de la langue plutôt que comme de simples constats objectifs.

Cet ancrage historique montre que le purisme s'inscrit dans une tradition longue de défense et de hiérarchisation des usages linguistiques. S'il a pris des formes différentes selon les périodes, il repose de manière récurrente sur l'idée qu'il existerait une langue plus correcte, plus légitime ou plus pure que d'autres usages.

4.3. Mécanismes explicatifs du purisme

Après avoir retracé l'ancrage historique et les prolongements contemporains du purisme, il convient d'examiner les mécanismes qui expliquent la persistance de ces attitudes normatives. Il s'agit alors de comprendre pourquoi certains usages sont valorisés comme corrects ou légitimes, tandis que d'autres sont perçus comme déviants. L'étude de ces mécanismes permet ainsi de mettre en évidence les dimensions linguistiques, sociales et symboliques qui structurent les jugements puristes.

Burke (1998 : 20-28) distingue deux perspectives d'analyse du purisme : une approche interne, centrée sur le langage lui-même, et une approche externe, fondée sur des facteurs sociaux, culturels et idéologiques. L'approche interne considère le purisme comme une réaction linguistique face à une supposée « invasion » de mots étrangers et comme la défense d'un ordre linguistique perçu comme menacé. Cette explication est néanmoins limitée, car le purisme linguistique apparaît souvent conjointement à d'autres formes de purisme, notamment religieux ou social. L'approche externe permet alors d'envisager le purisme comme un phénomène social et symbolique, dans lequel la pureté linguistique est pensée sur le modèle de la pureté du sang, de la noblesse ou de l'appartenance de classe, tandis que les mots nouveaux sont assimilés à des éléments étrangers, comparables à des immigrants et perçus comme impurs. Le purisme tend ainsi à émerger dans des périodes d'instabilité sociale et fonctionne comme un mécanisme de défense identitaire et d'anxiété culturelle.

Rosier (2008 : 52-53) va dans ce sens en soulignant que les puristes ne se limitent pas à juger la langue sur le plan strictement grammatical ; leurs évaluations combinent critères linguistiques et critères sociaux. Par exemple, l'usage de certaines prépositions, comme dans « aller au coiffeur », peut être perçu comme incorrect et conduire à une catégorisation sociale du locuteur, considéré comme moins cultivé ou issu de la province. Le puriste cherche alors à établir un usage « correct » en classant les variations linguistiques et en rejetant celles qu'il juge déviantes ou régionales. La forme de langue valorisée devient ainsi celle socialement acceptable, tandis que les autres sont marginalisées.

Cette combinaison de critères linguistiques et sociaux rejoint la perspective de Bourdieu (1991 : 72) qui souligne que le pouvoir linguistique ne dépend pas seulement de la compétence d'un individu, mais aussi du capital symbolique qu'il possède et des conditions sociales qui légitiment ses jugements. Appliqué au purisme, cela signifie que le succès d'un puriste à faire respecter ses préférences linguistiques dépend autant de son autorité perçue que de la valeur des règles qu'il défend. En d'autres termes, la capacité à imposer un usage correct n'est pas uniquement linguistique : elle s'inscrit dans un contexte social et symbolique plus large, où l'influence et la légitimité des acteurs jouent un rôle déterminant.

Poursuivant l'analyse des pratiques puristes, Rosier (2008 : 54-56) montre que, même en dehors d'une reconnaissance institutionnelle, les puristes exercent une influence réelle, en s'appuyant sur les normes sociales et le capital symbolique qui légitiment leurs jugements (Bourdieu 1991 : 72). Ces observations mettent en lumière l'imaginaire social et culturel dans lequel ils s'inscrivent : les puristes construisent des « cartographies imaginaires » des usages linguistiques, où se croisent normes, attitudes et différences sociales (Rosier 2008 : 57). Les pratiques visées peuvent concerner le langage bureaucratique, médiatique ou le parler jeune, et permettent au puriste de structurer cet imaginaire tout en renforçant la hiérarchie des usages et la distinction sociale. Cet imaginaire correspond aux représentations et croyances qu'un locuteur construit autour de la langue, individuellement et collectivement (Houdebine 2015 : 18-20, 27), et se manifeste dans des pratiques telles que les commentaires ou les corrections des usages. Il constitue un outil pour organiser les pratiques linguistiques et consolider les normes jugées socialement légitimes.

Les mécanismes puristes évoqués ci-avant peuvent être prolongés dans les contextes contemporains par les travaux de Mahieu (2018), qui montrent que les évaluations et corrections de la langue continuent de s'inscrire dans des dynamiques sociales et symboliques. Les réactions conservatrices aux réformes orthographiques traduisent la crainte d'un « nivèlement

par le bas » et la volonté de préserver la complexité de l'orthographe, considérée comme un héritage culturel et un marqueur de distinction sociale (Mahieu 2018 : 24-28). La fonction normative et morale de l'orthographe légitime le rôle du puriste comme gardien de la langue, rôle qui demeure valorisé dans le contexte scolaire et dans la reconnaissance des experts en linguistique (Mahieu 2018 : 60-61).

À l'ère numérique, le purisme se prolonge et se transforme. Les plateformes en ligne offrent un terrain privilégié pour les puristes amateurs, qui commentent, corrigent et hiérarchisent les usages sur les forums, blogs ou réseaux sociaux (Rosier 2008 : 55-56 ; Damar 2010 : 113-114). Les réactions aux anglicismes et aux néologismes montrent que le purisme ne se manifeste pas de manière uniforme selon l'élément linguistique observé (Damar 2010 : 127). La dimension sociale et symbolique demeure centrale : la maîtrise de l'orthographe et des normes linguistiques confère un prestige et un capital culturel qui se perpétue dans les environnements numériques. Enfin, la polymorphie du purisme linguistique sur Internet montre que les normes objectives se construisent à partir des discours académiques et des représentations subjectives des francophones, soulignant la continuité d'un rapport à la langue fortement chargé de valeurs sociales et culturelles (Damar 2010 : 113).

4.4. Le Grammar Nazi : figure emblématique du purisme

Une des figures les plus emblématiques du purisme sur Internet est celle du *Grammar Nazi*. Selon Paveau (2017 : 47, 149-150), ce terme désigne un internaute particulièrement normatif et intolérant envers les erreurs d'orthographe, qui intervient parfois violemment sur les espaces conversationnels informels afin de dénoncer ou de corriger les fautes. Cette figure ne se limite pas à l'application mécanique de règles : elle participe à la construction d'une identité de locuteur dont l'activité principale consiste à produire des discours correctifs et normatifs, et elle est largement documentée comme un stéréotype d'énonciateur numérique (Paveau 2017 : 150).

Le terme « Grammar Nazi » est construit sur un modèle lexical [X + Nazi], dans lequel Nazi, détourné de sa signification historique (Paveau 2017 : 151), ne désigne pas seulement une personne fanatique ou immodérément attachée à un domaine donné. Il comporte également une connotation d'intolérance et de sanction des écarts à la norme. Appliqué à la langue, il renvoie ainsi à une posture de surveillance linguistique particulièrement rigide, dans laquelle les usages jugés fautifs peuvent conduire à la disqualification symbolique de leurs auteurs. Comme le note Paveau (2017 : 151-152), ce type d'emploi est hyperbolique et contribue à la banalisation ainsi qu'à la lexicalisation du mot. Ce paradigme est suffisamment répandu pour servir de base à la formation de nouveaux mots, ce qui témoigne de sa forte circulation dans les usages

numériques. Sur Internet, le *Grammar Nazi* constitue un stéréotype d'énonciateur très présent, producteur de discours normatifs et correctifs. Les fils de commentaires abondent en remarques signalant les erreurs, corrigeant les usages et ridiculisant parfois leurs auteurs. Le sarcasme peut aller jusqu'à l'humiliation (Paveau 2017 : 153-154).

Bien que ce stéréotype soit souvent dévalorisé, il connaît une forme de valorisation par resignification. Certains internautes revendiquent fièrement le titre de *Grammar Nazi*, en utilisant un énoncé tel que « je suis un Grammar Nazi », que ce soit sur les réseaux sociaux, dans des articles ou dans des commentaires de presse. D'autres formules, comme « je ne suis pas un Grammar Nazi, mais », servent à adoucir le jugement tout en légitimant implicitement l'autorité normative de l'énonciateur (Paveau 2017 : 154-155).

Cette figure illustre la continuité et l'adaptation du purisme dans les environnements numériques. Elle montre que, même en dehors des institutions ou de la sphère académique, des locuteurs investissent des pratiques correctives et normatives, renforçant la hiérarchie des usages et l'autorité sociale attachée à la maîtrise de la langue, tout en participant à la construction d'une identité en ligne fondée sur la vigilance orthographique et linguistique (Paveau 2017 : 149-155). Ces observations permettent d'ouvrir la discussion sur les phénomènes contemporains visés par le purisme, et sur les caractéristiques spécifiques de l'environnement numérique qui favorisent l'expression de ces attitudes.

4.5. Le commentaire puriste en ligne

Les pratiques métalinguistiques évoquées dans la section précédente se prolongent et se développent de façon notable dans les contextes numériques. Sur les forums, blogs et sections de commentaires, les internautes adoptent des stratégies de correction, d'injonction et parfois de sanction, qui prolongent les logiques prescriptives et proscriptives du purisme classique, au sens de Calabrese et Rosier (2015 : 123).

Ces pratiques puristes ne sont pas propres à Wattpad. Jacquet et Rosier (2014 : 111, 114, 118-120-122) se sont intéressés aux réactions métalinguistiques dans un autre contexte numérique : les sites d'information belges. Leur étude montre que les internautes commentent spontanément des aspects linguistiques tels que des fautes d'orthographe ou de grammaire, des choix lexicaux jugés inappropriés, des anglicismes ou des usages perçus comme non conformes à la norme. Ces commentaires révèlent une sensibilité normative marquée et traduisent une posture de correction, où les lecteurs se positionnent comme garants de la norme linguistique. Les auteurs introduisent la notion de l'« amoureux de la langue », figure socialement partagée qui permet

aux locuteurs de légitimer leur discours et d'affirmer leur autorité normative. Ces réactions peuvent se manifester sous forme de correction explicite, d'ironie ou de critiques valorisant la maîtrise de la langue, participant à la construction d'identités discursives et à la négociation des normes dans l'espace numérique.

Ces observations s'inscrivent dans un ensemble plus large de travaux consacrés aux réactions des internautes face aux écarts linguistiques en ligne. Meunier et Rosier (2012), dans *La langue qui fâche : quand la norme qui lâche suscite l'insulte*, étudient les formes de stigmatisation et de violence verbale liées aux « fautes » commises sur Internet, en soulignant l'importance de la norme linguistique dans les interactions numériques. Calabrese et Rosier (2015), dans *Les internautes font la police : purisme langagier et surveillance du discours d'information en contexte numérique*, prolongent cette analyse en montrant que le purisme constitue une activité métalinguistique prescriptive (visant à recommander certains usages) et proscriptive (visant à déconseiller ou à interdire d'autres usages), renforcée et diffusée par les dispositifs en ligne, notamment les commentaires.

Ainsi, le commentaire puriste constitue une forme particulière de commentaire métalinguistique caractérisée par une orientation normative forte. Selon Meunier et Rosier (2012 : 1), les interactions en ligne montrent que les fautes linguistiques suscitent fréquemment des réactions de stigmatisation ou de moquerie de la part d'autres internautes. Les autrices expliquent que, dans les espaces numériques tels que les forums, les réseaux sociaux ou les sections de commentaires, les erreurs orthographiques ou grammaticales peuvent provoquer des railleries, voire une violence verbale visant à discréditer l'intervenant en raison de sa pratique scripturale jugée déviante. Elles exposent le fait que la rapidité avec laquelle ces tensions apparaissent est liée à certaines caractéristiques de la communication en ligne (l'anonymat, l'usage de pseudonymes, la distance entre les interlocuteurs), mais aussi à l'imaginaire normatif particulièrement puissant associé à la langue française. Dans ce contexte, les internautes se positionnent souvent comme des gardiens de la norme linguistique. Lorsqu'ils identifient ce qu'ils considèrent être une erreur, ils ont tendance à rappeler les règles de la langue selon différents modes énonciatifs : le conseil, l'injonction, le sarcasme ou l'insulte (Meunier et Rosier 2012 : 3).

Dans les échanges en ligne, ces pratiques puristes prennent souvent pour cible certaines « fautes » récurrentes qui cristallisent les critiques. Les internautes dénoncent par exemple les confusions entre infinitif et participe passé, les erreurs d'accord, les confusions de formes verbales ou encore l'usage d'abréviations et de formes issues du langage familier, comme le

verlan (Meunier et Rosier 2012 : 7). Ces phénomènes constituent un condensé des préoccupations classiques du discours puriste.

Meunier et Rosier (2012 : 9) expliquent que les réactions face à ces erreurs peuvent cependant prendre des formes variées et s'organiser selon différents degrés d'intensité. À un premier niveau, les interventions prennent la forme de l'humour ou de la moquerie. Comme mentionné précédemment, elles reposent sur la plaisanterie, la raillerie ou le sarcasme. Ces stratégies discursives créent une connivence entre les locuteurs qui partagent la norme tout en excluant symboliquement les locuteurs considérés comme déviants ou non conformes à la norme. À un niveau supérieur apparaissent des formes plus agressives, comme les injonctions adressées au locuteur considéré comme fautif, parfois renforcées par des procédés typographiques propres à l'écrit numérique, tels que la multiplication de points d'exclamation ou l'usage des caractères gras.

Dans les cas les plus extrêmes, ces interventions peuvent aller jusqu'à l'insulte et à la violence verbale. Les locuteurs dits « fautifs » sont alors qualifiés d'« analphabètes », ou encore d'« idiots », ce qui traduit une déshumanisation symbolique fondée sur l'association entre maîtrise de la norme linguistique et intelligence (Meunier et Rosier 2012 : 9). Ces attaques peuvent également s'accompagner d'injonctions visant à retirer au locuteur « fautif » le droit de s'exprimer, transformant l'échange en discours monologique où seuls les locuteurs considérés comme légitimes peuvent prendre la parole (Meunier et Rosier 2012 : 9).

Cette violence verbale peut s'expliquer en partie par la dimension symbolique attachée à la faute d'orthographe. Le terme même de « faute » renvoie à une dimension morale, ce qui contribue à renforcer la réaction des défenseurs de la norme linguistique (Meunier et Rosier 2012 : 11). La maîtrise de la langue apparaît ainsi comme une valeur sociale fortement partagée, associée à des représentations telles que l'intelligence. Dans ce cadre, le non-respect de la norme peut être perçu comme un affront, voire comme un « outrage à la langue » (Meunier et Rosier 2012 : 11). Cette dynamique reflète la continuité avec les mécanismes historiques de hiérarchie sociale et de capital symbolique observés chez les puristes traditionnels (→4.2).

Plus largement, cette situation révèle une tension caractéristique des espaces numériques. Internet permet en effet à des locuteurs très divers de produire des écrits publics, y compris lorsqu'ils ne maîtrisent pas pleinement les normes orthographiques. Cette coexistence entre locuteurs « censeurs » et locuteurs « fauteurs » contribue à renforcer la polarisation des discours sur la langue (Meunier et Rosier 2012 : 12). Les internautes qui maîtrisent la norme peuvent

ainsi se considérer comme légitimes pour sanctionner les écarts linguistiques et produire des discours parfois extrêmement violents (Meunier et Rosier 2012 : 12).

Dans une perspective sociolinguistique, Calabrese et Rosier (2015 : 123) définissent le purisme comme une activité métalinguistique à orientation prescriptive ou proscriptive, fondée sur un imaginaire linguistique du « bon usage » et sur une vision souvent hiérarchisée de la langue. Les plateformes en ligne comme Wattpad offrent un terrain particulièrement propice à l'expression de ces attitudes puristes : elles rassemblent des écrivains amateurs attachés à une idée élevée de la valeur sociale et esthétique de la « langue littéraire », et leurs échanges ne sont régulés par aucune autorité institutionnelle, sauf celle que certains participants s'auto-instituent eux-mêmes. Le dispositif des commentaires favorise les interventions puristes, où les internautes signalent les erreurs et rappellent les règles linguistiques, exerçant une fonction normative et de contrôle social. Ces interventions peuvent délégitimer l'énonciateur jugé fautif ou le réduire au silence, et possèdent également une dimension performative lorsqu'elles prennent la forme d'injonctions ou de corrections directes (Calabrese et Rosier 2015 : 123, 133).

En résumé, le commentaire puriste représente une extension contemporaine et numérique du purisme : il combine orientation normative, performativité et dimension sociale, tout en reflétant les pratiques historiques et les représentations symboliques de la norme linguistique. Les espaces numériques permettent de rendre ces pratiques visibles, de les amplifier et de créer de nouvelles formes de polarisation autour de la langue, confirmant la continuité et l'évolution du purisme dans des contextes interactifs et publics.

Sur Wattpad, les interactions entre utilisateurs reposent sur des valeurs de soutien, d'encouragement et d'entraide, ce qui crée un cadre social particulier pour l'expression du purisme. Même si certains locuteurs peuvent être tentés d'émettre des jugements normatifs ou de corriger les usages des autres, cette dynamique communautaire favorise la modération de ces interventions. La correction linguistique constitue en effet un acte potentiellement délicat puisqu'elle signale un écart, suppose une forme d'autorité de la part du commentateur et peut menacer l'image de l'auteur, en particulier lorsque le texte commenté relève d'une production personnelle et créative. Dans ce contexte, les lecteurs peuvent avoir recours à des procédés linguistiques qui permettent d'atténuer la force critique de leurs remarques. L'euphémisme apparaît alors comme une stratégie particulièrement adaptée à ce type d'environnement. Il offre un moyen de formuler des observations normatives de façon moins directe, en préservant les

relations interactionnelles et l'image sociale des interlocuteurs. La section suivante s'attachera donc à définir ce procédé et à en explorer les principaux rôles dans la formulation des critiques.

5. L'euphémisme

5.1. Introduction

Dans le prolongement des études sur le purisme, certaines stratégies discursives permettent de modérer les jugements normatifs et d'atténuer la portée de critiques potentiellement menaçantes. L'euphémisme constitue un mécanisme privilégié pour exprimer des évaluations négatives de manière indirecte et socialement acceptable. Cette section présente d'abord sa définition, puis ses rôles et les stratégies employées pour le mettre en œuvre.

5.2. Définition

Bonhomme (2025 : 22) explique l'euphémisme d'un point de vue interactif et pragmatique. Il considère ce dernier « comme une figure plus ou moins intentionnelle qui émane d'un énonciateur individuel et qui vise à tempérer le discours face à des réalités problématiques ». Selon lui, ce procédé apparaît généralement dans des situations délicates, où le locuteur peut ressentir une certaine pression sociale quant à la manière de formuler son propos. Dans cette perspective, l'euphémisme relève d'une stratégie d'atténuation discursive. Comme le souligne Fracchiolla (2022 : 13), il s'agit d'une « figure macrostructurale d'atténuation de la pensée » qui peut mobiliser de nombreux procédés sans reposer sur une structure syntaxique particulière. L'euphémisme permet ainsi de reformuler un contenu potentiellement négatif de manière moins brutale. Sur le plan pragmatique, il apparaît donc comme un atténuateur de violence verbale potentielle (Fracchiolla 2022 : 14).

Cette fonction d'atténuation peut également être mise en relation avec la théorie de la politesse développée par Brown et Levinson (1987). Ces auteurs reprennent la notion de face introduite par Goffman en 1967 et définie comme l'image publique que chaque individu souhaite préserver dans l'interaction. Cette face comporte deux dimensions : la face négative, qui correspond au désir de préserver sa liberté d'action et de ne pas subir d'imposition, et la face positive, qui renvoie au besoin d'être apprécié et reconnu par autrui (Brown et Levinson 1987 : 311). Dans cette perspective, certains actes de langage constituent des *Face-Threatening Acts* (FTAs), c'est-à-dire des actes susceptibles de menacer cette image sociale (Brown et Levinson 1987 : 314). Parmi eux figurent notamment les critiques, les désaccords ou les expressions de désapprobation, qui peuvent porter atteinte à la face positive de l'interlocuteur (Brown et Levinson 1987 : 313-314). Les locuteurs peuvent alors recourir à

différentes stratégies afin de limiter cette menace. L'emploi d'euphémismes peut ainsi être interprété comme une stratégie discursive permettant d'atténuer la portée potentiellement menaçante d'un jugement, tout en maintenant l'interaction dans un cadre socialement acceptable.

5.3. Rôles et stratégies

L'euphémisme constitue donc une figure discursive visant à atténuer l'expression de réalités jugées négatives ou problématiques. Bonhomme (1998 : 77, chez Pedreira 2025 : 544) définit ainsi l'euphémisme comme un procédé qui permet de transformer la connotation dépréciative d'un référent en une formulation plus acceptable. Selon Bonhomme et Horak (2009 : 52, chez Pedreira 2025 : 544), ce processus repose sur une stratégie dite « détensive », qui consiste à neutraliser la charge négative associée à une situation donnée. Dans cette perspective, l'euphémisation assume un double rôle : d'une part, elle contribue à atténuer la perception du référent problématique et, d'autre part, elle participe à l'amélioration de son image. Bonhomme (1998 : 77-78) distingue ainsi deux actes complémentaires : « un acte modérateur qui estompe la réalité désignée » et « un acte mélioratif qui dédramatise cette même réalité ». Ces deux fonctions ne peuvent cependant être dissociées de leur contexte d'énonciation. Comme le soulignent Bonhomme et Horak (2009 : 77-78, chez Pedreira 2025 : 544), l'euphémisation intervient souvent sous l'effet d'une pression sociale et dans le cadre d'interactions avec autrui, ce qui souligne sa dimension profondément interactionnelle.

Cette dimension sociale explique également les différentes stratégies discursives qui permettent la mise en œuvre de l'euphémisme. Pedreira (2025 : 542) observe notamment que le vocabulaire français contemporain comporte de nombreux termes euphémisants qui, tout en paraissant neutres, s'écartent de la réalité qu'ils désignent et évoquent des situations souvent moins favorables que ce que laisse entendre leur formulation. Comme évoqué précédemment, l'atténuation apparaît ainsi comme l'une des fonctions principales de l'euphémisme et constitue une raison majeure de son emploi en discours.

Bonhomme (2025 : 24-25) précise également les procédés discursifs qui participent à cette atténuation. L'un d'eux consiste en l'objectivation, qui efface les marques de subjectivité de l'énonciateur, notamment par le recours à la nominalisation ou par la suppression des indices d'évaluation personnelle. Le choix de termes à faible résonance affective constitue également une stratégie importante : en privilégiant le lexique neutre ou technique, le locuteur atténue l'impact émotionnel du référent. Dans cette logique, le recours à des formulations technico-administratives ou à des acronymes peut jouer un rôle euphémisant. Bonhomme (2025 : 24)

mentionne par exemple l'acronyme « SDF », qui tend à neutraliser les connotations émotionnelles et axiologiques (c'est-à-dire contenant un jugement de valeur) associées au terme « clochard ». D'autres procédés reposent sur des mécanismes de généralisation, comme l'emploi d'hyperonymes ou de périphrases dénominatives. Ainsi, une « incarcération » peut être reformulée comme un simple « séjour », tandis que certaines désignations sociales peuvent être remplacées par des périphrases plus neutres (Bonhomme 2025 : 25). Enfin, la relativisation constitue une autre stratégie importante. Elle consiste à remplacer des termes catégoriques ou absolus, qui présentent la réalité comme définitive ou négative, par des mots exprimant la situation de manière plus nuancée, par exemple en substituant « problème » par « dysfonctionnement », ce qui atténue la gravité de la situation (Bonhomme 2025 : 25).

Ces différentes stratégies contribuent à rendre l'euphémisme relativement discret dans le discours. Comme le souligne Bonhomme (2025 : 23), pour qu'un euphémisme soit efficace, il faut que ses marques linguistiques restent peu perceptibles pour le destinataire. Lorsque ces procédés passent inaperçus ou ne sont pas analysés de manière consciente, ils peuvent produire un effet perlocutoire important en influençant les croyances et les attitudes du public. Dans certains cas, cette influence peut même conduire à une forme de persuasion implicite, en présentant comme anodines ou acceptables des réalités potentiellement problématiques (Bonhomme 2025 : 27-28).

Au-delà de ces stratégies discursives, l'euphémisation peut également s'appuyer sur des mécanismes linguistiques plus spécifiques. Voicu (2021 : 324-333) met notamment en évidence le rôle de la négation dans l'atténuation des jugements négatifs. D'un point de vue logique, la négation propositionnelle peut exprimer un rapport de contradiction : deux propositions opposées ne peuvent être vraies simultanément. Néanmoins, dans le discours, la négation peut produire un effet d'atténuation. Par exemple, affirmer qu'un roman « n'est pas bon » ne veut pas nécessairement dire qu'il est « mauvais », il peut simplement être jugé médiocre (Voicu 2021 : 325). Dans ce cas, la négation produit une lecture atténuée qui laisse toutefois apparaître une implicature négative¹. Ainsi, l'énoncé « il n'est pas heureux » peut suggérer qu'« il est malheureux », tout en laissant au locuteur la possibilité d'annuler cette interprétation « il n'est pas heureux », sans être malheureux pour autant (Voicu 2021 : 325). Ce mécanisme illustre le fonctionnement pragmatique de l'euphémisme : le jugement négatif est formulé de

¹ Pour rappel, une implicature est une signification suggérée par l'énoncé mais non exprimée littéralement (Carston et Hall 2012 : 47).

manière implicite, ce qui permet au locuteur de se retrancher derrière le sens littéral de l'énoncé (Voicu 2021 : 326).

L'euphémisme apparaît alors comme un mécanisme régulateur de l'interaction sociale qui permet d'exprimer des évaluations négatives de manière indirecte et atténuée. Par le recours à diverses stratégies discursives et linguistiques, il offre au locuteur la possibilité de formuler une critique tout en ménageant l'image sociale de son interlocuteur, ce qui explique sa fréquence dans les contextes où la préservation des relations sociales joue un rôle important. Sur une plateforme telle que Wattpad, où les utilisateurs interagissent dans un cadre reposant sur des valeurs de soutien et d'entraide, ces stratégies discursives offrent la possibilité de formuler des critiques normatives tout en ménageant l'image sociale de l'interlocuteur. Les procédés identifiés (relativisation, recours à un lexique neutre, nominalisation, etc.) permettent d'atténuer la charge négative d'un jugement, tout en conservant la fonction corrective qui caractérise le purisme. Dans ce contexte, l'euphémisation modère la portée des critiques puristes et facilite la communication socialement acceptable, contribuant à préserver la cohésion de la communauté et à maintenir des interactions constructives entre utilisateurs.

6. Conclusion et hypothèses de travail

Les études existantes se sont principalement concentrées sur l'engagement émotionnel, la co-construction narrative et certaines pratiques linguistiques, mais le purisme et les stratégies linguistiques utilisées pour exprimer des jugements normatifs n'ont pas encore été analysés. C'est précisément ce que ce mémoire propose d'étudier. Il s'agit de comprendre comment les lecteurs de Wattpad mobilisent la langue pour exprimer des jugements normatifs, interagir socialement et négocier des normes. Alors que les recherches précédentes se sont intéressées au contenu des commentaires (réactions émotionnelles, engagement, influence sur le développement narratif), ce travail se focalisera sur les formes et stratégies linguistiques, c'est-à-dire la manière dont les lecteurs construisent leur autorité normative, utilisent des euphémismes ou non, ou affirment une posture puriste. Le but sera donc de déterminer comment les lecteurs de Wattpad déploient des stratégies discursives pour exprimer des jugements normatifs dans les commentaires. Les usagers de Wattpad sont pris dans une injonction contradictoire : d'une part ils doivent se conformer à la norme interactionnelle de « bienveillance » et de « collaboration », d'autre part leur souci de la valeur linguistique des textes qu'ils commentent les porte à adopter une attitude potentiellement puriste. Ce mémoire s'intéresse à la manière dont les usagers répondent à cette double injonction, en envisageant les variations qui accompagnent l'expression des jugements métalinguistiques normatifs.

Méthodologie et corpus

L'objectif principal de cette étude est d'analyser les interactions entre auteurs et lecteurs sur la plateforme Wattpad à partir des commentaires publiés sur les chapitres de romans d'auteurs amateurs. Plus précisément, il s'agit de mettre en relation les caractéristiques et les fonctionnalités de la plateforme avec des pratiques discursives observables, en s'intéressant particulièrement aux manifestations de purisme linguistique dans les interventions des lecteurs. Cette démarche permet d'examiner la manière dont les lecteurs évaluent un texte, le corrigent ou proposent certaines modifications. Cela nous permettra également d'observer la façon dont les auteurs répondent à ces retours, qu'ils les acceptent, les expliquent ou les contestent. L'analyse se concentre ainsi sur ce que nous appelons des interactions normatives, c'est-à-dire des échanges dans lesquels les lecteurs évaluent, corrigent ou commentent le texte au nom d'une certaine conception de la norme linguistique ou scripturale. Elle vise à mettre en lumière les dynamiques de contrôle linguistique et les stratégies discursives déployées dans un environnement numérique où l'écrit est partagé publiquement et instantanément, et où la visibilité des textes peut amplifier l'impact des retours.

Le corpus étudié comprend exclusivement des commentaires postés sur Wattpad, portant sur le premier chapitre de quinze romans distincts, sélectionnés parmi ceux mis en avant sur la page d'accueil de la plateforme. Ce choix garantit une visibilité importante et une activité potentiellement soutenue de la part des lecteurs, tout en répondant à l'observation empirique selon laquelle les commentaires à caractère puriste apparaissent plus fréquemment dans cette section initiale. Les premiers chapitres jouent un rôle déterminant dans la formation des premières impressions : les lecteurs sont davantage enclins à commenter et à corriger un texte lorsqu'ils évaluent son potentiel dès ses premières lignes.

Seuls ont été retenus les commentaires manifestant des évaluations explicites du texte, qu'il s'agisse d'écarts relevant de l'orthographe lexicale, de l'orthographe grammaticale, de certaines constructions syntaxiques jugées incorrectes ou maladroites, ou encore de formulations perçues comme stylistiquement moins adéquates. Ont également été prises en compte les interactions entre lecteurs et auteurs lorsque ces remarques donnaient lieu à une réponse, une explication, une acceptation ou une contestation.

Dans le cadre de cette étude, nous entendons par commentaires puristes les interventions dans lesquelles un lecteur évalue un segment du texte au nom d'une norme linguistique ou scripturale jugée légitime. Ces commentaires ne se limitent pas nécessairement au seul

signalement d'une faute au sens strict : ils peuvent également prendre la forme d'une reformulation, d'une suggestion, d'une rectification ou d'une appréciation explicite de la qualité linguistique du texte, dès lors qu'ils reposent sur l'idée qu'une manière de dire, d'écrire ou de formuler serait préférable à une autre. Dans le corpus, certaines interventions ne portent pas exclusivement sur des écarts strictement orthographiques ou grammaticaux, mais sur des formulations jugées maladroites, peu naturelles ou stylistiquement moins adéquates. Ces commentaires ont néanmoins été retenus lorsqu'ils reposaient sur une appréciation normative de l'énoncé et proposaient une reformulation présentée comme préférable.

Ces interventions constituent ce que Paveau (2017) désigne comme des énoncés métadiscursifs, dans la mesure où elles commentent directement les choix linguistiques, stylistiques ou rédactionnels de l'auteur. L'inclusion des réponses des auteurs permet d'observer les modalités de négociation des remarques, la manière dont les normes linguistiques sont prises en charge dans l'échange, ainsi que les différents modes d'acceptation, de justification ou de contestation des interventions reçues. Le corpus final comprend cinquante-neuf commentaires puristes, soit l'ensemble des interventions de ce type relevées dans les premiers chapitres des romans sélectionnés. Cette donnée renvoie aux commentaires puristes retenus comme unités d'analyse. Le nombre d'éléments présentés en annexe peut néanmoins différer, car certains fils de discussion ont été séparés en plusieurs captures pour des raisons de lisibilité, tandis que certaines réponses sont reproduites afin de restituer le contexte interactionnel. Certains commentaires peuvent également être réexploités dans plusieurs axes de l'analyse lorsqu'ils illustrent différents phénomènes discursifs.

Les phénomènes visés par ces interventions relèvent principalement de l'orthographe lexicale, de l'orthographe grammaticale, de certaines constructions syntaxiques jugées incorrectes ou maladroites, ainsi que dans certains cas, de formulations perçues comme stylistiquement moins adéquates. Nous avons par conséquent retenu à la fois les commentaires qui corrigent directement une forme, mais aussi ceux qui valorisent explicitement la conformité à la norme ou, au contraire, signalent un écart à celle-ci.

Certaines interventions du corpus portent donc moins sur une erreur objectivable que sur une préférence de formulation ou sur une appréciation de la façon de dire. Elles ont néanmoins été retenues dans l'analyse lorsqu'elles reposaient sur une évaluation normative de l'énoncé et suggéraient, explicitement ou non, une formulation jugée plus correcte, plus appropriée ou plus satisfaisante. Cette définition permet d'inclure à la fois les corrections linguistiques au sens

strict et les remarques stylistiques, dès lors qu'elles participent d'un même rapport normatif à l'écriture.

Les commentaires analysés présentent des formes variées. Certaines interventions sont normatives et directives, incluant des corrections orthographiques, des recommandations stylistiques ou des critiques syntaxiques. D'autres adoptent un ton atténué ou euphémistique, posant des questions ouvertes ou formulant des suggestions indirectes afin de maintenir une interaction constructive tout en offrant un retour critique. L'intégration des réponses des auteurs enrichit l'analyse, en montrant comment les normes linguistiques sont négociées dans la conversation et comment les auteurs réagissent aux évaluations, qu'il s'agisse de reconnaissance, d'explication ou de refus.

La collecte des données a été effectuée par capture d'écran manuelle, garantissant la fidélité au texte original tout en préservant le contexte interactionnel complet. Cette méthode permet d'analyser la continuité des échanges et la dynamique spécifique entre lecteurs et auteurs, essentielle pour comprendre la co-construction des normes linguistiques sur la plateforme. Les captures ont été organisées et archivées pour maintenir l'intégrité des données et faciliter une analyse systématique des interventions (→ Annexe).

L'analyse repose sur une démarche qualitative, centrée sur l'identification des stratégies normatives et prescriptives des lecteurs, ainsi que sur les procédés d'atténuation ou d'euphémisation employés pour formuler les critiques. Elle prend également en compte les réactions des auteurs pour rendre compte des mécanismes de régulation linguistique et des dynamiques interactionnelles propres à un environnement numérique. Cette approche met en évidence non seulement la diversité des interventions puristes, mais aussi leur rôle dans la co-construction des normes et pratiques discursives sur Wattpad.

En termes de fiabilité et de représentativité, le corpus présente des limites liées à sa taille et à sa sélection. Bien que les cinquante-neuf commentaires puristes permettent une analyse approfondie et ciblée, ils ne reflètent pas l'ensemble des interactions sur la plateforme et se concentrent sur les romans les plus visibles. Ce choix est toutefois justifié par la nécessité de garantir que les commentaires étudiés reflètent des échanges significatifs et observables. La focalisation sur le premier chapitre constitue également une limite, car elle ne rend pas compte des interactions plus tardives dans le développement des romans, mais elle répond à l'objectif de capturer les réactions les plus fréquentes et normatives au début de la lecture.

Cette méthodologie permet ainsi d'examiner les pratiques discursives observées sur Wattpad tout en tenant compte des limites propres au corpus constitué. À partir de ces données, l'analyse cherchera d'abord à décrire la forme générale des interventions puristes, notamment leur degré d'élaboration, avant d'examiner la manière dont elles construisent l'image du commentateur, expriment un rapport à la norme, mobilisent des procédés d'atténuation et s'inscrivent dans des dynamiques interactionnelles entre lecteurs et auteurs.

Analyse

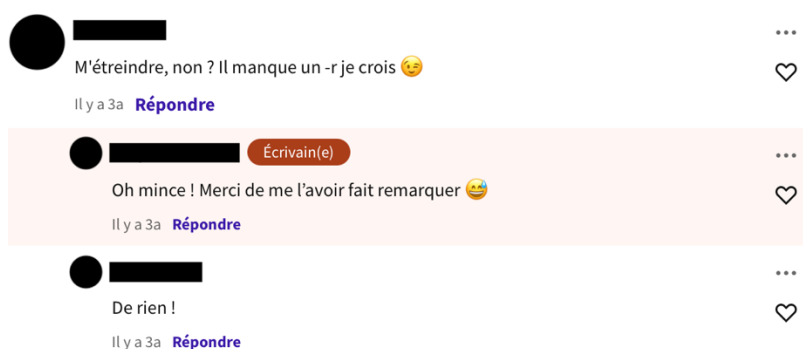
1. Remarques préalables sur le degré d'élaboration des interventions

Avant d'aborder les axes interprétatifs de l'analyse, il convient de proposer une première description formelle des interventions retenues, fondée sur leur degré d'élaboration. Cette distinction ne constitue pas en elle-même une typologie interprétative, mais un outil descriptif permettant de rendre compte de la forme que prennent les commentaires puristes dans le corpus.

Dans cette perspective, on distinguera d'abord les interventions minimales, qui se limitent à un signalement bref d'un écart, à une correction isolée ou à une reformulation sans développement (*Commentaire 1*). À l'inverse, les interventions plus élaborées comportent au moins un élément d'expansion discursive, telles qu'une justification, une explication, une proposition alternative plus détaillée ou encore un échange avec l'auteur (*Commentaire 2*). Cette distinction permet de mieux saisir la matérialité discursive des commentaires avant d'en examiner les enjeux énonciatifs, interactionnels et normatifs.



Commentaire 1



Commentaire 2

Les interventions minimales, qui se limitent à un signalement bref ou à une correction sans développement, mobilisent généralement peu de procédés d'atténuation. Leur brièveté tend à réduire la place disponible pour la justification, la modalisation ou l'encadrement relationnel. À l'inverse, les interventions plus développées, notamment lorsqu'elles comportent une justification, une reformulation ou une explication, offrent davantage d'espace à la modalisation et aux procédés d'euphémisation. Le degré d'élaboration du commentaire influe ainsi sur la manière dont la correction est formulée.

Certaines interventions ne prennent pas la forme de commentaires développés et autonomes, mais s'inscrivent dans des séries de remarques brèves, postées successivement au fil de la lecture et dispersées dans le texte (*Commentaire 3*). Cette configuration invite à distinguer les interventions ponctuelles et minimales des interventions plus globales et élaborées. Dans le premier cas, la correction apparaît sous une forme brève, souvent peu justifiée, et intégrée au flux de lecture ; dans le second, elle fait l'objet d'un développement plus important, pouvant inclure explication, justification ou engagement dialogique avec l'auteur.



Commentaire 3

Cette variation du degré d'élaboration peut être mise en relation avec les caractéristiques technodiscursives de Wattpad. Comme nous l'avons montré dans la partie théorique (→Discussion théorique), l'architexte de la plateforme favorise des prises de parole ponctuelles, contextualisées et intégrées au cours de la lecture. La brièveté de certaines interventions ne relève donc pas uniquement d'un choix stylistique individuel, mais aussi des formes d'écriture encouragées par le dispositif.

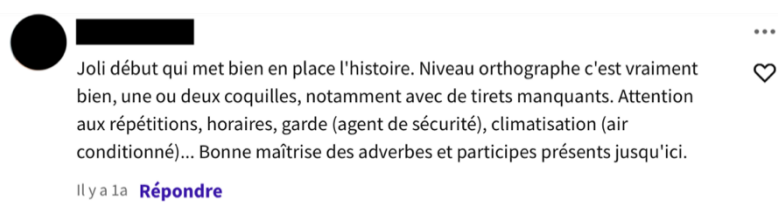
Cette première distinction selon le degré d'élaboration permet de situer matériellement les interventions dans le corpus. Elle ne suffit toutefois pas à rendre compte de ce que ces commentaires produisent dans l'échange. Il convient donc à présent d'examiner les formes de positionnement qu'ils construisent, notamment à travers l'ethos du commentateur, l'évaluation de la langue et la légitimation de la norme.

2. Axes d'analyse des interventions puristes

2.1. Construction de l'ethos du commentateur

La manière dont les lecteurs formulent leurs remarques renseigne à la fois sur leur rapport à la norme et sur l'image d'eux-mêmes qu'ils construisent dans l'échange. Les commentaires puristes ne consistent donc pas uniquement à signaler un écart linguistique : ils engagent également une certaine présentation de soi, plus ou moins autoritaire, bienveillante, pédagogique ou prudente.

Certains de ces commentaires, en plus de signaler des erreurs ponctuelles, proposent une évaluation plus globale du niveau linguistique de l'auteur (*Commentaire 4*). Ce type d'intervention montre que la langue est appréhendée comme un critère d'appréciation du texte dans son ensemble. Cette observation rejoint les analyses de Meunier et Rosier (2012), selon lesquelles les internautes accordent une attention particulière aux phénomènes linguistiques, notamment aux formes verbales, fréquemment ciblées par les remarques normatives (→4.5). Toutefois, l'intérêt de cet exemple ne réside pas uniquement dans son contenu évaluatif, mais aussi dans la manière dont le commentateur construit son intervention. Sans entrer ici dans le détail des stratégies d'euphémisation, qui seront analysées plus précisément dans une section ultérieure (→3), nous observons ici que l'usage de formulations atténuantes, de marqueurs de politesse et d'émoticônes contribue à adoucir la portée critique du propos. Ces procédés participent à la construction d'un ethos bienveillant, voire légèrement autodépréciatif. Le locuteur atténue ainsi son jugement tout en maintenant une position évaluative.



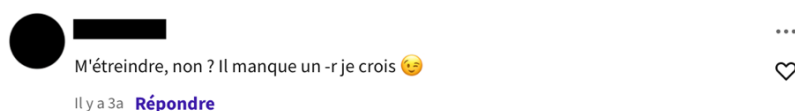
Commentaire 4

D'autres commentaires se caractérisent au contraire par un développement explicatif plus important ou par une mise en discussion de la correction proposée (*Commentaires 5 à 7*). Les utilisateurs y signalent des formulations jugées erronées, puis fournissent une explication ou une rectification visant à justifier leur intervention. Dans certains cas, le commentaire s'ouvre sur une question adressée à l'auteur, qui semble chercher à instaurer un cadre interactionnel particulier en négociant implicitement les modalités de l'échange. Ce type d'intervention permet d'identifier un positionnement énonciatif spécifique, dans lequel le locuteur adopte une

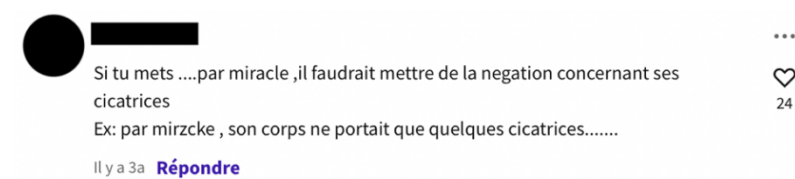
posture d'expertise, s'autorisant à évaluer et corriger la production d'autrui au nom de la norme linguistique. Cette posture peut également s'apparenter à un ethos professoral, dans la mesure où la correction s'accompagne d'une explication à visée pédagogique. L'autorité ainsi construite ne repose toutefois pas sur une légitimité institutionnelle, mais sur une autoattribution du rôle de correcteur. Elle s'inscrit ainsi dans une dynamique caractéristique des environnements numériques, où les locuteurs peuvent se constituer en garants de la norme sans validation externe.



Commentaire 5



Commentaire 6



Commentaire 7

L'ethos du commentateur peut aussi se construire sur un mode plus modeste, voire précautionneux. Un autre cas intéressant concerne un commentaire dans lequel le lecteur, après avoir complimenté l'auteur, ajoute un second message pour s'excuser d'éventuelles fautes dans sa propre intervention (*Commentaire 8*). Dans cet exemple, l'attention à la norme ne porte plus sur le texte d'autrui, mais sur la production du commentateur lui-même. Cette précaution discursive peut être rapprochée de l'insécurité linguistique (→4.3), dans la mesure où le locuteur semble anticiper une possible évaluation négative de sa propre conformité à la norme. Elle participe également à la construction d'un ethos modeste, voire autodépréciatif, fondé sur la reconnaissance préalable d'une éventuelle imperfection linguistique.



Commentaire 8

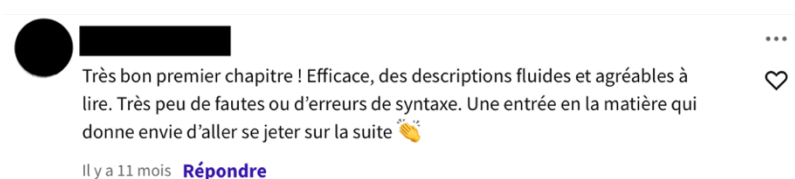
Ces observations montrent que les commentaires puristes engagent toujours, au-delà de leur contenu normatif, une certaine mise en scène du locuteur. Qu'il adopte une posture bienveillante, professorale, experte ou plus autodépréciative, le commentateur construit dans son intervention une image de soi qui influe sur la manière dont la correction est formulée et reçue. L'analyse de l'ethos permet ainsi de saisir que les remarques puristes relèvent aussi d'un travail de positionnement dans l'interaction. Cette pluralité de positionnements peut être rapprochée des figures de « sociolinguistes amateurs » évoquées dans la partie théorique (→4.1). Sur Wattpad, les lecteurs ne se contentent pas d'appliquer ou de rappeler une norme, ils construisent aussi, par leur manière de formuler la correction, une forme de légitimité à intervenir sur la langue d'autrui. Cette légitimité ne préexiste donc pas à l'échange, elle se construit à travers la manière dont le commentateur formule, justifie ou atténue son intervention.

2.2. Évaluation littéraire et place de la langue

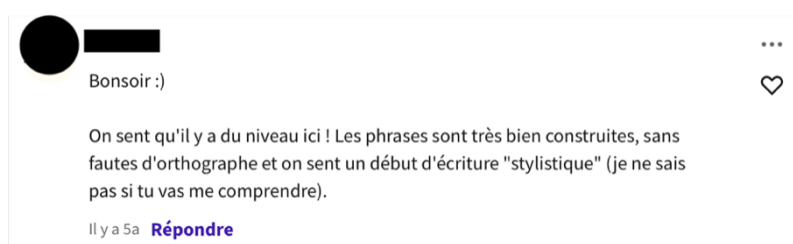
Après avoir observé la manière dont les commentateurs construisent leur propre position dans l'échange, nous nous intéressons à présent à ce que ces interventions révèlent du statut accordé à la langue dans l'évaluation des textes. Les commentaires puristes ne construisent pas seulement une image du lecteur-correcteur, ils participent aussi à définir ce qui est perçu comme un texte de qualité. Dans le corpus, la langue apparaît en effet comme un critère d'appréciation

à part entière, susceptible d’être associée au sérieux, à la maîtrise ou à la valeur littéraire de la production.

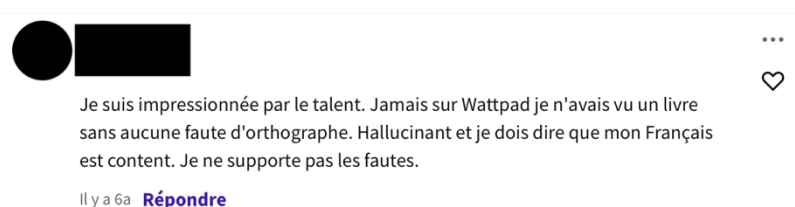
On observe dans le corpus la présence de remarques puristes positives, qui constituent le deuxième type de positionnement le plus fréquent (25 % des occurrences). Ces commentaires visent à féliciter l’auteur pour son niveau orthographique (*Commentaires 9 à 11*). Dans plusieurs cas, ils s’inscrivent dans une dynamique plus large d’évaluation du texte, où des appréciations portant sur sa qualité littéraire précèdent ou accompagnent les remarques sur la langue.



Commentaire 9



Commentaire 10



Commentaire 11

Cette articulation montre que les critères linguistiques ne sont pas mobilisés isolément, mais qu’ils participent à une appréciation globale de la production écrite. Les données indiquent ainsi que certains lecteurs accordent une importance particulière au respect de la norme et n’hésitent pas à valoriser explicitement les textes qui s’y conforment. La correction ou, ici, la valorisation de la langue ne relève donc pas seulement d’une attention technique portée à la forme : elle s’inscrit dans un jugement plus large sur la qualité du texte.

Cette tendance se confirme notamment dans le *Commentaire 11*, où l’utilisateur, après avoir félicité l’auteur, exprime un jugement personnel explicite en affirmant sa propre position

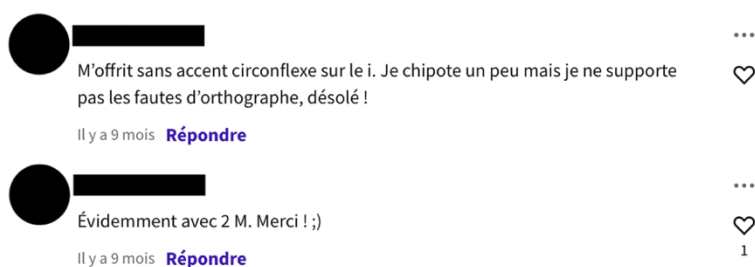
normative, tout en mobilisant une référence à sa langue maternelle afin de renforcer la légitimité de son propos. Dans ce type de configuration, la conformité à la norme linguistique apparaît comme un élément de valorisation symbolique, qui permet d’apprécier favorablement le texte et, plus largement, de situer son auteur dans un espace d’écriture légitime.

La valorisation explicite du respect de la norme orthographique suggère dès lors que celle-ci ne constitue pas uniquement un ensemble de règles linguistiques, mais également un critère de légitimité littéraire et un marqueur de distinction au sein de l’espace numérique. Les commentaires sur la langue s’articulent ainsi à des jugements sur la valeur du texte : écrire « correctement » revient aussi, dans ce corpus, à écrire d’une manière jugée plus sérieuse, plus crédible ou plus littérairement recevable.

2.3. *Positionnement normatif et légitimité*

L’analyse du corpus montre par ailleurs que les commentaires puristes ne manifestent pas tous le même degré d’explicitation normative. Certains assument ouvertement leur attachement à la norme, tandis que d’autres se contentent de corriger sans justification, comme si l’évidence de la forme correcte allait de soi. D’autres encore mettent en discussion la validité même de la correction ou contestent plus largement la légitimité d’une posture puriste dans ce type d’espace numérique. L’enjeu n’est donc pas seulement de repérer des interventions correctives, mais aussi de comprendre la manière dont la norme est affirmée, justifiée, présentée comme allant de soi ou remise en question.

Dans certains cas, le positionnement normatif du commentateur est explicite et assumé. Ainsi, un même utilisateur, à travers deux interventions successives (*Commentaire 12*), justifie ses corrections en invoquant son aversion pour les fautes d’orthographe. Cette explicitation du motif correctif constitue un indice clair de purisme linguistique, dans la mesure où l’intervention est fondée sur un attachement déclaré à la norme. Le fait que ce même utilisateur produise une seconde correction dans un autre commentaire renforce la cohérence de ce positionnement, qui s’inscrit dans une logique de surveillance et de régulation linguistique.

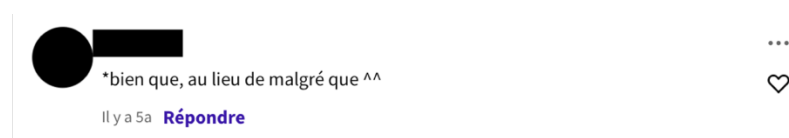


Commentaire 12

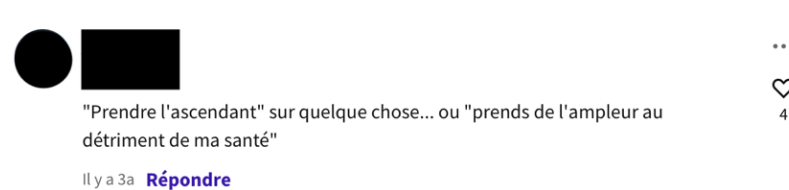
On observe également des commentaires dans lesquels les utilisateurs corrigent un terme ou une formulation jugée erronée tout en ajoutant une brève explication ou une indication sur la forme à privilégier (*Commentaires 13 à 15*). Contrairement aux corrections minimales, ces interventions rendent partiellement explicite la norme linguistique mobilisée, sans toutefois développer une justification approfondie. Ces formes témoignent d'un positionnement normatif explicite dans la mesure où le locuteur ne se contente pas de signaler l'écart, mais indique également la règle ou l'usage attendu. Toutefois, le caractère succinct de l'explication suggère un degré d'investissement moindre dans la légitimation de la correction, qui reste présentée comme relativement évidente.



Commentaire 13



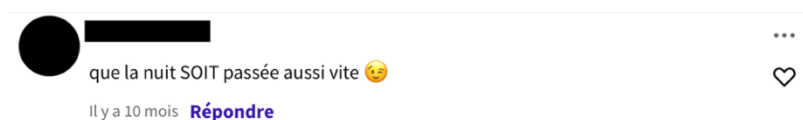
Commentaire 14



Commentaire 15

À côté de ces formes explicites, on trouve également des interventions puristes plus brèves, qui consistent en des corrections directes d'écarts à la norme orthographique (*Commentaires 16 à 18*). Ces interventions prennent des formes variées, comme l'emploi de majuscules pour signaler la forme correcte, les reprises avec astérisque ou encore l'isolement de l'élément à corriger entre guillemets. Elles se caractérisent par une faible explicitation du jugement normatif : le locuteur ne justifie pas la correction, comme si la norme allait de soi. Cette absence de justification ne correspond néanmoins pas à une neutralité. Elle repose au contraire sur une présupposition forte de la norme, tenue pour évidente et partagée. Sur le plan interactionnel, cette économie de formulation tend à renforcer le caractère directif, voire injonctif, de l'intervention. En l'absence de négociation ou de modalisation, la correction peut ainsi renforcer l'asymétrie entre les participants et relever d'une forme d'imposition normative.

Même sous une forme brève, ces commentaires contribuent ainsi à rappeler implicitement certaines normes d'écriture.



Commentaire 16

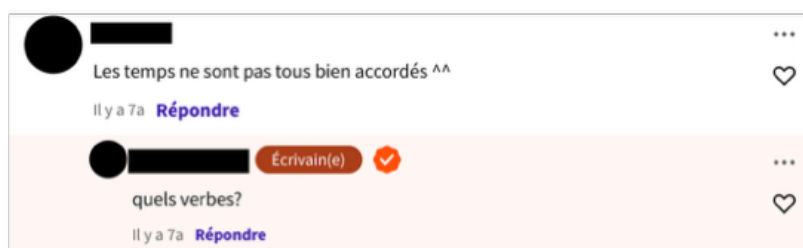


Commentaire 17



Commentaire 18

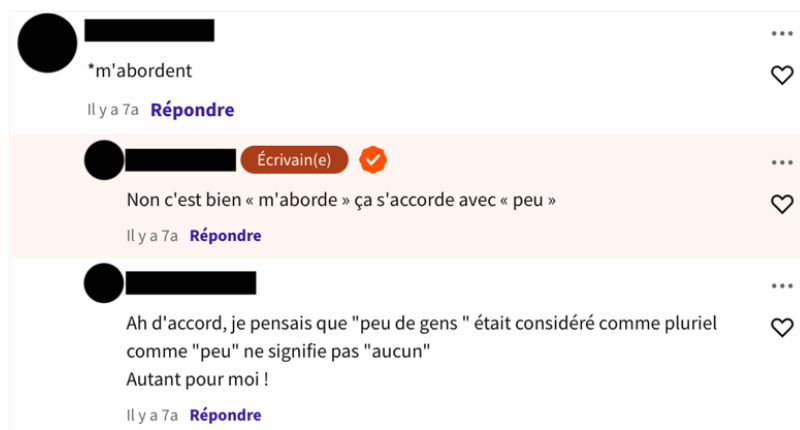
On observe également certains cas où la correction se limite au signalement d'un problème, sans qu'aucune explication ne soit fournie, y compris lorsque l'auteur sollicite des précisions (*Commentaire 19*). Ce type d'intervention accentue encore la logique de purisme implicite : la norme est invoquée sans être explicitée, comme si son évidence ne nécessitait pas de justification. L'absence de réponse à la relance de l'auteur renforce cette asymétrie interactionnelle, en maintenant la correction dans une position d'autorité non négociée.



Commentaire 19

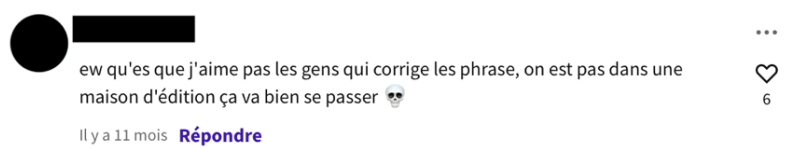
Le corpus comprend également des cas dans lesquels la norme fait l'objet d'une mise en discussion explicite. Le *Commentaire 20* relève à cet égard d'une configuration distincte : l'échange ne met pas seulement en évidence une posture corrective, mais aussi une négociation de la validité de la correction elle-même. Après avoir proposé une rectification, le lecteur reconnaît finalement son erreur à la suite de la réponse apportée. Cet exemple montre que l'autorité normative, même lorsqu'elle est initialement revendiquée, peut être réajustée dans

l'interaction. La norme apparaît dès lors non comme une réalité stable et incontestable, mais comme un objet de discussion.



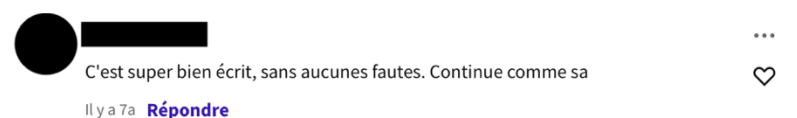
Commentaire 20

Dans un autre cas, la contestation ne porte plus seulement sur la validité d'une correction particulière, mais sur le principe même de l'intervention puriste. On observe ainsi un commentaire isolé qui critique explicitement les personnes adoptant une posture puriste (*Commentaire 21*). L'utilisateur y souligne que la plateforme ne constitue pas un espace éditorial professionnel, ce qui conduit à relativiser l'importance des écarts à la norme et à remettre en question la légitimité des interventions correctives des autres lecteurs. Ce type de prise de position constitue ainsi une mise en cause directe du bien-fondé du purisme linguistique dans un contexte numérique perçu comme non institutionnel.

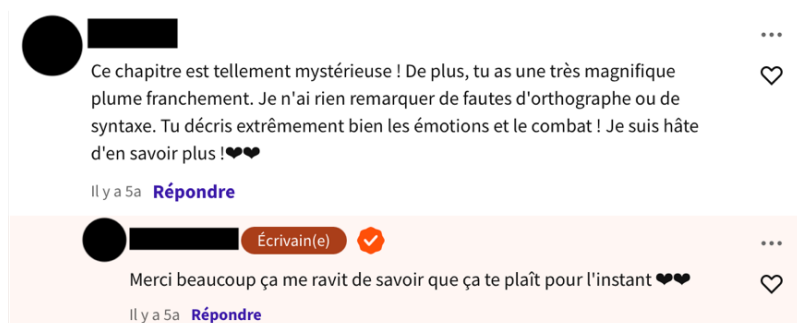


Commentaire 21

Enfin, certains exemples mettent en évidence un phénomène plus paradoxal, dans lequel l'autorité corrective est revendiquée par des locuteurs dont la propre production comporte elle-même des écarts à la norme (*Commentaires 22 et 23*). Ces cas révèlent un décalage entre la posture normative du locuteur et sa propre production linguistique. Ils montrent que l'autorité corrective ne repose pas nécessairement sur une maîtrise irréprochable de la langue, mais peut se construire dans et par l'intervention elle-même. En corrigeant autrui, le commentateur s'attribue une position de garant de la norme, même lorsque son propre usage ne s'y conforme pas pleinement. Dans notre corpus, ces interventions ne sont généralement pas contestées par les autres lecteurs, ce qui souligne le poids symbolique attaché à la posture corrective.



Commentaire 22



Commentaire 23

Dans l'ensemble, ces observations montrent que la normativité à l'œuvre dans les commentaires ne se réduit pas à une simple opposition entre correction et absence de correction. Elle recouvre au contraire des positionnements variés, qui vont de l'affirmation explicite de la norme à sa présentation comme allant de soi, de sa négociation ponctuelle à sa contestation plus générale. L'analyse du purisme suppose ainsi de prendre en compte non seulement les formes de correction elles-mêmes, mais aussi les modalités selon lesquelles les commentateurs construisent, justifient ou remettent en question leur propre légitimité à intervenir.

Ces différentes configurations suggèrent que la norme linguistique, dans les environnements numériques, ne se présente pas comme un bloc stable et incontesté, mais comme un objet de discussion, d'ajustement et parfois de contestation. Les commentaires puristes sur Wattpad apparaissent ainsi comme des lieux de négociation locale de la norme, ce qui rejoint les analyses théoriques sur la dimension socialement construite des pratiques métalinguistiques en ligne (→3.6.2).

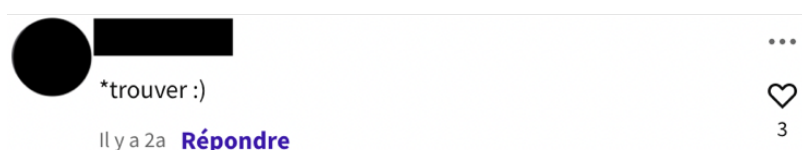
Les commentaires puristes se distinguent donc par des degrés variables d'affirmation normative. La force de cette normativité dépend néanmoins aussi de la manière dont elle est formulée. Certaines interventions présentent la correction comme une évidence, tandis que d'autres la modulent par des procédés d'atténuation. C'est cette gestion discursive de la critique que permet d'analyser la notion d'euphémisation.

3. Stratégie d'euphémisation

L'analyse du corpus attire l'attention sur une hétérogénéité marquée dans la formulation des interventions puristes. Celles-ci ne se limitent pas à une simple opposition entre correction

explicite et absence de correction, mais mobilisent un ensemble de procédés discursifs visant à moduler la portée potentiellement menaçante de l'acte correctif. Dans cette perspective, nous nous intéressons ici aux stratégies d'euphémisation, entendues comme l'ensemble des moyens linguistiques et paralinguistiques permettant d'atténuer une critique.

D'un point de vue méthodologique, nous distinguons dans un premier temps deux grandes catégories : les critiques puristes atténuées et les critiques puristes non atténuées. La première catégorie fait l'objet d'une subdivision plus fine en fonction des procédés mobilisés. Les critiques puristes atténuées regroupent l'ensemble des interventions dans lesquelles le locuteur met en œuvre des stratégies visant à réduire l'impact potentiellement négatif de la correction. Ces stratégies peuvent être de nature variée et se combinent fréquemment. Parmi elles, une première forme d'atténuation repose sur l'usage d'éléments paralinguistiques, en particulier les émoticônes et, plus marginalement dans notre corpus, certains usages de la ponctuation. Les émoticônes (*Commentaire 24*) jouent un rôle pragmatique important, car ils permettent de recontextualiser l'énoncé correctif dans un cadre interactionnel plus bienveillant, en signalant une intention non agressive. Ils visent ainsi à adoucir l'acte de correction.

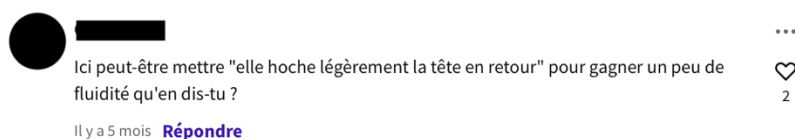


Commentaire 24

L'atténuation par la ponctuation (voir *Commentaire 17*), bien que moins fréquente, repose sur des mécanismes similaires. L'ajout de points de suspension peut suggérer une prise de distance vis-à-vis de l'assertion corrective et en réduire le caractère catégorique. Mais il peut aussi produire un effet de connivence implicite, en donnant à entendre que la correction relève d'un savoir partagé, allant de soi pour les deux participants. La norme n'est alors pas seulement atténuée dans sa formulation, elle est aussi présentée comme déjà connue et tacitement reconnue.

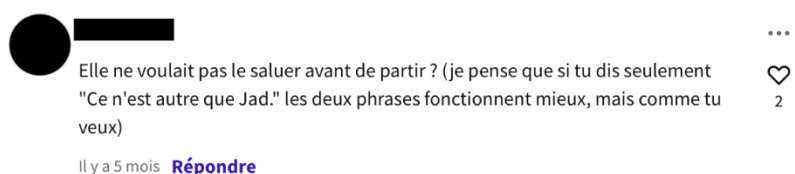
Nous rencontrons ensuite les processus d'euphémisation qui concernent les commentaires accompagnés d'une explication et/ou justification. Contrairement aux corrections brèves, ces interventions développées permettent de légitimer la correction tout en atténuant la portée. Au sein de cette catégorie, nous identifions un sous-type que l'on peut qualifier de stratégie de négociation (*Commentaire 25*). Dans ce cas, le locuteur ne se positionne pas comme détenteur exclusif de la norme, mais propose une alternative en laissant ouverte la possibilité d'autres

formulations. Ce type de positionnement atténue l'inégalité des rôles dans l'échange entre correcteur et auteur, en convertissant l'acte de correction en proposition collaborative plutôt qu'en jugement unilatéral.



Commentaire 25

L'euphémisation passe également par des choix linguistiques relevant de la modalisation énonciative. Contrairement à l'hypothèse d'un effacement énonciatif avancée par Bonhomme (2025) lorsqu'il parle des stratégies d'énonciation (→5.3), les données montrent ici une forte présence du marquage du « je ». Toutefois, cette présence ne renforce pas nécessairement la dimension assertive du propos. Au contraire, elle s'accompagne fréquemment de marqueurs d'incertitude ou de subjectivité, tels que : « je pense que », « je crois que », « peut-être », « tu pourrais » (*Commentaire 26*).



Commentaire 26

Ces formulations relèvent de ce que l'on peut analyser comme des stratégies de mitigation, dans la mesure où elles présentent l'intervention comme une opinion personnelle plutôt que comme une norme absolue. Dans cet exemple, le commentaire ne porte pas strictement sur une faute de langue, mais sur une préférence de formulation, jugée stylistiquement plus satisfaisante. Il n'en relève pas moins d'une intervention normative, puisque le locuteur propose une reformulation présentée comme plus appropriée, tout en laissant explicitement ouverte la possibilité d'un autre choix (« comme tu veux »). Ce type de formulation contribue ainsi à réduire la menace pour la face (→5.2).

Un autre procédé récurrent consiste à associer la critique puriste à un compliment préalable ou consécutif (*Commentaires 27 et 28*). Ce type de structure discursive sert à un encadrement positif de la critique. Dans ces configurations, la valorisation de l'auteur permet de compenser la dimension potentiellement négative de la correction. Il est fréquent que plusieurs procédés

soient combinés : compliment, modalisation énonciative et négociation peuvent coexister au sein d'un même commentaire, produisant un effet d'atténuation renforcé.



Ton résumé et ta couverture ! Ta couverture est nickel, je n'ai rien à dire.
Ton résumé est très captivant. Il est simple, et il parvient vraiment à attirer notre attention. On sent que cette histoire a du potentiel !

...

1

Néanmoins je pense que tu pourrais retirer les cœurs et les autres détails superflus, pour ne garder QUE le résumé qui est très bon. En fait avec les cœurs et les autres détails, on peut s'attendre à une histoire pas sérieuse alors que tu écris très bien !

Il y a 7 mois [Répondre](#)

Commentaire 27



Je crois qu'on dit plutôt " monnaie courante "
Sinon c'est génial !

...

3

Il y a 1a [Répondre](#)

Commentaire 28

Enfin, certains commentaires cumulent plusieurs stratégies, notamment lorsqu'une explication ou justification est accompagnée d'une émoticône (*Commentaires 29 et 30*). Dans ces cas, l'euphémisation repose sur une double dynamique : une légitimation rationnelle de la correction (par l'explication) et un adoucissement interactionnel (par l'émoticône). Cette combinaison renforce la dimension coopérative de l'échange et tend à inscrire la correction dans une logique d'aide plutôt que de jugement.



M'étéindre, non ? Il manque un -r je crois 😊

...

1

Il y a 3a [Répondre](#)

Commentaire 29



Un premier chapitre très bien mené et écrit ! Remarquable ! Je n'ai aucun doute quant au fait que la suite doit être tout aussi agréable à lire. Tu as de vrais talents d'écriture !

...

1

Il y a 1a [Répondre](#)

[Voir 1 Réponse](#)



Je me permets juste de te faire une petite remarque (je donnerai mon avis à la fin du chapitre) : tu as mis une virgule puis une majuscule, ainsi cela donne "dans un environnement donné, Je n'avais d'ailleurs". Rien de bien grave ni urgent. 😊

...

1

Il y a 1a [Répondre](#)

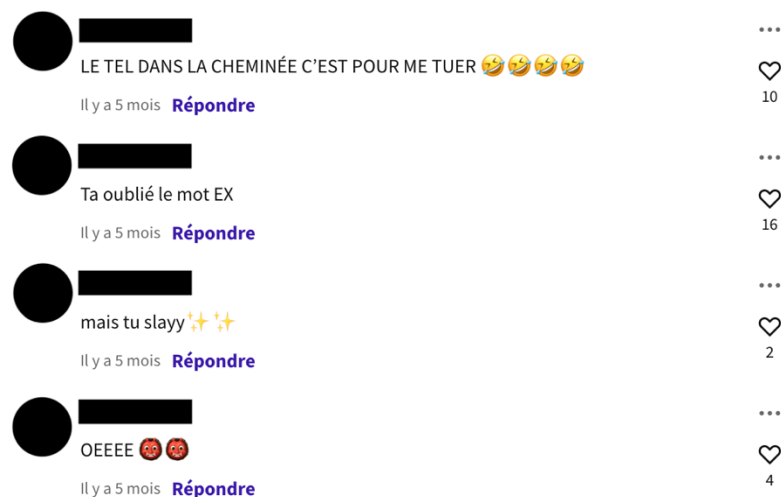
Commentaire 30

À l’opposé, le corpus comporte également un certain nombre de critiques puristes non atténuées (*Commentaire 31*). Ces interventions se caractérisent par l’absence de procédés de mitigation, puisque la correction est formulée de manière directe, sans modalisation ni justification.



Commentaire 31

Ces formes peuvent s’expliquer par le contexte spécifique de Wattpad, où les commentaires sont souvent produits au fil de la lecture. De ce fait, l’écriture du commentaire peut relever d’une logique de spontanéité, dans laquelle l’utilisateur ne perçoit pas nécessairement la correction comme un acte menaçant nécessitant une atténuation. Le *Commentaire 32* illustre bien cette configuration : la remarque corrective y apparaît au sein d’une série de réactions brèves postées successivement par un même lecteur, aux côtés d’autres commentaires expressifs ou évaluatifs. La correction s’inscrit ainsi dans un flux de lecture immédiat, ce qui contribue à expliquer son caractère direct et non atténué.



Commentaire 32

Bien que la taille du corpus ne permette pas d’établir des résultats statistiquement généralisables, une tendance nette se dégage néanmoins : les critiques puristes atténuées sont largement majoritaires dans les données analysées. En effet, les critiques non atténuées ne représentent qu’environ un quart du corpus (14 occurrences sur 59, soit 23,7 %), ce qui indique une forte propension des locuteurs à recourir à des procédés d’atténuation. Cette distribution suggère que, dans le contexte interactionnel de Wattpad, l’acte de correction est majoritairement

perçu comme potentiellement menaçant pour l'interlocuteur, ce qui incite les utilisateurs à en moduler la portée par différents moyens discursifs. L'atténuation apparaît ainsi non comme un phénomène marginal, mais comme une stratégie dominante dans la gestion des interactions correctives en ligne.

L'importance quantitative des stratégies d'atténuation dans notre corpus montre que le purisme, dans ce contexte, ne s'exerce pas de manière brute, mais fait l'objet d'un ajustement interactionnel constant. Les locuteurs semblent conscients du caractère potentiellement menaçant de leurs interventions et mobilisent des ressources discursives pour en limiter l'impact. Cette observation suggère que le puriste en ligne ne peut être réduit à une simple posture normative : il s'inscrit dans une tension entre volonté de corriger et nécessité de maintenir des relations sociales harmonieuses. L'euphémisation apparaît ainsi comme un mécanisme central de régulation de cette tension.

Cette importance de l'atténuation peut être mise en relation avec la lecture sociale numérique propre à Wattpad. Dans un espace où les échanges s'inscrivent dans une logique communautaire de soutien, de proximité et de participation, la correction ne peut pas s'exercer sans ajustement relationnel. L'euphémisation apparaît alors non seulement comme une stratégie de politesse, au sens de Brown et Levinson (→5.2), mais aussi comme une manière de formuler la correction en accord avec les normes interactionnelles de la plateforme. Elle permet ainsi de concilier deux exigences potentiellement contradictoires : rappeler une norme et maintenir un cadre d'échange coopératif.

Cette tendance à l'atténuation n'est cependant pas homogène au sein du corpus. Les corrections portant sur un écart normatif objectivable, comme une erreur d'accord ou une omission d'accent, tendent à être formulées de manière plus directe (*Commentaire 31*), tandis que les remarques à visée stylistique (portant sur une formulation jugée maladroite ou une préférence lexicale) sont plus fréquemment accompagnées de procédés modalisateurs (*Commentaire 29*).

L'étude des stratégies d'euphémisation montre ainsi que les commentateurs anticipent souvent la portée relationnelle de leurs corrections. Il reste cependant à examiner la manière dont ces interventions sont effectivement reçues dans l'échange. L'analyse de la dimension interactionnelle permet ainsi d'observer les réponses des auteurs, les formes d'acceptation ou de discussion, ainsi que les effets produits par les commentaires puristes dans la dynamique conversationnelle.

4. Dimension interactionnelle

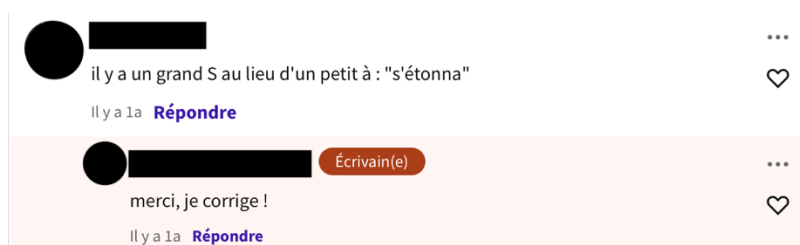
L'analyse de la dimension interactionnelle repose sur un sous-ensemble de 48 commentaires. Il s'agit ici d'examiner non seulement les types de réponses suscitées par les interventions puristes, mais aussi les dynamiques interactionnelles qu'elles révèlent dans le contexte spécifique de la plateforme Wattpad.

Les données montrent tout d'abord une caractéristique saillante : aucune réaction explicitement négative de la part des auteurs face aux commentaires puristes n'a été relevée dans le corpus étudié. Ce constat contraste avec les observations de Paveau (2017) et de Meunier et Rosier (2012), qui soulignent que les commentaires en ligne peuvent fréquemment donner lieu à des formes de conflictualité, voire de violence verbale (→3.2, 4.5). Dans notre corpus, au contraire, les interactions semblent majoritairement régulées par des normes de politesse et de coopération.

Une première forme d'interaction, largement dominante, correspond à des réponses brèves et positives de la part des auteurs. Ces réponses prennent généralement la forme de remerciements accompagnés, dans certains cas, d'une indication de correction (« c'est corrigé », « je vais corriger »), comme l'illustrent les *Commentaires 33* et *34*.



Commentaire 33



Commentaire 34

D'un point de vue pragmatique, ces réponses peuvent être interprétées à la lumière de la théorie de la politesse de Brown et Levinson (1987). En effet, les remarques puristes constituent

potentiellement des *Face-Threatening Acts* (→5.2), dans la mesure où elles impliquent une évaluation négative du texte commenté. Le recours au remerciement apparaît alors comme une stratégie de gestion de la face, permettant d'accepter la correction tout en maintenant une relation socialement harmonieuse. Cette récurrence du remerciement suggère également que les interventions puristes sont, dans ce contexte, largement légitimées. Autrement dit, elles ne sont pas perçues comme des attaques, mais comme des contributions utiles. Cette observation peut être mise en relation avec le concept de *Digital Social Reading* développé par Pianzola (2021), selon lequel les interactions entre lecteurs et auteurs contribuent à une expérience collective de la lecture (→3.1). Par ailleurs, l'acceptation quasi systématique de ces corrections suggère une normalisation de ces pratiques au sein de la communauté. Contrairement à d'autres espaces numériques où les interventions correctives peuvent être perçues comme intrusives ou agressives, elles semblent sur Wattpad intégrées aux attentes interactionnelles des participants. Cette spécificité illustre le reflet d'une culture discursive propre à la plateforme, où l'amélioration du texte est considérée comme partie prenante de l'expérience collective de lecture.

Une deuxième configuration interactionnelle correspond à des échanges plus développés, donnant lieu à de véritables séquences dialogiques entre lecteur et auteur (*Commentaires* 35 et 36). Dans ce cas, la correction initiale est suivie d'une réponse argumentée, d'une demande de clarification ou d'une discussion. Ces interactions prolongées illustrent ce que Paveau (2017) décrit comme la dimension conversationnelle des technodiscours numériques (→3.2). Ces séquences dialogiques montrent aussi que le purisme peut devenir un point de départ pour des interactions collaboratives. La correction initiale est alors reconfigurée en ressource discursive permettant l'échange, la clarification et parfois l'apprentissage. Cette dynamique confirme que les commentaires puristes ne sont pas uniquement des actes évaluatifs, mais peuvent également jouer un rôle structurant dans l'organisation des interactions.

Tu as eu un souci quand tu as écrit car tu te répètes et tu ne termines pas tes phrases je trouve que c'est agaçant
As tu relis ton chapitre?

Il y a 7a [Répondre](#)

...

♥

Écrivain(e) ✓

J'ai relu mon chapitre bien évidemment, je ne vous posterais pas un chapitre non relu et non fini. Certaine ont eu des problèmes pour voir le chapitre. Dis moi à quel endroit as-tu ce problème ?

Il y a 7a [Répondre](#)

...

♥

Écrivain(e) ✓

Tu es l'unique à me dire ça et je n'ai pas trouvé de défauts aussi gros... wattrpad bug parfois.

Il y a 7a [Répondre](#)

...

♥

A partir de jeudi 19 février que sa commence

Il y a 7a [Répondre](#)

...

♥

Écrivain(e) ✓

Je vois toutes les phrases, tous les paragraphes, jusqu'au bout. J'ai demandé à d'autres lectrices elles n'ont pas de problèmes. Essaie de te reconnecter. Si ce n'est toujours pas bon, peux tu m'envoyer des captures des passages que tu trouves agaçant

Il y a 7a [Répondre](#)

...

♥

Commentaire 35

Je te corrige au fur et à mesure ? A peine arrivé ? Qui est arrivé ? Elle et sa famille ? On nous Y jette DEDANS. Soit Y doit DEDANS mais pas les deux dans la même phrase.

Il y a 7a [Répondre](#)

...

♥

Écrivain(e) ✓

Oh ma pauvre tu vas avoir tellement de choses à corriger que tu vas en avoir marre de me lire 🙄🙄🙄 merci ❤️

Il y a 7a [Répondre](#)

...

♥

Je ne vais pas en avoir marre, t'inquiètes... je ferai à mon rythme. Mais je pense vraiment qu'il faut que tu corriges bien avant de poster la suite.

Il y a 7a [Répondre](#)

...

♥

Écrivain(e) ✓

oui j'en ai posté que deux pour le moment... Je vais essayer de travailler les autres, essayer bien évidemment... mdr

Il y a 7a [Répondre](#)

...

♥

Commentaire 36

Un élément particulièrement saillant dans notre corpus est la corrélation entre la forme du commentaire puriste initial et la réponse qu'il suscite. Les interventions longues, explicatives et justifiées tendent à produire des réponses elles-mêmes plus développées. Ces observations suggèrent que le niveau de développement discursif des interventions influence l'engagement

des participants : les commentaires explicatifs ne se contentent pas de corriger, mais contribuent à faire de la correction une interaction plus participative et collaborative. Dans ce cas, celle-ci n'est plus seulement perçue comme une évaluation, mais comme une aide à l'amélioration du texte. Cette observation rejoint, dans une certaine mesure, les résultats de Darlis et al. (2023), selon lesquels les commentaires des lecteurs peuvent intervenir dans le développement du récit et nourrir une dynamique de co-construction entre auteurs et lecteurs (→3.6.1). Dans notre corpus, cette dynamique se manifeste plus modestement à travers des échanges où la correction ouvre un espace de discussion et de collaboration autour du texte.

Ces échanges peuvent être interprétés, dans certains cas, comme des espaces de négociation de la norme linguistique. Contrairement à une conception strictement prescriptive du purisme, les interactions observées suggèrent que la norme peut faire l'objet de discussions, d'explications et parfois de reformulations, tel qu'on a pu l'observer dans le *Commentaire 19*, où la correction effectuée par le lecteur s'avère être erronée. Cette dimension dialogique renforce l'idée que les commentaires en ligne constituent des lieux de construction collective du savoir linguistique.

Une troisième configuration correspond aux commentaires puristes ne recevant aucune réponse de la part de l'auteur. Cette absence d'interaction ne peut être interprétée de manière univoque. Elle peut résulter de facteurs techniques (commentaire non vu), interactionnels (réponse implicite via un « j'aime ») ou encore de pratiques individuelles (choix de ne pas répondre). Dans le cadre de l'écologie du discours proposé par Paveau (2017), ces éléments rappellent que l'analyse des interactions numériques ne peut être dissociée des dispositifs techniques qui les structurent (→1). L'absence de réponse ne constitue donc pas nécessairement un indice de rejet du purisme, mais peut relever de contraintes propres à la plateforme.

Enfin, les interactions entre lecteurs apparaissent comme marginales dans notre corpus. Les rares occurrences observées se limitent à des formes d'acquiescement, sans véritable développement dialogique. Cette faible interaction entre lecteurs dans le cadre des remarques puristes peut s'expliquer par la configuration même de Wattpad, où les commentaires sont principalement orientés vers l'auteur. Elle suggère également que le purisme, dans ce contexte, s'inscrit davantage dans une relation verticale (lecteur → auteur) que dans une dynamique horizontale entre pairs.

Les observations précédentes suggèrent également que la dynamique interactionnelle varie en fonction de l'ethos construit par le commentateur. Lorsque celui-ci adopte un ethos bienveillant, prudent ou professoral, la correction tend plus fréquemment à susciter des réponses

positives, des remerciements ou des échanges développés. À l'inverse, les interventions plus brèves, plus directives ou moins modalisées laissent moins de place à la négociation et appellent plus souvent soit une réponse minimale, soit une absence de réaction explicite. Le type d'ethos projeté dans le commentaire influe ainsi sur la forme que prend l'interaction.

De manière analogue, le degré d'élaboration du commentaire initial semble orienter le type de réponse produit par l'auteur. Les corrections ponctuelles et peu développées appellent généralement des réponses brèves, lorsqu'elles en suscitent une, tandis que les interventions justifiées, explicatives ou dialogiques tendent à favoriser un engagement plus important de l'auteur, sous forme de clarification, de discussion ou d'acceptation argumentée. Il apparaît ainsi que le type de commentaire conditionne en partie le type de réponse, en transformant plus ou moins la correction en échange collaboratif. Cette corrélation entre ethos, forme du commentaire et type de réponse confirme que les remarques puristes ne relèvent pas uniquement d'une logique normative. Elles s'inscrivent dans des dynamiques interactionnelles différenciées, où la manière de corriger influe directement sur la manière dont la correction est reçue, acceptée, discutée ou laissée sans suite.

Dans l'ensemble, ces observations permettent de dégager une tendance générale : les commentaires puristes, loin de provoquer des conflits, s'intègrent dans des interactions majoritairement coopératives. Cette spécificité peut être mise en relation avec plusieurs facteurs, tels que le caractère communautaire de la plateforme, la jeunesse du public, ainsi que les normes implicites de soutien et d'entraide qui structurent les échanges. Elle nuance ainsi l'image souvent négative associée aux commentaires en ligne, en montrant que, dans certains contextes, les pratiques correctives peuvent être intégrées de manière harmonieuse dans les interactions.

Toutefois, ces interventions ne portent pas uniquement sur la conformité linguistique des textes. Elles s'articulent fréquemment à des appréciations plus générales sur leur qualité, de sorte que la correction de la langue tend à fonctionner, dans ce corpus, comme un indice de qualité littéraire. Le respect de la norme n'apparaît donc pas seulement comme une exigence formelle, mais aussi comme un critère d'évaluation de la valeur du texte.

5. Conclusion

L'ensemble des résultats permet de montrer que le purisme sur Wattpad ne se manifeste pas de manière uniforme, mais s'inscrit dans un continuum allant de formes explicites et non atténuées à des interventions fortement euphémisées et intégrées dans des dynamiques

collaboratives. Loin de correspondre à une simple posture normative rigide, il apparaît comme une pratique interactionnelle ajustée, dans laquelle les locuteurs négocient en permanence entre correction linguistique et maintien de relations sociales harmonieuses. Cette variabilité témoigne d'une tension constante entre l'affirmation d'une norme linguistique et la préservation de l'équilibre interactionnel, notamment à travers des stratégies d'atténuation visant à limiter la menace sur la face des interlocuteurs.

Par ailleurs, les observations suggèrent que cette normativité ne s'applique pas de manière symétrique : les commentaires puristes se concentrent principalement sur le texte de l'auteur, les productions des autres lecteurs sont rarement, voire jamais, corrigées. Cette asymétrie témoigne d'une hiérarchisation implicite des objets de la correction. Elle peut être mise en relation avec le statut particulier du texte commenté sur Wattpad, qui ne constitue pas une simple prise de parole ordinaire, mais une production écrite investie d'une certaine prétention littéraire. Dans cette perspective, la correction linguistique ne porte pas seulement sur la conformité à la norme : elle s'inscrit aussi dans une évaluation plus large de la qualité du texte, perçu comme une œuvre en cours d'élaboration et susceptible d'être jugée à ce titre.

Ainsi, le purisme observé sur Wattpad ne peut être appréhendé uniquement comme un phénomène linguistique. Il relève également de dynamiques sociales et interactionnelles, où se combinent régulation des usages, construction de l'autorité discursive et négociation des relations entre les participants. Ces résultats suggèrent que les pratiques puristes en ligne ne peuvent être comprises indépendamment des dispositifs numériques et des dynamiques interactionnelles dans lesquels elles prennent place.

Conclusion

Au terme de cette recherche, l'analyse des commentaires publiés sur Wattpad a permis de mettre en évidence des formes variées de purisme linguistique dans un environnement numérique où les pratiques de lecture, d'écriture et d'interaction s'articulent étroitement. L'objectif de ce mémoire était d'examiner la manière dont les lecteurs formulent des remarques sur les usages linguistiques des textes, les formes que prennent ces remarques normatives, les stratégies discursives qui les accompagnent, ainsi que les réactions qu'elles suscitent de la part des auteurs. À partir d'un corpus de cinquante-neuf commentaires puristes, l'étude a cherché à comprendre comment se construisent, se modulent et se négocient les jugements métalinguistiques dans un espace de lecture sociale numérique.

Le premier constat qui se dégage est que le purisme observé sur Wattpad ne se présente pas sous une forme unique. Les commentaires relevés dans le corpus vont de corrections brèves, directes et peu développées à des interventions beaucoup plus élaborées, explicatives et modalisées. Cette diversité confirme que le purisme en ligne ne peut être réduit à une posture normative uniforme. Il se décline au contraire selon plusieurs formes d'intervention, plus ou moins explicites, plus ou moins assumées et plus ou moins atténuées. Les interventions des lecteurs ne consistent donc pas seulement à signaler une faute : elles participent aussi à la mise en scène d'un rapport à la langue et à la norme.

Cette mise en scène passe notamment par la construction de l'ethos dans les commentaires puristes. Les lecteurs ne corrigent pas tous de la même manière : certains adoptent une posture prudente, bienveillante ou modeste ; d'autres construisent un ethos plus professoral, plus expert, voire plus assuré. Cette diversité est importante, car elle montre que la correction linguistique engage aussi une présentation de soi dans l'interaction. Le commentateur ne se contente pas d'intervenir sur le texte d'autrui, il construit en même temps sa propre légitimité à le faire. Cette légitimité ne repose donc pas seulement sur la validité supposée de la règle invoquée, mais aussi sur la manière dont le commentateur formule, justifie ou atténue son intervention.

C'est précisément ce que révèle l'un des phénomènes les plus inattendus du corpus : celui du purisme paradoxal. Certains commentateurs revendiquent une autorité corrective alors que leur propre production comporte des écarts à la norme qu'ils défendent. Ce décalage entre la posture normative affichée et la maîtrise réelle de la langue montre que la légitimité à corriger ne repose pas nécessairement sur une compétence linguistique irréprochable. Elle se construit avant tout dans et par l'acte de correction lui-même : en signalant une faute, le commentateur

s'attribue une position de garant de la norme, indépendamment de sa propre conformité à celle-ci. Ce phénomène prolonge les observations de Rosier (2008) sur les « sociolinguistes amateurs » (→4.1), en montrant que l'autorité normative peut émerger sans reconnaissance externe, y compris lorsqu'elle entre en contradiction avec les usages de celui qui la revendique.

Au-delà de la construction de l'ethos, l'analyse met en évidence une articulation étroite entre évaluation linguistique et évaluation littéraire. Dans le corpus, les remarques sur la langue n'apparaissent pas isolément. Elles s'inscrivent souvent dans une appréciation plus générale du texte. Le respect de la norme linguistique peut être valorisé comme un signe de sérieux, de qualité ou de maîtrise de l'écriture, tandis que certains écarts sont perçus comme susceptibles d'affecter la valeur du texte. La correction de la langue ne fonctionne donc pas seulement comme un rappel technique de la norme : elle participe aussi à une évaluation plus large de l'écriture elle-même. Cela conduit à considérer que, sur Wattpad, le purisme ne concerne pas uniquement la conformité linguistique, mais également la reconnaissance symbolique accordée au texte commenté.

C'est dans ce cadre que les stratégies d'euphémisation prennent tout leur sens. Les commentaires puristes ne prennent pas majoritairement la forme d'interventions brutales ou agressives. Au contraire, une part importante du corpus fait apparaître des procédés d'atténuation : modalisation, compliment préalable, justification, propositions alternatives, émoticônes ou formulations moins catégoriques. Ces procédés permettent de réduire la portée menaçante de l'acte correctif et de reformuler la critique dans un cadre plus acceptable sur un plan relationnel. L'euphémisation apparaît ainsi comme une ressource essentielle pour concilier deux exigences potentiellement contradictoires : corriger le texte au nom d'une norme jugée légitime, tout en maintenant un échange perçu comme bienveillant ou coopératif.

Cette tendance à l'euphémisation ne s'exerce cependant pas de manière uniforme selon la nature du phénomène visé. Les corrections portant sur un écart normatif objectivable (comme une erreur d'accord, une confusion de formes verbales ou une omission d'accent) tendent à être formulées de manière plus directe, comme si l'évidence de la règle dispensait le commentateur de tout adoucissement. À l'inverse, les interventions portant sur des préférences stylistiques ou des formulations jugées maladroites mobilisent davantage de procédés modalisateurs, tels que « je pense que » ou « peut-être ». Cette variation suggère que le degré d'atténuation est en partie déterminé par la légitimité reconnue de la règle : plus celle-ci est perçue comme partagée et incontestable, moins le commentateur juge nécessaire de l'envelopper. Ce résultat invite à affiner la notion de purisme en ligne, en distinguant un purisme prescriptif, ancré dans des règles

explicités, d'un purisme stylistique reposant sur des représentations plus subjectives du « bien écrire ».

Ces observations conduisent à nuancer la figure du *Grammar Nazi* présentée dans le cadre théorique (→4.4). Si les commentaires étudiés relèvent bien d'une attention normative à la langue, ils ne prennent pas, dans notre corpus, la forme d'un purisme agressif, humiliant ou ouvertement conflictuel. Les lecteurs adoptent plus souvent des postures atténuées, prudentes ou coopératives que des attitudes de sanction brutale. Le purisme observé sur Wattpad semble donc s'éloigner de cette figure stéréotypée du correcteur violent, pour s'inscrire davantage dans des formes de correction ajustées aux normes relationnelles de la plateforme.

Cette modération se confirme dans la dimension interactionnelle. Contrairement à l'image souvent associée aux commentaires en ligne comme lieux de conflictualité ou de violence verbale, les interactions observées sur Wattpad apparaissent globalement modérées et coopératives. Les réponses des auteurs sont fréquemment marquées par l'acceptation, le remerciement ou la discussion, plutôt que par la contestation ouverte. Cette observation conduit à nuancer les représentations négatives habituellement associées aux espaces de commentaires en ligne. Dans le cas de Wattpad, les remarques puristes semblent largement intégrées à une dynamique communautaire où la correction peut être reçue comme une aide à l'amélioration du texte plutôt que comme une attaque personnelle. Cela ne signifie pas que la relation entre le correcteur et l'auteur devient entièrement égalitaire, mais plutôt que le déséquilibre créé par l'acte de correction est atténué par les normes interactionnelles propres à la plateforme.

Dans ce même registre, la distribution asymétrique des interventions puristes mérite d'être soulignée. Les commentaires à visée corrective ciblent le texte de l'auteur, sans jamais s'étendre aux productions des autres lecteurs, même lorsque celles-ci comportent des écarts à la norme. Cette asymétrie ne semble pas relever d'un choix conscient de la part des commentateurs, mais plutôt d'une hiérarchisation implicite des objets de correction : le texte narratif, investi d'une prétention littéraire et exposé publiquement, se trouve soumis à une forme de jugement que le commentaire, perçu comme une prise de parole ordinaire, ne suscite pas. Cette observation suggère que le purisme, sur Wattpad, ne s'exerce pas de manière indifférenciée sur l'ensemble des productions écrites circulant sur la plateforme, mais se concentre sur ce qui est perçu comme une œuvre en cours d'élaboration, susceptible d'être évaluée et améliorée.

Pris ensemble, ces résultats permettent de dégager plusieurs apports. Ce mémoire contribue d'abord à montrer que Wattpad constitue un terrain particulièrement pertinent pour l'analyse des pratiques métalangagières en environnement numérique. La plateforme ne se réduit pas à

un espace de diffusion de récits amateurs : elle constitue aussi un lieu d'évaluation, de discussion et de négociation autour des textes. Le travail met ensuite en évidence que le purisme observé dans ce contexte ne relève pas uniquement d'un rapport rigide à la norme, mais apparaît comme une pratique discursive soumise à des ajustements interactionnels constants. Il permet enfin d'articuler trois dimensions souvent examinées séparément : le purisme linguistique, l'euphémisation et les dynamiques interactionnelles.

Ce mémoire présente néanmoins certaines limites, qu'il convient de reconnaître. Le corpus retenu, composé de cinquante-neuf commentaires puristes, a permis une analyse qualitative fine, mais il reste nécessairement restreint. Il ne permet donc pas de généraliser les résultats à l'ensemble de la plateforme. De plus, le choix de se concentrer sur les premiers chapitres de quinze romans a pu orienter le type de données recueillies. Ce choix se justifie par le fait que ces chapitres concentrent souvent des premières impressions et des réactions évaluatives, mais il laisse de côté l'évolution éventuelle des interactions dans la suite des œuvres. Une autre démarche aurait pu consister à observer comment les remarques puristes se transforment au fil du temps et comment les relations entre lecteurs et auteurs se stabilisent ou se modifient.

Le choix d'une approche essentiellement qualitative constitue lui aussi une orientation méthodologique spécifique. Il a permis d'entrer dans le détail des formulations, des positionnements et des dynamiques interactionnelles, mais une approche plus quantitative aurait pu compléter utilement l'analyse. Celle-ci aurait notamment permis d'objectiver davantage certaines tendances, comme la répartition des types de commentaires, la fréquence des réponses des auteurs ou les liens entre certaines formes de correction et certains types de réactions. Elle aurait aussi permis d'examiner plus précisément la proportion des commentaires puristes par rapport au nombre total de commentaires publiés sous chaque chapitre. Les observations effectuées au cours de la constitution du corpus suggèrent en effet que la présence de commentaires puristes n'est pas strictement proportionnelle au volume global de commentaires. Par exemple, *Si je me bats*, qui est l'un des romans analysés, compte 13 commentaires puristes pour 335 commentaires, soit environ 3,88 %, tandis qu'un autre roman analysé, *La Promise de Lazaro Santi*, ne présente que 3 commentaires puristes pour environ 1 500 commentaires, soit environ 0,2 %. De même, certaines histoires fortement commentées ne présentaient aucune remarque normative dans le premier chapitre observé. Ces écarts invitent donc à envisager une analyse quantitative plus large, afin de déterminer si l'apparition des commentaires puristes dépend du volume de commentaires, ou plutôt d'autres facteurs tels que le type de récit, le public, la visibilité des écarts linguistiques, les normes

interactionnelles propres à chaque communauté de lecteurs ou encore la relation entre lecteurs et auteurs.

D'autres prolongements seraient également envisageables. Une perspective comparative avec d'autres espaces numériques, comme Fyctia, permettrait de mieux distinguer ce qui relève des spécificités de Wattpad et ce qui renvoie plus largement à des pratiques normatives en ligne. Contrairement à Wattpad, Fyctia est une plateforme développée par une maison d'édition qui organise régulièrement des concours offrant aux gagnants la possibilité d'être publiés. Ce contexte plus compétitif pourrait modifier en profondeur la manière dont les commentaires puristes sont formulés et reçus : on peut en effet supposer que la logique de bienveillance et d'entraide caractéristique de Wattpad céderait partiellement la place à des enjeux de légitimation et de distinction, ce qui influencerait sur le degré et la nature des stratégies d'euphémisation mobilisées.

Il serait également intéressant d'étudier plus précisément la réception des interventions puristes du point de vue des auteurs eux-mêmes. Des entretiens menés auprès de quelques auteurs de la plateforme permettraient d'examiner la manière dont ils perçoivent ces commentaires et dans quelle mesure ils les prennent en considération au moment de réviser leur texte. Cette approche permettrait d'aller au-delà des réponses immédiates observables dans les fils de commentaires, en interrogeant les effets concrets de ces interventions sur l'écriture. Il serait ainsi possible de vérifier si les suggestions de reformulation conduisent en effet à des modifications du récit, ce qui permettrait de confirmer ou d'infirmer la dynamique de co-construction évoquée dans le cadre théorique (→3.6.1).

Une autre piste consisterait à examiner les manifestations du purisme dans des corpus multilingues. Le français entretient avec la norme linguistique un rapport historiquement chargé, marqué par une tradition prescriptive forte et un imaginaire de la « pureté » de la langue particulièrement marqué (→4.2). Comparer les pratiques puristes observées sur Wattpad francophone avec celles d'espaces équivalents dans d'autres langues permettrait de déterminer dans quelle mesure les résultats obtenus ici sont propres à ce contexte culturel et linguistique, ou s'ils relèvent de dynamiques plus universelles des interactions correctives en ligne.

En définitive, l'étude menée montre que le purisme sur Wattpad ne peut être appréhendé comme un simple phénomène de correction linguistique. Il constitue une pratique discursive complexe, à l'intersection de la norme, de la relation et du dispositif numérique. Les commentaires puristes observés dans le corpus révèlent non seulement des jugements sur la langue, mais aussi des manières de construire une autorité, de négocier une critique et de

participer à une communauté de lecture et d'écriture. En ce sens, Wattpad apparaît comme un observatoire privilégié de formes contemporaines de régulation linguistique en ligne. Loin d'être marginales, ces pratiques montrent que les usages de la langue continuent d'être évalués, discutés et hiérarchisés, prenant désormais place dans des formes d'échange propres aux plateformes numériques, où la normativité s'accompagne fréquemment d'un travail de modulation et de négociation relationnelle.

Bibliographie

- Anggraini, P., Suyatno, Tjahjono, T., & Widodo, J. (2023). Pseudo-reality from the context of reader-author relationship through Wattpad comments section: A simulation theory from Jean Baudrillard. *KEMBARA: Jurnal Keilmuan Bahasa, Sastra, dan Pengajarannya*, 9(2), 696–717. <https://doi.org/10.22219/kembara.v9i2.25467>
- Ayumi, A. (2023). Non-standard spelling in Wattpad comments. *Vivid: Journal of Language and Literature*, 12(1), 40–44. <https://doi.org/10.25077/vj.12.1.40-44.2023>
- Blanchet, P. (2016). *Discriminations : combattre la glottophobie*. Textuel.
- Bonhomme, M. (2025). Le pouvoir discursif de l'euphémisme : entre réussite et échec interactif. *LIMES*, 2(1), 21–36. <https://doi.org/10.34874/PRSM.limes-vol2iss1.4565>
- Bourdieu, P. (1991). *Language and symbolic power* (J. B. Thompson, dir. ; G. Raymond & M. Adamson, trad.). Harvard University Press.
- Brown, P., & Levinson, S. C. (1987). *Politeness: Some universals in language usage*. Cambridge University Press.
- Burke, P. (1998). Langage de la pureté et pureté du langage. *Terrain*, 31, 103–112. <https://doi.org/10.4000/terrain.3142>
- Calabrese, L., & Rosier, L. (2015). Les internautes font la police : purisme langagier et surveillance du discours d'information en contexte numérique. *Circula*, 2, 120–137. <https://doi.org/10.17118/11143/7980>
- Carston, R., & Hall, A. (2012). Implicature and explicature. Dans H.-J. Schmid (dir.), *Cognitive pragmatics* (pp. 47–84). De Gruyter Mouton. <https://doi.org/10.1515/9783110214215.47>
- Damar, M.-È. (2010). De la polymorphie du purisme linguistique sur l'Internet. *Langage et société*, 131(1), 113–130. <https://doi.org/10.3917/ls.131.0113>
- Darlis, T. S., Muliastuti, L., & Leiliyanti, E. (2023). The development of Wattpad digital fiction story ideas in response to readers' feedback. *Theory and Practice in Language Studies*, 13(10), 2629–2643. <https://doi.org/10.17507/tpls.1310.22>
- Davies Ward Phillips & Vineberg LLP. (2021). *Wattpad mène à bonne fin son acquisition par Naver*. <https://www.dwpv.com/fr-CA/insights/2021/wattpad-acquired-by-naver>
- Duchêne, M. (2025). *Enquête sur les variations contemporaines du club de lecture à travers BookTok et Bookstagram : dispositifs médiatiques et hiérarchies symboliques* [Mémoire de master non publié]. Université de Liège. <https://matheo.uliege.be/handle/2268.2/24467>
- Fracchiolla, B. (2022). L'euphémisme, macrofigure discursive du discours haineux : L'exemple du débat entre Emmanuel Macron et Marine Le Pen et ses reprises dans la presse francophone. *Repères DoRiF*, 26. <https://shs.hal.science/halshs-03648838v1>
- Houdebine, A.-M. (2015). De l'imaginaire linguistique à l'imaginaire culturel. *La Linguistique*, 51(1), 3–40. <https://doi.org/10.3917/ling.511.0003>

- Jacquet, A., & Rosier, L. (2014). Les commentaires métalinguistiques des internautes sur les sites d'information belges. *Studii de lingvistică*, 4, 111–130. <http://hdl.handle.net/2013/ULB-DIPOT:oai:dipot.ulb.ac.be:2013/185863>
- Klinkenberg, J.-M. (2007). La norme du français : d'un modèle centré au modèle polycentrique. *Publifarum*, 7. <https://www.publifarum.farum.it/index.php/publifarum/article/download/117/900>
- Larousse. (s. d.). Purisme. Dans *Dictionnaire de français Larousse*. <https://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/purisme/65150>
- Les Linguistes atterrées. (2023). *Le français va très bien, merci*. Gallimard.
- Mahieu, L. (2018). *Purisme et conservatisme orthographique : à qui la faute ? Facteurs explicatifs de la prégnance du purisme dans les représentations de l'orthographe française* [Mémoire de master, Université catholique de Louvain]. <https://thesis.dial.uclouvain.be/entities/masterthesis/3d884854-e4f9-4512-b858-6f2ecdda124e>
- Meunier, D., & Rosier, L. (2012). La langue qui fâche : quand la norme qui lâche suscite l'insulte. *Argumentation et Analyse du Discours*, 8. <https://doi.org/10.4000/aad.1285>
- Moschonas, S. (2008). Vers une théorie performative du purisme. *Le Français moderne*, 76(1), 38–50. https://www.researchgate.net/publication/242086258_Vers_une_theorie_performative_du_purisme
- Neusius, V. (2020). Énoncés métalangagiers en contraste : Activités métalinguistiques dans différents genres du discours puriste français. *Corela*, HS-31. <https://doi.org/10.4000/corela.11636>
- Paveau, M.-A. (2017). *L'analyse du discours numérique : Dictionnaire des formes et des pratiques*. Hermann.
- Pedreira, N. R. (2025). L'euphémisme entre masquage et dévoilement : enjeux de l'hétérogénéité énonciative. *Çédille*, 28, 541–555. <https://doi.org/10.25145/j.cedille.2025.28.26>
- Pianzola, F. (2021). *Digital social reading: Sharing fiction in the twenty-first century*. MIT Press. <https://doi.org/10.1162/ba67f642.a0d97dee>
- Pianzola, F., Rebora, S., & Lauer, G. (2020). Wattpad as a resource for literary studies: Quantitative and qualitative examples of the importance of digital social reading and readers' comments in the margins. *PLOS ONE*, 15(1), e0226708. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0226708>
- Provenzano, F. (2016). Norme. Dans A. Glinioer & D. Saint-Amand (dir.), *Lexique Socius*. Socius. <https://hdl.handle.net/2268/200197>
- Ramdarshan Bold, M. (2018). The return of the social author: Negotiating authority and influence on Wattpad. *Convergence: The International Journal of Research into New Media Technologies*, 24(2), 117–136. <https://doi.org/10.1177/1354856516654459>

- Rebora, S., & Pianzola, F. (2018). A new research programme for reading research: Analysing comments in the margins on Wattpad. *DigitCult*, 3(2), 19–36. <https://doi.org/10.4399/97888255181532>
- Rosier, L. (2008). De la sociolinguistique d’amateur, ou purisme et lutte des classes. *Le Français moderne*, 76(1), 51–65.
- Souchier, E., Candel, É., Gomez-Mejia, G., & Jeanne-Perrier, V. (2019). *Le numérique comme écriture : Théories et méthodes d’analyse*. Armand Colin. <https://doi.org/10.3917/arco.souch.2019.01>
- Voicu, R. (2021). Les adjectifs à polarité négative et la stratégie de l’euphémisme. *Revue roumaine de linguistique*, 66(4), 317–334.
- Wattpad Brand Partnerships. (s. d.). *Where brand stories live*. <https://brands.wattpad.com/>

Annexe

Annexe 1 : liste des commentaires relevés

Les commentaires reproduits ci-dessous correspondent aux captures utilisées pour l'analyse. Leur numérotation suit l'ordre de mobilisation dans le mémoire et non nécessairement l'ordre chronologique de collecte. Certains fils de discussion ont été séparés en plusieurs captures afin de préserver la lisibilité des échanges, tandis que certaines réponses d'auteurs ou de lecteurs sont reproduites pour restituer le contexte interactionnel. Certains commentaires peuvent donc apparaître comme éléments distincts en annexe alors qu'ils relèvent d'une même unité d'analyse.

Commentaire 1 – Sous son emprise



Ta oublié le mot EX

Il y a 5 mois [Répondre](#)

...
♡
16

Commentaire 2 – Nos imparfaits



M'étreindre, non ? Il manque un -r je crois 😊

Il y a 3a [Répondre](#)

...
♡



Écrivain(e)

Oh mince ! Merci de me l'avoir fait remarquer 😊

Il y a 3a [Répondre](#)



De rien !

Il y a 3a [Répondre](#)

...
♡

Commentaire 3 – Anna



Ingérer : ou .

Il y a 3a [Répondre](#)

...
♡
1



"par-dessus le boucan"

Il y a 3a [Répondre](#)

...
♡
1



"une vie en dehors de moi" : la formule est étrange. Si c'est fait exprès, c'est parfait, sinon "une vie, aussi, au dehors"

Il y a 3a [Répondre](#)

...
♡
2



"Prendre l'ascendant" sur quelque chose... ou "prends de l'ampleur au détriment de ma santé"

Il y a 3a [Répondre](#)

...
♡
4

Commentaire 4 – Les ambassades sont remplies d'espions



Joli début qui met bien en place l'histoire. Niveau orthographe c'est vraiment bien, une ou deux coquilles, notamment avec de tirets manquants. Attention aux répétitions, horaires, garde (agent de sécurité), climatisation (air conditionné)... Bonne maîtrise des adverbes et participes présents jusqu'ici.

Il y a 1a [Répondre](#)

...



Commentaire 5 – Paris, Love & Hospital



Je te corrige au fur et à mesure ? A peine arrivé ? Qui est arrivé ? Elle et sa famille ? On nous Y jette DEDANS. Soit Y doit DEDANS mais pas les deux dans la même phrase.

Il y a 7a [Répondre](#)

...



Commentaire 6 – Nos imparfaits



M'êtreindre, non ? Il manque un -r je crois 😊

Il y a 3a [Répondre](#)

...



Commentaire 7 – La promise de Lazaro Santi



Si tu metspar miracle ,il faudrait mettre de la negation concernant ses cicatrices
Ex: par mirzcke , son corps ne portait que quelques cicatrices.....

Il y a 3a [Répondre](#)

...



24

Commentaire 8 – Si je me bats



J'adore.

Ta plume est vraiment un coup de cœur : C'est fluide, aucune répétition, pas de faute remarquée, le vocabulaire est ultra riche. C'est agréable de te lire, sans déconner.

Max est une fille forte que j'ai envie de découvrir. Elle est tout l'opposé de ce que l'on a l'habitude de lire dans les livres, elle est hors norme et c'est tout ce que j'aime.

Jude est mystérieux. Je suis sceptique sur ce que j'ai envie de m'imaginer, pour la suite. Est-ce que je veux qu'ils se détestent ? Est-ce que je veux qu'ils s'aiment ? Arg, les deux mais sans être dans le cliché !

J'aime beaucoup comment tu racontes la vie de Max. C'est différent, c'est joli. Ton histoire est super originale ET ton titre colle ultra bien. C'est marrant car j'ai l'impression de retrouver quelques points de Zander dans Max. Ils se ressemblent un tout petit peu, c'est vraiment marrant aha !

Bon... Je continue demain car je suis hs et je ne veux pas lire entre les lignes !
Douce soirée.

Il y a 5a [Répondre](#)

...



Désolée pour les fautes.....

Il y a 5a [Répondre](#)

...



Commentaire 9 – Black and white tale



Très bon premier chapitre ! Efficace, des descriptions fluides et agréables à lire. Très peu de fautes ou d'erreurs de syntaxe. Une entrée en la matière qui donne envie d'aller se jeter sur la suite 🍷

Il y a 11 mois [Répondre](#)

...



Commentaire 10 – Si je me bats



Bonsoir :)

...

♥

On sent qu'il y a du niveau ici ! Les phrases sont très bien construites, sans fautes d'orthographe et on sent un début d'écriture "stylistique" (je ne sais pas si tu vas me comprendre).

Il y a 5a [Répondre](#)

Commentaire 11 – Anna



...

♥

Je suis impressionnée par le talent. Jamais sur Wattpad je n'avais vu un livre sans aucune faute d'orthographe. Hallucinant et je dois dire que mon Français est content. Je ne supporte pas les fautes.

Il y a 6a [Répondre](#)

Commentaire 12 – One love, one passion



...

♥

M'offrit sans accent circonflexe sur le i. Je chipote un peu mais je ne supporte pas les fautes d'orthographe, désolé !

Il y a 9 mois [Répondre](#)



...

♥

Évidemment avec 2 M. Merci ! ;)

Il y a 9 mois [Répondre](#)

1

Commentaire 13 – One love, one passion



...

♥

je continuai y'a pas de s

Il y a 1 mois [Répondre](#)

1

Commentaire 14 – Si je me bats



...

♥

*bien que, au lieu de malgré que ^^

Il y a 5a [Répondre](#)

Commentaire 15 – Anna



...

♥

"Prendre l'ascendant" sur quelque chose... ou "prends de l'ampleur au détriment de ma santé"

Il y a 3a [Répondre](#)

4

Commentaire 16 – Paris, Love & Hospital



...

♥

que la nuit SOIT passée aussi vite 😊

Il y a 10 mois [Répondre](#)

Commentaire 17 – La promesse de Lazaro Santi



...

♥

*trouver...

Il y a 1a [Répondre](#)

Commentaire 18 – Les ambassades sont remplies d’espions



"le" portique

Il y a 2a [Répondre](#)

...
♥

Commentaire 19 – Love on notes



Les temps ne sont pas tous bien accordés ^^

Il y a 7a [Répondre](#)

...
♥



Écrivain(e) ✓

quels verbes?

Il y a 7a [Répondre](#)

...
♥

Commentaire 20 – Si je me bats



*m'abordent

Il y a 7a [Répondre](#)

...
♥



Écrivain(e) ✓

Non c'est bien « m'aborde » ça s'accorde avec « peu »

Il y a 7a [Répondre](#)

...
♥



Ah d'accord, je pensais que "peu de gens " était considéré comme pluriel
comme "peu" ne signifie pas "aucun"
Autant pour moi !

Il y a 7a [Répondre](#)

...
♥

Commentaire 21 – La profondeur des mers



ew qu'es que j'aime pas les gens qui corrige les phrase, on est pas dans une
maison d'édition ça va bien se passer 🤖

Il y a 11 mois [Répondre](#)

...
♥
6

Commentaire 22 – Love on notes



C'est super bien écrit, sans aucunes fautes. Continue comme sa

Il y a 7a [Répondre](#)

...
♥

Commentaire 23 – Si je me bats



Ce chapitre est tellement mystérieuse ! De plus, tu as une très magnifique
plume franchement. Je n'ai rien remarquer de fautes d'orthographe ou de
syntaxe. Tu décris extrêmement bien les émotions et le combat ! Je suis hâte
d'en savoir plus !❤️❤

Il y a 5a [Répondre](#)

...
♥



Écrivain(e) ✓

Merci beaucoup ça me ravit de savoir que ça te plaît pour l'instant ❤️❤

Il y a 5a [Répondre](#)

...
♥

Commentaire 24 – La promise de Lazaro Santi



*trouver :)

Il y a 2a [Répondre](#)

...
♥
3

Commentaire 25 – La meute maudite



...

Ici peut-être mettre "elle hoche légèrement la tête en retour" pour gagner un peu de fluidité qu'en dis-tu ?

Il y a 5 mois [Répondre](#)

♥

2

Commentaire 26 – Si je me bats



...

Elle ne voulait pas le saluer avant de partir ? (je pense que si tu dis seulement "Ce n'est autre que Jad." les deux phrases fonctionnent mieux, mais comme tu veux)

Il y a 5 mois [Répondre](#)

♥

2

Commentaire 27 – La meute maudite



...

Ton résumé et ta couverture ! Ta couverture est nickel, je n'ai rien à dire.
Ton résumé est très captivant. Il est simple, et il parvient vraiment à attirer notre attention. On sent que cette histoire a du potentiel !

Néanmoins je pense que tu pourrais retirer les cœurs et les autres détails superflus, pour ne garder QUE le résumé qui est très bon. En fait avec les cœurs et les autres détails, on peut s'attendre à une histoire pas sérieuse alors que tu écris très bien !

Il y a 7 mois [Répondre](#)

♥

1

Commentaire 28 – La profondeur des mers



...

Je crois qu'on dit plutôt "monnaie courante"
Sinon c'est génial !

Il y a 1a [Répondre](#)

♥

3

Commentaire 29 – Nos imparfaits



...

M'êtreindre, non ? Il manque un -r je crois 😊

Il y a 3a [Répondre](#)

♥

Commentaire 30 – Black and white tale



...

Un premier chapitre très bien mené et écrit ! Remarquable ! Je n'ai aucun doute quant au fait que la suite doit être tout aussi agréable à lire. Tu as de vrais talents d'écriture !

Il y a 1a [Répondre](#)

[Voir 1 Réponse](#)

♥



...

Je me permets juste de te faire une petite remarque (je donnerai mon avis à la fin du chapitre) : tu as mis une virgule puis une majuscule, ainsi cela donne "dans un environnement donné, Je n'avais d'ailleurs". Rien de bien grave ni urgent. 😊

Il y a 1a [Répondre](#)

♥

Commentaire 31 – Anna



...

*questions

Il y a 4a [Répondre](#)

♥

Commentaire 32 – Sous son emprise

- 

LE TEL DANS LA CHEMINÉE C'EST POUR ME TUER 🤔🤔🤔🤔

Il y a 5 mois Répondre

♡
10
- 

Ta oublié le mot EX

Il y a 5 mois Répondre

♡
16
- 

mais tu slayy ✨✨

Il y a 5 mois Répondre

♡
2
- 

OEEEE 🤔🤔

Il y a 5 mois Répondre

♡
4

Commentaire 33 – My crushing wave

- 

Je pense qu'il manque un "à" avant "un reportage photo" 🤔

Il y a 2a Répondre

♡
- 

Écrivain(e) ✓

Oui merci !

Il y a 2a Répondre

♡
- 

@🤔

Il y a 2a Répondre

♡

Commentaire 34 – Les ambassades sont remplies d'espions

- 

il y a un grand S au lieu d'un petit à : "s'étonna"

Il y a 1a Répondre

♡
- 

Écrivain(e)

merci, je corrige !

Il y a 1a Répondre

♡

Commentaire 35 – Paris, Love & Hospital

...
Tu as eu un souci quand tu as écrit car tu te répètes et tu ne termines pas tes phrases je trouve que c'est agaçant
As tu relis ton chapitre?

Il y a 7a [Répondre](#)

Écrivain(e) ✓ ...
J'ai relu mon chapitre bien évidemment, je ne vous posterais pas un chapitre non relu et non fini. Certaine ont eu des problèmes pour voir le chapitre. Dis moi à quel endroit as-tu ce problème ?

Il y a 7a [Répondre](#)

Écrivain(e) ✓ ...
Tu es l'unique à me dire ça et je n'ai pas trouvé de défauts aussi gros...
wattpad bug parfois.

Il y a 7a [Répondre](#)

...
A partir de jeudi 19 février que sa commence

Il y a 7a [Répondre](#)

Écrivain(e) ✓ ...
Je vois toutes les phrases, tous les paragraphes, jusqu'au bout. J'ai demandé à d'autres lectrices elles n'ont pas de problèmes. Essaie de te reconnecter. Si ce n'est toujours pas bon, peux tu m'envoyer des captures des passages que tu trouves agaçant

Il y a 7a [Répondre](#)

Commentaire 36 – Paris, Love & Hospital

...
Je te corrige au fur et à mesure ? A peine arrivé ? Qui est arrivé ? Elle et sa famille ? On nous Y jette DEDANS. Soit Y doit DEDANS mais pas les deux dans la même phrase.

Il y a 7a [Répondre](#)

Écrivain(e) ✓ ...
Oh ma pauvre tu vas avoir tellement de choses à corriger que tu vas en avoir marre de me lire 😭😭😭 merci ❤️

Il y a 7a [Répondre](#)

...
Je ne vais pas en avoir marre, t'inquiètes... je ferai à mon rythme. Mais je pense vraiment qu'il faut que tu corriges bien avant de poster la suite.

Il y a 7a [Répondre](#)

Écrivain(e) ✓ ...
oui j'en ai posté que deux pour le moment... Je vais essayer de travailler les autres, essayer bien évidemment... mdr

Il y a 7a [Répondre](#)

Commentaire 37 – Love on notes

...
Je viens tout juste de commencer ton histoire, mais quel plaisir de lire quelque chose sans fautes d'orthographe !! 😊 C'est très agréable d'avoir quelques perles de ce genre sur Wattpad ! Merci pour ça ;)

Il y a 7a [Répondre](#)

Commentaire 38 – Si je me bats



Très bien écrit.
J'attendais juste un mot après "mes extrémités".
Il y a les extrémités des mains, des pieds...

Il y a 5a Répondre



Écrivain(e) ✓

Je comprends !

Il y a 5a Répondre

Commentaire 39 – Si je me bats



Coucou ! Je suis là 😊
Ce chapitre était juste super ! Je trouve tes descriptions fantastiques. L'histoire débute très bien, et franchement on a vraiment envie de lire la suite !
Je n'ai vu aucune faute d'orthographe, et c'est super !
J'ai hâte de lire la suite !

Il y a 5a Répondre



Écrivain(e) ✓

Bienvenue à toi ! 😊

Merci du fond du cœur pour tous ces compliments, j'espère que la suite ne te décevra pas !

Il y a 5a Répondre



De rien ! C'était tout aussi sincère !

Il y a 5a Répondre

Commentaire 40 – Si je me bats



Un peu lourde comme formulation : « un jeune homme d'à peu près mon âge » peut-être

Il y a 5a Répondre



Écrivain(e) ✓

Je prends en compte, merci !

Il y a 5a Répondre

Commentaire 41 – Si je me bats



c'est super bien écrit et on voit que tu t'appliques à faire en sortes que ton texte soit propres sans fautes et c'est un super bon point ! L'intrigue est vraiment bien et on découvre un peu ton personnage et la façon dont elle vit !
C'est un chapitre chargé et avec une certaine profondeur que j'apprécie vraiment !

Cependant voilà, je trouve que le chapitre est un peu long et souvent ça décourage énormément surtout sur Wattpad

Il y a 5a Répondre



Écrivain(e) ✓

Encore merci pour tes compliments et tes conseils, je les prends en compte ! Tu as raison, je pense les diviser car mes chapitres ont le même format que dans les livres papier (environ 8 pages).
Pour la petite anecdote, j'écris une nouvelle histoire en parallèle qui compte 1200 à 1500 caractères maximum par chapitre donc je suis consciente que je dois m'adapter aux lecteurs sur Wattpad :)

Il y a 5a Répondre

Commentaire 42 – Si je me bats



Que dire de ce premier chapitre!
Aucune faute, les émotions sont bien retranscrites, on est totalement plongés dans l'histoire!
Max a l'air bien mystérieuse et j'ai hâte de découvrir comment elle en est arrivée là

Il y a 5a Répondre



Écrivain(e) ✓

Merci beaucoup, je suis ravie que ça te plaise !

Il y a 5a Répondre

Commentaire 43 – Si je me bats



Coucou !
Déjà, gros point fort : il n'y a pas de faute d'orthographe, ni de conjugaison et c'est une vraie plus value.
Pour le moment, l'histoire est plutôt bien amenée. Tu nous plonges bien dans cet univers de combat même si je suis plutôt choquée que des filles se battent contre des mecs. On peut parler d'égalité, physique il peut y avoir un gouffre !

Il y a 5a Répondre



Écrivain(e) ✓

Merci beaucoup ! En effet, il y a une différence entre les deux... Je privilégie le fait qu'elle soit agile, fûtée et rapide ;)

Il y a 5a Répondre

Commentaire 44 – Si je me bats



*sert
Mais tu pourrais aussi dire "rempli mon assiette" par exemple

Il y a 7a Répondre



Écrivain(e) ✓

Merci

Il y a 7a Répondre

Commentaire 45 – Si je me bats



Tu es sûre qu'on accorde "dit" dans ce cas là ?

Il y a 7a Répondre



Écrivain(e) ✓

Je crois, (c'est comme pour promise par exemple 😊)

Il y a 7a Répondre



Ouais peut être 😊
Je n'avais jamais vu cette formulation mais tu as peut être raison !

Il y a 7a Répondre

Commentaire 46 – Si je me bats



"sans rien demander" passe aussi, il me semble que c'est bien français et que c'est plus fluide.
De la même manière, tu pourrais remplacer "ainsi" par "de la même manière" ou un truc comme ça (j'ai du relire la phrase pour comprendre !)

Il y a 7a [Répondre](#)



Écrivain(e) ✓

J'hésitais, merci !

Il y a 7a [Répondre](#)



T'inquiètes 😊

Il y a 7a [Répondre](#)

Commentaire 47 – Black and white tale



Vingt années avaient* passé, me semble-t-il.

Ce serait sympa de plonger directement dans son métier plutôt que de nous le raconter - à voir si tu le fais après !

Il y a 1a [Répondre](#)



Peut-être qu'elle le fera plus tard qui sait ou peut-être qu'elle nous offre juste la possibilité de nous attacher au personnage sans faire de son métier, le centre de l'histoire !
Encore une fois, c'est un peu prématuré de vouloir tout changer dans son livre. Peut-être que tout est là pour une raison !

Il y a 1a [Répondre](#)

Commentaire 48 – Black and white tale



Je rejoins les commentaires plus bas, je pense que tu gagnerais à couper un peu tes phrases :) en outre, pour ajouter de la puissance à ce paragraphe, je te conseille de directement nous plonger dans l'action à l'aide de tes verbes. Ça donnerait :

"avant que le monde ne bascule" (et non "ne se mette à"
"je me souviens que j'étais dans la voiture ce jour-là" --> comme tu décris la scène juste avant, on sait qu'elle était dans la voiture. Tu peux directement dire "J'aurais dû mourir avec eux.", phrase courte qui ajoute encore plus d'impact

Sur le fond : ouvrir un club BDSM/entreprendre n'est pas la première idée qui me viendrait à l'esprit pour m'assurer de ne pas rentrer dans la misère. Je suggère que son frère ait cumulé ses désirs entrepreneuriaux avec un job alimentaire - quitte à bosser 70h/semaine et plus, ce qui en outre ajouterait l'admiration de l'héroïne et du lecteur

Il y a 1a [Répondre](#)

Commentaire 49 – My crushing wave



*challenge en ligne non ? 😊

Il y a 2a [Répondre](#)



Écrivain(e) ✓

Oui merci !

Il y a 2a [Répondre](#)



@ 

Il y a 2a [Répondre](#)

Commentaire 50 – Maux dits



Bonjour ! Franchement, le jeu de mots du titre est magnifiquement bien trouvé, et la couverture incroyable. Et concernant l'écriture et l'histoire (pour l'instant), je trouve ça génial ! Pas de fautes, ce qui très rare lol, et très bien écrit avec une idée originale (ce qui est devenu rare sur Wattpad). Trop hâte de lire la suite, et bravo !!

...



3

Il y a 9 mois [Répondre](#)

Commentaire 51 – La profondeur des mers



je pense que tu voulais dire l'attirer plutot que la tirer (ce n'est pas tout à fait le même sens hihi)

...



Il y a 4 mois [Répondre](#)

Commentaire 52 – La profondeur des mers



Hello, pas de « s » a bruit : première phrase 😊

...



3

Il y a 2a [Répondre](#)

Commentaire 53 – ANNA



« Je me sens vouée à me noyer » => je sens la noyade me gagner?

...



1

Il y a 3a [Répondre](#)

Commentaire 54 – ANNA



Parfait comme phrase ! Retour à la ligne, la virgule au bon endroit... Ça donne a la scène sa puissance émotionnelle !

...



Il y a 5a [Répondre](#)

Commentaire 55 – Enceinte d'un alpha



Traits*

...



Il y a 4a [Répondre](#)

Commentaire 56 – Les ambassades sont remplies d'espions



* matin-là...

...



Il y a 1a [Répondre](#)

Commentaire 57 – Les ambassades sont remplies d'espions



De bonnes choses, peu de fautes, bien espacé et agréable à lire. 💖

...



Il y a 1a [Répondre](#)



Écrivain(e)

...

Merci beaucoup ! si tu vois d'autres fautes, n'hésite pas à me les signaler. Sur mes propres textes, je ne les vois que rarement.

Il y a 1a [Répondre](#)



@ [redacted] l'inquiète je comprends, c'est pareil de mon côté. Je le ferai dès que j'en verrai d'autres 😊 Dans tous les cas ça n'enlève rien de ta belle écriture.

...



Il y a 1a [Répondre](#)



Écrivain(e)

...

@ [redacted] Merci ! ☺

Il y a 1a [Répondre](#)

Commentaire 58 – Les ambassades sont remplies d’espions

  ...
J'aime beaucoup ce début, c'est fluide et m'attire tout de suite en tant que lecteur. Je n'ai pas remarqué de fautes d'orthographe non plus. Je poursuis ma lecture...

Il y a 1a [Répondre](#)

  Écrivain(e) ...
Je te remercie beaucoup de ta lecture et des compliments ! Je suis ravie, d'autant plus que toi aussi tu écris bien !

Il y a 1a [Répondre](#)

  ...
@ Merci beaucoup, je suis flatté!

Il y a 1a [Répondre](#)

Commentaire 59 – Les ambassades sont remplies d’espions

  Apposa * ...

Il y a 1a [Répondre](#)

  Écrivain(e) ...
Exact, merci, je corrige !

Il y a 1a [Répondre](#)

Commentaire 60 – La meute maudite

  ...
Je crois que tu voulais écrire "brodé à la main" ici. 😊

Il y a 7 mois [Répondre](#)

1

Commentaire 61 – La meute maudite

  ...
Ici peut-être mettre "elle hoche légèrement la tête en retour" pour gagner un peu de fluidité qu'en dis-tu ?

Il y a 5 mois [Répondre](#)

2

  Écrivain(e) ...
oui en effet ^^

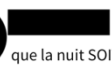
Il y a 5 mois [Répondre](#)

1

Annexe 2 : liste des commentaires relevés pour l'analyse de la dimension interactionnelle

Les commentaires reproduits ci-dessous correspondent aux échanges mobilisés dans l'analyse de la dimension interactionnelle. Contrairement aux commentaires de l'annexe 1, certains d'entre eux s'inscrivent dans des fils de discussion comportant plusieurs tours de parole. Afin de restituer la dynamique conversationnelle de ces échanges, les différentes interventions d'un même fil sont numérotées séquentiellement au moyen de lettres : (A) désigne la première intervention, (B) la suivante, et ainsi de suite. Les commentaires puristes n'ayant reçu aucune réponse de la part de l'auteur ne figurent pas dans cette annexe. Ils sont néanmoins recensés dans l'annexe 1, qui constitue la liste complète des commentaires du corpus.

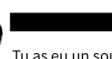
Commentaire 1 – Paris, Love & Hospital

  ...
que la nuit SOIT passée aussi vite 😊
Il y a 10 mois [Répondre](#)

    ...
merci beaucoup 😊
Il y a 10 mois [Répondre](#)

  ...
@  😊
Il y a 10 mois [Répondre](#)

Commentaire 2 – Paris, Love & Hospital

  ...
Tu as eu un souci quand tu as écrit car tu te répètes et tu ne termines pas tes phrases je trouve que c'est agaçant
As tu relis ton chapitre?
Il y a 7a [Répondre](#)

    ...
J'ai relu mon chapitre bien évidemment, je ne vous posterais pas un chapitre non relu et non fini. Certaine ont eu des problèmes pour voir le chapitre. Dis moi à quel endroit as-tu ce problème ?
Il y a 7a [Répondre](#)

    ...
Tu es l'unique à me dire ça et je n'ai pas trouvé de défauts aussi gros...
wattpad bug parfois.
Il y a 7a [Répondre](#)

  ...
A partir de jeudi 19 février que sa commence
Il y a 7a [Répondre](#)

    ...
Je vois toutes les phrases, tous les paragraphes, jusqu'au bout. J'ai demandé à d'autres lectrices elles n'ont pas de problèmes. Essaie de te reconnecter. Si ce n'est toujours pas bon, peux tu m'envoyer des captures des passages que tu trouves agaçant
Il y a 7a [Répondre](#)

  ...
Bonjour peut tu m'envoyer ton compte Facebook
Il y a 7a [Répondre](#)

Commentaire 3 – Paris, Love & Hospital



Je te corrige au fur et à mesure ? A peine arrivé ? Qui est arrivé ? Elle et sa famille ? On nous Y jette DEDANS. Soit Y doit DEDANS mais pas les deux dans la même phrase.

Il y a 7a Répondre

...



Écrivain(e) ✓

Oh ma pauvre tu vas avoir tellement de choses à corriger que tu vas en avoir marre de me lire 😭😭😭 merci ❤️

Il y a 7a Répondre

...



Je ne vais pas en avoir marre, t'inquiètes... je ferai à mon rythme. Mais je pense vraiment qu'il faut que tu corriges bien avant de poster la suite.

Il y a 7a Répondre

...



Écrivain(e) ✓

oui j'en ai posté que deux pour le moment... Je vais essayer de travailler les autres, essayer bien évidemment... mdr

Il y a 7a Répondre

...

Commentaire 4 – Love on notes



Les temps ne sont pas tous bien accordés ^^

Il y a 7a Répondre

...



Écrivain(e) ✓

quels verbes?

Il y a 7a Répondre

...

Commentaire 5 – Nos imparfaits



M'êtreindre, non ? Il manque un -r je crois 😊

Il y a 3a Répondre

...



Écrivain(e)

Oh mince ! Merci de me l'avoir fait remarquer 😊

Il y a 3a Répondre

...



De rien !

Il y a 3a Répondre

...

Commentaire 6 – Si je me bats



Elle ne voulait pas le saluer avant de partir ? (je pense que si tu dis seulement "Ce n'est autre que Jad." les deux phrases fonctionnent mieux, mais comme tu veux)

Il y a 5 mois Répondre

...

♥ 2



Écrivain(e) ✓

Ah oui ça ne colle pas :) merci !

Il y a 5 mois Répondre

...

♥ 2



@ Ah ! Pour une fois que quelqu'un répond à un commentaire, je vais continuer à lire ;)

Il y a 5 mois Répondre

...

♥ 1



Chouette petit paragraphe pour un début d'histoire.

Il y a 5 mois Répondre

...

♥ 1



Écrivain(e) ✓

Merci ! Bonne lecture :)

Il y a 5 mois Répondre

...

♥

Commentaire 7 – Si je me bats



Bonsoir ;)

Il y a 5a Répondre

...

♥



Écrivain(e) ✓

Bonsoir et bienvenue à toi ;)

Je comprends, merci ! Tes compliments me flattent énormément !

Il y a 5a Répondre

...

♥

Commentaire 8 – Si je me bats



Très bien écrit.
J'attendais juste un mot après "mes extrémités".
Il y a les extrémités des mains, des pieds...

Il y a 5a Répondre

...

♥



Écrivain(e) ✓

Je comprends !

Il y a 5a Répondre

...

♥

Commentaire 9 – Si je me bats



Le terme ingrédient m'a interloqué... tu aurais pu décrire la manière de cuisiner etc etc

Il y a 5a Répondre

Écrivain(e) ✓

Je ne voulais pas faire dans le superflu puisque j'écris déjà pas mal d'actions quotidiennes :)

Il y a 5a Répondre

Commentaire 10 – Si je me bats



Coucou ! Je suis là 😊
Ce chapitre était juste super ! Je trouve tes descriptions fantastiques. L'histoire débute très bien, et franchement on a vraiment envie de lire la suite !
Je n'ai vu aucune faute d'orthographe, et c'est super !
J'ai hâte de lire la suite !

Il y a 5a Répondre

Écrivain(e) ✓

Bienvenue à toi ! 😊

Merci du fond du cœur pour tous ces compliments, j'espère que la suite ne te décevra pas !

Il y a 5a Répondre



De rien ! C'était tout aussi sincère !

Il y a 5a Répondre

Commentaire 11 – Si je me bats



Très étrange son geste, en effet 😊

Il y a 5a Répondre

Voir 1 Réponse



*bien que, au lieu de malgré que ^^

Il y a 5a Répondre

Écrivain(e) ✓

Merci !

Il y a 5a Répondre



Un peu lourde comme formulation : « un jeune homme d'à peu près mon âge » peut-être

Il y a 5a Répondre

Écrivain(e) ✓

Je prends en compte, merci !

Il y a 5a Répondre



Des combats illégaux, c'est chaud :(

Il y a 5a Répondre

Commentaire 12 – Si je me bats



...

♥

J'adore.

Ta plume est vraiment un coup de cœur : C'est fluide, aucune repetition, pas de faute remarquée, le vocabulaire est ultra riche. C'est agréable de te lire, sans déconner.

Max est une fille forte que j'ai envie de découvrir. Elle est tout l'opposé de ce que l'on a l'habitude de lire dans les livres, elle est hors norme et c'est tout ce que j'aime.

Jude est mystérieux. Je suis sceptique sur ce que j'ai envie de m'imaginer, pour la suite. Est-ce que je veux qu'ils se détestent ? Est-ce que je veux qu'ils s'aiment ? Arg, les deux mais sans être dans le cliché !

J'aime beaucoup comment tu racontes la vie de Max. C'est différent, c'est joli. Ton histoire est super original ET ton titre colle ultra bien. C'est marrant car j'ai l'impression de retrouver quelques points de Zander dans Max. Ils se ressemblent un tout petit peu, c'est vraiment marrant aha !

Bon... Je continue demain car je suis hs et je ne veux pas lire entre les lignes !

Douce soirée.

Il y a 5a [Répondre](#)



...

♥

Désolée pour les fautes.....

Il y a 5a [Répondre](#)



Écrivain(e) ✓

...

♥

Oh wowww 🥰 Je crois que je suis trop émotive ahaha mais de voir que ça te plaît autant me touche à un point... mille mercis ♥

La relation de Jude et Max peut paraître bancale au début, c'est vrai ! J'espère ne pas trop rentrer dans le cliché par la suite ! J'ai vraiment mis

Commentaire 13 – Si je me bats



...

♥

c'est super bien écrit et on voit que tu t'appliques à faire en sortes que ton texte soit propres sans fautes et c'est un super bon point ! L'intrigue est vraiment bien et on découvre un peu ton personnage et la façon dont elle vit ! C'est un chapitre chargé et avec une certaine profondeur que j'apprécie vraiment !

Cependant voilà, je trouve que le chapitre est un peu long et souvent ça décourage énormément surtout sur Wattpad



Il y a 5a [Répondre](#)



Écrivain(e) ✓

...

♥

Encore merci pour tes compliments et tes conseils, je les prends en compte ! Tu as raison, je pense les diviser car mes chapitres ont le même format que dans les livres papier (environ 8 pages).

Pour la petite anecdote, j'écris une nouvelle histoire en parallèle qui compte 1200 à 1500 caractères maximum par chapitre donc je suis consciente que je dois m'adapter aux lecteurs sur Wattpad :)

Il y a 5a [Répondre](#)

Commentaire 14 – Si je me bats



...

♥

Ce chapitre est tellement mystérieuse ! De plus, tu as une très magnifique plume franchement. Je n'ai rien remarquer de fautes d'orthographe ou de syntaxe. Tu décris extrêmement bien les émotions et le combat ! Je suis hâte d'en savoir plus ! ♥♥

Il y a 5a [Répondre](#)



Écrivain(e) ✓

...

♥

Merci beaucoup ça me ravit de savoir que ça te plaît pour l'instant ♥♥

Il y a 5a [Répondre](#)

Commentaire 15 – Si je me bats



Que dire de ce premier chapitre!

Aucune faute, les émotions sont bien retranscrites, on est totalement plongés dans l'histoire!

Max a l'air bien mystérieuse et j'ai hâte de découvrir comment elle en est arrivée là

Il y a 5a [Répondre](#)

...

♥



Écrivain(e) ✓

Merci beaucoup, je suis ravie que ça te plaise !

Il y a 5a [Répondre](#)

...

♥

Commentaire 16 – Si je me bats



Coucou !

Déjà, gros point fort : il n'y a pas de faute d'orthographe, ni de conjugaison et c'est une vraie plus value.

Pour le moment, l'histoire est plutôt bien amenée. Tu nous plonges bien dans cet univers de combat même si je suis plutôt choquée que des filles se battent contre des mecs. On peut parler d'égalité, physique il peut y avoir un gouffre !

Il y a 5a [Répondre](#)

...

♥



Écrivain(e) ✓

Merci beaucoup ! En effet, il y a une différence entre les deux... Je privilégie le fait qu'elle soit agile, futée et rapide ;)

Il y a 5a [Répondre](#)

...

♥

Commentaire 17(A) – Si je me bats



Alors, me voici me voilà !!

J'ai adoré ce premier chapitre, il y a vraiment des émotions fortes que j'ai hâte d'approfondir.

Bien sûr, je ne te force en rien à suivre les propositions que je te fais, je te dis juste ce qui me semblerait plus fluide !

Il y a 7a [Répondre](#)

...

♥



Écrivain(e) ✓

Merci de prendre le temps de lire et de commenter mon histoire, j'espère que la suite te plaira! 😊

Il y a 7a [Répondre](#)

...

♥



Pas de problème, je ne me sens pas très utile mais je suis contente d'avoir découvert ton récit !

Il y a 7a [Répondre](#)

...

♥



Écrivain(e) ✓

Mais si ! Ça me fait plaisir

Il y a 7a [Répondre](#)

...

♥

Commentaire 17(B) – Si je me bats



*m'abordent

Il y a 7a [Répondre](#)

...

♥



Écrivain(e) ✓

Non c'est bien « m'aborde » ça s'accorde avec « peu »

Il y a 7a [Répondre](#)

...

♥



Ah d'accord, je pensais que "peu de gens " était considéré comme pluriel comme "peu" ne signifie pas "aucun"
Autant pour moi !

Il y a 7a [Répondre](#)

...

♥



Écrivain(e) ✓

Oui je m'étais renseignée !

Il y a 7a [Répondre](#)

...

♥



Ah d'accord je me coucherai donc moins bête ce soir !!

Il y a 7a [Répondre](#)

...

♥



Écrivain(e) ✓

😂😂

Il y a 7a [Répondre](#)

...

♥

Commentaire 17(C) – Si je me bats



*sert

Mais tu pourrais aussi dire "rempli mon assiette" par exemple

Il y a 7a [Répondre](#)

...

♥



Écrivain(e) ✓

Merci

Il y a 7a [Répondre](#)

...

♥

Commentaire 17(D) – Si je me bats



Tu es sûre qu'on accorde "dit" dans ce cas là ?

Il y a 7a [Répondre](#)

...

♥



Écrivain(e) ✓

Je crois, (c'est comme pour promesse par exemple 🤔)

Il y a 7a [Répondre](#)

...

♥



Ouais peut être 🤔

Je n'avais jamais vu cette formulation mais tu as peut être raison !

Il y a 7a [Répondre](#)

...

♥

Commentaire 17(E) – Si je me bats



"sans rien demander" passe aussi, il me semble que c'est bien français et que c'est plus fluide.
De la même manière, tu pourrais remplacer "ainsi" par "de la même manière" ou un truc comme ça (j'ai du relire la phrase pour comprendre !)

Il y a 7a [Répondre](#)

...

♥



Écrivain(e) ✓

J'hésitais, merci !

Il y a 7a [Répondre](#)

...

♥



T'inquiètes 😊

Il y a 7a [Répondre](#)

...

♥

Commentaire 18 – Black and white tale



Un premier chapitre très bien mené et écrit ! Remarquable ! Je n'ai aucun doute quant au fait que la suite doit être tout aussi agréable à lire. Tu as de vrais talents d'écriture !

Il y a 1a [Répondre](#)

...

♥

[Voir 1 Réponse](#)



Je me permets juste de te faire une petite remarque (je donnerai mon avis à la fin du chapitre) : tu as mis une virgule puis une majuscule, ainsi cela donne "dans un environnement donné, Je n'avais d'ailleurs". Rien de bien grave ni urgent. 😊

Il y a 1a [Répondre](#)

...

♥



Écrivain(e)

C'est corrigé ! Un grand merci à toi pour ta très bonne remarque ! 🥰🥰

Il y a 1a [Répondre](#)

...

♥

Commentaire 19 – Black and white tale



Je pense que tu gagnerais à couper certaines phrases, faire plusieurs phrases plus courtes en fait. Ce n'est pas du tout une critique, ni une suggestion, juste un avis qui n'a de valeur que pour un seul avis :D

Il y a 1a [Répondre](#)

...

♥
2



Écrivain(e)

Il n'y a pas de problèmes. Tout avis est bon à prendre, surtout quand il est donné de manière bienveillante et constructive comme le tien.

Il y a 1a [Répondre](#)

...

♥
3



@Marieange799 exactement

Il y a 1a [Répondre](#)

...

♥
2

Commentaire 20 (A) – My crushing wave



Je pense qu'il manque un "à" avant "un reportage photo" 😊

Il y a 2a [Répondre](#)



Écrivain(e) ✓

Oui merci !

Il y a 2a [Répondre](#)



@  😊

Il y a 2a [Répondre](#)

Commentaire 20 (B) – My crushing wave



C'est super bien documenté ! Merci de me faire découvrir ce milieu que je ne connaissais pas du tout. En plus, tu as du le rendre attrayant par ta façon d'écrire. 🙌😊

Il y a 2a [Répondre](#)

[Voir 4 Réponses](#)



*Je m'en donne les moyens plutôt que j'en donne, non ? 😊

Il y a 2a [Répondre](#)



Écrivain(e) ✓

Tout à fait, merci !

Il y a 2a [Répondre](#)



@  Je t'en prie !

Il y a 2a [Répondre](#)

Commentaire 20 (C) – My crushing wave



Y a un espace de trop entre "la" (avant forme des mots) 😊

Il y a 2a [Répondre](#)



Écrivain(e) ✓

Ah oui bien vu ! Pour une fois que c'est pas un espace qui saute...

Il y a 2a [Répondre](#)



@  oui hein ! 😊

Il y a 2a [Répondre](#)



C'est fou à quel point je ressemble à Neal ! 😂

Il y a 2a [Répondre](#)

Commentaire 21 – La profondeur des mers

ew qu'es que j'aime pas les gens qui corrige les phrase, on est pas dans une maison d'édition ça va bien se passer 🤔

Il y a 11 mois Répondre

Pourquoi?

Il y a 11 mois Répondre

Salut ! J'espère que tu vas bien ! J'ai commencé Wattpad cette année et j'aimerais avoir ton avis sur l'histoire que j'écris sur les vampires et les loups-garous 🙏 si ça ne te dérange pas . Merci beaucoup bisous.

Il y a 10 mois Répondre

on est d'accord ! 😊

Il y a 10 mois Répondre

Commentaire 22 – Anna

Ingérer : ou .

Il y a 3a Répondre

"par-dessus le boucan"

Il y a 3a Répondre

"une vie en dehors de moi" : la formule est étrange. Si c'est fait exprès, c'est parfait, sinon "une vie, aussi, au dehors"

Il y a 3a Répondre

"Prendre l'ascendant" sur quelque chose... ou "prends de l'ampleur au détriment de ma santé"

Il y a 3a Répondre

Écrivain(e) ✓

Toutes les tournures de phrases sont faites exprès. Anna est une femme amnésique qui n'y connaît plus rien, la façon de narrer est voulue

Il y a 3a Répondre

Commentaire 23 – Anna



Très très bonne lecture. Je passe au chapitre suivant sans problème et avec plaisir !

Il y a 5a [Répondre](#)



Parfait comme phrase ! Retour à la ligne, la virgule au bon endroit... Ça donne a la scène sa puissance émotionnelle !

Il y a 5a [Répondre](#)



Wouhaou je suis bien d'accord, c'est fort

Il y a 5a [Répondre](#)



De manière générale, la manière de faire les descriptions marche très bien. Ici d'autant plus avec cette comparaison Océan/Cuve, Dehors/Dedans. Le personnage d'Anna a quelque chose d'attachant, de naïf aussi.

Il y a 5a [Répondre](#)

Commentaire 24 – Anna



Je suis impressionnée par le talent. Jamais sur Wattpad je n'avais vu un livre sans aucune faute d'orthographe. Hallucinant et je dois dire que mon Français est content. Je ne supporte pas les fautes.

Il y a 6a [Répondre](#)



Écrivain(e) 

Et bien merci ! Il y aura forcément des petites coquilles dans l'histoire...

Il y a 6a [Répondre](#)



En tout cas pas autant que dans une histoire que j'ai lue où il y avait dans une phrase au moins une faute à chaque mot

Il y a 6a [Répondre](#)



Le talent c'est bien mais il faut savoir bien écrire ses idées (ce que tu fais parfaitement bien)

Il y a 6a [Répondre](#)

Commentaire 25 – Les ambassades sont remplies d’espions



De bonnes choses, peu de fautes, bien espacé et agréable à lire. 💖

I l y a l a [Répondre](#)

...

♥



Écrivain(e)

Merci beaucoup ! si tu vois d'autres fautes, n'hésite pas à me les signaler. Sur mes propres textes, je ne les vois que rarement.

I l y a l a [Répondre](#)

...

♥



@ l'inquiète je comprends, c'est pareil de mon côté. Je le ferai dès que j'en verrai d'autres 😊 Dans tous les cas ça n'enlève rien de ta belle écriture.

I l y a l a [Répondre](#)

...

♥



Écrivain(e)

@ Merci ! ☺

I l y a l a [Répondre](#)

...

♥



il y a un grand S au lieu d'un petit à : "s'étonna"

I l y a l a [Répondre](#)

...

♥



Écrivain(e)

merci, je corrige !

I l y a l a [Répondre](#)

...

♥

Commentaire 26 – Les ambassades sont remplies d’espions



J'aime beaucoup ce début, c'est fluide et m'attire tout de suite en tant que lecteur. Je n'ai pas remarqué de fautes d'orthographe non plus. Je poursuis ma lecture...

I l y a l a [Répondre](#)

...

♥



Écrivain(e)

Je te remercie beaucoup de ta lecture et des compliments ! Je suis ravie, d'autant plus que toi aussi tu écris bien !

I l y a l a [Répondre](#)

...

♥



@ Merci beaucoup, je suis flatté!

I l y a l a [Répondre](#)

...

♥

Commentaire 27 – Les ambassades sont remplies d’espions



Apposa *

I l y a l a [Répondre](#)

...

♥



Écrivain(e)

Exact, merci, je corrige !

I l y a l a [Répondre](#)

...

♥



J'aime bcp ta plume

I l y a l a [Répondre](#)

...

♥



Écrivain(e)

Merci beaucoup !

I l y a l a [Répondre](#)

...

♥

Commentaire 28 – La meute maudite



Ici peut-être mettre "elle hoche légèrement la tête en retour" pour gagner un peu de fluidité qu'en dis-tu ?

Il y a 5 mois [Répondre](#)

♥
2



Écrivain(e)

oui en effet ^^

Il y a 5 mois [Répondre](#)

♥
1

Commentaire 29 – Les ambassades sont remplies d'espions



Coucou, coucou ! Enfin ici dans le cadre du projet de @ !

Tu me fais complètement sortir de ma zone de confort ! Je suis une lectrice très très ancrée dans le réaliste, je t'avoue que je ne lis presque jamais de fantasy ou fantastique dans mes lectures libres, donc ce sera quelque chose de différent pour moi !

Déjà, ton résumé est très bien écrit et avec ta couverture, il annonce le ton.

Tu as une très jolie plume et c'est un début à mon avis bien prometteur ! L'ambiance est sombre, mystérieuse, oppressante et on a hâte d'en savoir plus sur l'endroit où « elles » se trouvent et sur la personne derrière.

Petites remarques sur la forme (mon côté tutrice de français ressort), mais je n'ai pas grand-chose à dire sinon pour l'instant : je te conseille l'utilisation de guillemets français et d'une virgule dans les incises plutôt que d'un point. Aussi, les adjectifs de couleur qui désignent un objet (comme marron, émeraude, etc.) sont invariables sauf rares exceptions (notamment rose, fauve, incarnat, ...) !

Il y a 7 mois [Répondre](#)

♥
1



Écrivain(e)

Coucou ! Ah là oui j'imagine la fantasy c'est très particulier, j'espère que tu prendras quand même du plaisir à lire mon histoire ^^ Merci pour tes conseils ;)

je prends note !

Il y a 7 mois [Répondre](#)

♥
1

Commentaire 30 – Les ambassades sont remplies d'espions



Ton résumé et ta couverture ! Ta couverture est nickel, je n'ai rien à dire.

Ton résumé est très captivant. Il est simple, et il parvient vraiment à attirer notre attention. On sent que cette histoire a du potentiel !

Néanmoins je pense que tu pourrais retirer les cœurs et les autres détails superflus, pour ne garder QUE le résumé qui est très bon. En fait avec les cœurs et les autres détails, on peut s'attendre à une histoire pas sérieuse alors que tu écris très bien !

Il y a 7 mois [Répondre](#)

♥
1



Écrivain(e)

Ok merci pour le conseil, t'as raison ! ;)

Il y a 7 mois [Répondre](#)

♥

Annexe 3 : liste des romans du corpus

Le nombre indiqué entre parenthèses correspond au nombre de commentaires affiché par Wattpad pour le premier chapitre au moment de la collecte. Cette donnée est indicative et susceptible d'évoluer.

1. *Paris, Love & Hospital* (127 commentaires)

<https://www.wattpad.com/108195345-paris-love-hospital-t1-my-darkness-doctor-chapitre>

2. *One love, one passion* (env. 3 000 commentaires)

<https://www.wattpad.com/314201613-one-love-one-passion-chapitre-1>

3. *Love on notes* (243 commentaires)

<https://www.wattpad.com/581735604-love-on-notes-publié-avec-h-1>

4. *Sous son emprise* (795 commentaires)

<https://www.wattpad.com/1211705561-sous-son-emprise-dark-romance-chapitre-1>

5. *Si je me bats* (335 commentaires)

<https://www.wattpad.com/448650185-si-je-me-bats-chapitre-un#>

6. *Black and white tale* (824 commentaires)

<https://www.wattpad.com/1442813979-black-and-white-tale-chapitre-1>

My crushing wave (138 commentaires)

<https://www.wattpad.com/1363224104-my-crushing-wave-chapitre-1-neal/page/4>

7. *La promesse de Lazaro Santi* (env. 1 500 commentaires)

<https://www.wattpad.com/1247797587-la-promise-de-lazaro-santi-Romance-Mafia-chapitre>

8. *La profondeur des Mers* (253 commentaires)

<https://www.wattpad.com/653273649-la-profondeur-des-mers-chapitre-1/page/2>

9. *Anna* (195 commentaires)

<https://www.wattpad.com/story/114366671-anna>

10. *Enceinte d'un alpha* (355 commentaires)

<https://www.wattpad.com/story/109592122-enceinte-d%27un-alpha-terminée>

11. *Les ambassades sont remplies d'espions (253 commentaires)*

<https://www.wattpad.com/story/358197359-les-ambassades-sont-remplies-d%27espions-tome-1>

12. *Nos imparfaits (497 commentaires)*

<https://www.wattpad.com/story/184279753-nos-imparfaits-tome-1>

13. *Maux dits (609 commentaires)*

<https://www.wattpad.com/story/37559194-maux-dits>

14. *La meute maudite (91 commentaires)*

<https://www.wattpad.com/story/393882071-la-meute-maudite>