

Transformation du paysage de la fraude aux investissements : L'exploitation ciblée du biais cognitif du FOMO par l'Intelligence Artificielle générative.

Auteur : Cols, Quentin

Promoteur(s) : Dantine, Michaël

Faculté : Faculté de Droit, de Science Politique et de Criminologie

Diplôme : Master en criminologie à finalité spécialisée en organisations criminelles et analyse du crime

Année académique : 2025-2026

URI/URL : <http://hdl.handle.net/2268.2/26668>

Avertissement à l'attention des usagers :

Tous les documents placés en accès ouvert sur le site le site MatheO sont protégés par le droit d'auteur. Conformément aux principes énoncés par la "Budapest Open Access Initiative"(BOAI, 2002), l'utilisateur du site peut lire, télécharger, copier, transmettre, imprimer, chercher ou faire un lien vers le texte intégral de ces documents, les disséquer pour les indexer, s'en servir de données pour un logiciel, ou s'en servir à toute autre fin légale (ou prévue par la réglementation relative au droit d'auteur). Toute utilisation du document à des fins commerciales est strictement interdite.

Par ailleurs, l'utilisateur s'engage à respecter les droits moraux de l'auteur, principalement le droit à l'intégrité de l'oeuvre et le droit de paternité et ce dans toute utilisation que l'utilisateur entreprend. Ainsi, à titre d'exemple, lorsqu'il reproduira un document par extrait ou dans son intégralité, l'utilisateur citera de manière complète les sources telles que mentionnées ci-dessus. Toute utilisation non explicitement autorisée ci-avant (telle que par exemple, la modification du document ou son résumé) nécessite l'autorisation préalable et expresse des auteurs ou de leurs ayants droit.

Tableaux de résultats des analyses

Ce document regroupe l'ensemble des tableaux de résultats utilisés lors de la rédaction du TFE. La première partie est composée des analyses manuelles effectuées sur Excel, portant spécifiquement sur les données sociodémographiques des répondants. La seconde partie rassemble les analyses réalisées sur l'application JMP.

L'ordre des résultats au sein des sections correspond à celui présenté dans le TFE lui-même. Pour chaque question, un court paragraphe a été rédigé afin de présenter brièvement le tableau.

1. Analyses Excel

Sexe

<i>Vous êtes ...</i>	<i>Données brutes</i>	<i>Données relatives</i>	<i>Population Belge réelle (Statbel)</i>	<i>Variation</i>
Un homme	71	46%	49%	-3%
Une femme	82	54%	51%	3%
Total général	153	100%	100%	

La première question du questionnaire visait à déterminer le sexe des répondants afin d'évaluer la représentativité de l'échantillon par rapport à la population belge. Les répondants avaient la possibilité de choisir entre « Un homme », « Une femme » ou « Autre ». L'option « Autre » n'ayant recueilli aucune réponse, elle n'apparaît pas dans le tableau de synthèse.

Les données recueillies ont été comparées aux statistiques officielles de la population belge (Statbel, 2026) pour évaluer la différence entre notre échantillon et la population belge.

Age

<i>Age en 2026 (basé sur l'année de naissance)</i>	<i>Données brutes</i>	<i>Données relatives</i>	<i>Population Belge réelle (sans les moins de 15 ans)</i>	<i>Variation</i>
15-24 ans	28	18,30%	14,01%	4,29%
25-34 ans	28	18,30%	15,22%	3,09%
35-44 ans	29	18,95%	15,58%	3,38%
45-54 ans	23	15,03%	15,32%	-0,29%
55-64 ans	20	13,07%	15,63%	-2,56%
65 ans et plus	25	16,34%	24,24%	-7,91%
Total général	153	100,00%	100,00%	
<i>Age population belge (statbel)</i>	<i>Données brutes (Statbel)</i>	<i>Données relatives</i>	<i>Regroupement sans les moins de 15 ans</i>	
Moins de 5 ans	577823	4,89%	15-24 ans	1390357
5-9 ans	633654	5,36%	25-34 ans	1509515

10-14 ans	687908	5,82%	35-44 ans	1545589
15-19 ans	699349	5,91%	45-54 ans	1519732
20-24 ans	691008	5,84%	55-64 ans	1550411
25-29 ans	730126	6,17%	65 ans et plus	2405315
30-34 ans	779389	6,59%		
35-39 ans	773866	6,54%	Total	9920919
40-44 ans	771723	6,53%		
45-49 ans	749945	6,34%		
50-54 ans	769787	6,51%		
55-59 ans	780624	6,60%	<i>Nouveau calcul des données relatives sans les moins de 15 ans</i>	
60-64 ans	775034	6,55%		
65-69 ans	683784	5,78%		
70-74 ans	574709	4,86%		
75-79 ans	483443	4,09%	15-24 ans	14,01%
80-84 ans	306697	2,59%	25-34 ans	15,22%
85-89 ans	220483	1,86%	35-44 ans	15,58%
90-94 ans	106770	0,90%	45-54 ans	15,32%
95-99 ans	26257	0,22%	55-64 ans	15,63%
100 et plus	3172	0,03%	65 ans et plus	24,24%
Total	11825551	100,00%	Total	100,00%

La seconde question du questionnaire visait à identifier l'âge des participants. Afin d'éviter les erreurs de calcul ou les approximations et de réduire la charge cognitive des répondants, il leur a été demandé de renseigner leur année de naissance plutôt que leur âge actuel. Ce choix offre une plus grande flexibilité statistique en permettant la création *a posteriori* de tranches d'âge.

Les répondants ont été regroupés par classes d'âge de 10 ans, s'étendant de 15 ans (âge minimal requis pour participer à l'étude) jusqu'à 65 ans et plus.

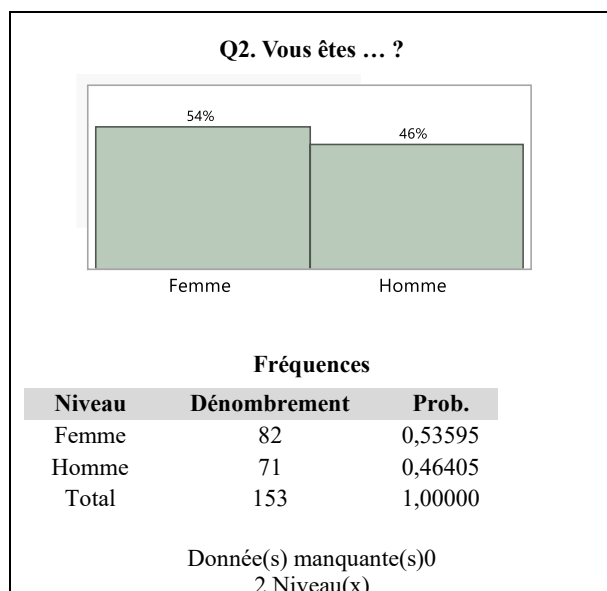
Afin d'évaluer la représentativité de l'échantillon, les données ont été comparées aux statistiques officielles de la population belge (Statbel, 2026). La population de référence Statbel a été préalablement recalculée en excluant les individus âgés de moins de 15 ans.

Niveau d'instruction

<i>Quel est le diplôme le plus élevé que vous ayez obtenu ?</i>	<i>Données brutes</i>	<i>Données relatives</i>	<i>Population Belge réelle (Statbel)</i>	<i>Variation</i>
Aucun diplôme ou enseignement primaire (CEB)	9	5,88%	8,50%	-2,62%
Enseignement secondaire (inférieur ou supérieur)	70	45,75%	54%	-8,25%
Enseignement supérieur de type court	38	24,84%	18,90%	5,94%
Enseignement supérieur de type long (Bachelier / Master / Doctorat)	36	23,53%	18,60%	4,93%
Total général	153	100,00%	100,00%	

La troisième question visait à déterminer le diplôme le plus élevé obtenu par les répondants afin de caractériser le niveau d'instruction de l'échantillon. Afin d'évaluer sa représentativité, les données recueillies ont été comparées aux statistiques officielles de la population belge (Statbel, 2025).

2. Analyses statistiques JMP

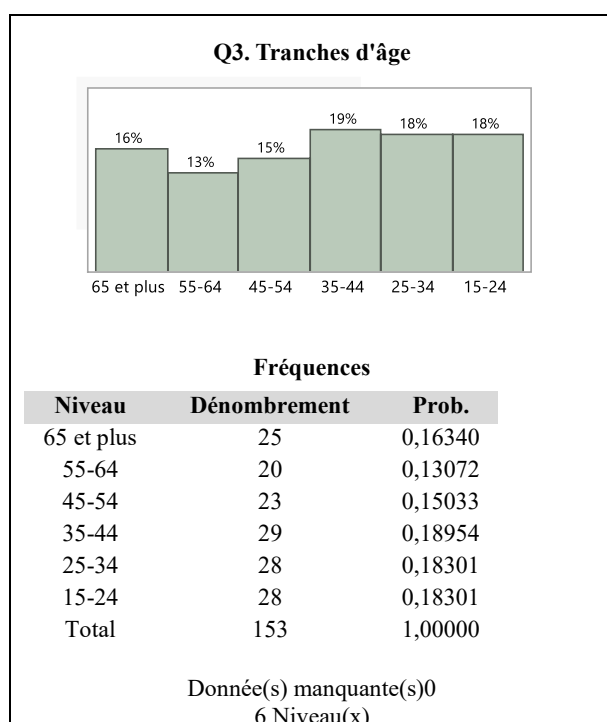


Sexe

Ce tableau présente la distribution des fréquences de la variable relative au sexe des répondants (Question 2), issue des analyses réalisées sur le logiciel JMP.

Ces données permettent la création de quota en fonction du sexe.

L'échantillon total comprend 153 participants. Cette question était obligatoire.

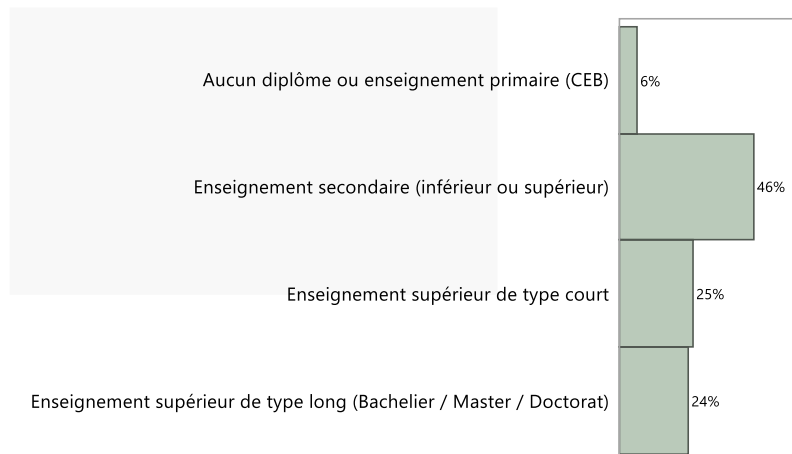


Âge

Ce tableau présente la distribution de la variable catégorielle ordonnée relative aux tranches d'âge des participants (Question 3), issue des analyses effectuées sur JMP.

Ces données permettent la création de quota en fonction de l'âge.

L'échantillon total comprend 153 participants. Cette question était obligatoire.

Q4. Quel est le diplôme le plus élevé que vous ayez obtenu ?**Fréquences**

Niveau	Dénombrement	Prob.
Enseignement supérieur de type long (Bachelier / Master / Doctorat)	36	0,23529
Enseignement supérieur de type court	38	0,24837
Enseignement secondaire (inférieur ou supérieur)	70	0,45752
Aucun diplôme ou enseignement primaire (CEB)	9	0,05882
Total	153	1,00000

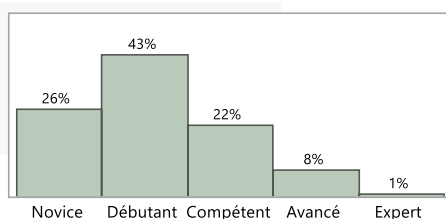
Donnée(s) manquante(s) 0
4 Niveau(x)

Niveau d'instruction

Ce tableau présente la distribution de la variable ordonnée concernant le niveau d'instruction le plus élevé obtenu par les participants (Question 4), analysée via le logiciel JMP.

Ces données permettent la création de quota en fonction du niveau d'instruction.

L'échantillon total comprend 153 participants. Cette question était obligatoire.

Q5. Comment évaluez-vous votre niveau de connaissances en produits financiers?**Fréquences**

Niveau	Dénombrement	Prob.
Novice	40	0,26316
Débutant	66	0,43421
Compétent	33	0,21711
Avancé	12	0,07895
Expert	1	0,00658
Total	152	1,00000

Donnée(s) manquante(s) 1
5 Niveau(x)

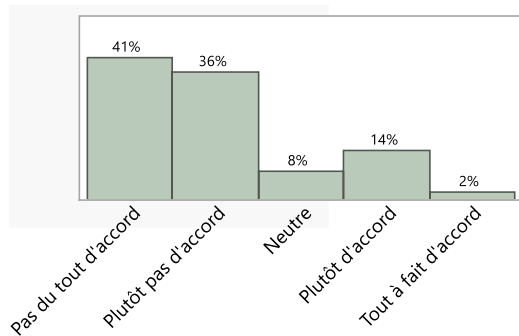
Auto-évaluation des connaissances financières

Ce tableau présente la distribution des fréquences relative à l'auto-évaluation du niveau de connaissances en produits financiers des participants (Question 5), issue du traitement réalisé sur le logiciel JMP.

Mesuré sur une échelle ordinale allant de « Novice » à « Expert », cet indicateur vise à mesurer le niveau de culture financière perçu par les répondants.

Un répondant n'ayant pas renseigné cette question, l'analyse porte sur un effectif total de 152 participants (1 donnée manquante).

Q6. « De manière générale, je suis intrigué(e) ou intéressé(e) par les opportunités d'investissement que je vois passer sur Internet. »



Fréquences

Niveau	Dénombrement	Prob.
Pas du tout d'accord	62	0,40523
Plutôt pas d'accord	55	0,35948
Neutre	12	0,07843
Plutôt d'accord	21	0,13725
Tout à fait d'accord	3	0,01961
Total	153	1,00000

Donnée(s) manquante(s)0
5 Niveau(x)

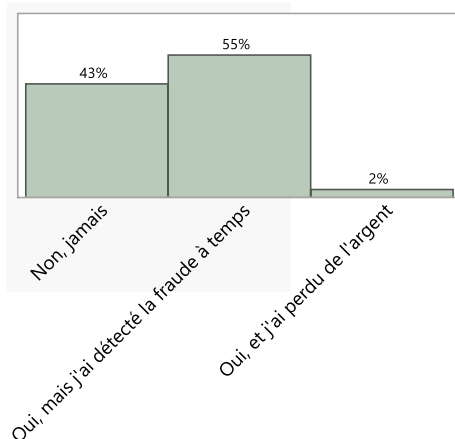
Intérêt pour les opportunités d'investissement en ligne

Ce tableau présente la distribution des fréquences des réponses à l'affirmation portant sur l'intérêt et la curiosité des répondants face aux opportunités d'investissement rencontrées sur Internet (Question 6).

Mesurée à l'aide d'une échelle de Likert, cette variable vise à apprécier le degré d'attrait perçu par les répondants envers des offres en ligne.

L'analyse repose sur la totalité de l'échantillon ($N = 153$), sans aucune donnée manquante.

Q40. Avez-vous déjà été confronté à une tentative d'arnaque à l'investissement en ligne ?



Fréquences

Niveau	Dénombrement	Prob.
Non, jamais	57	0,43182
Oui, mais j'ai détecté la fraude à temps	72	0,54545
Oui, et j'ai perdu de l'argent	3	0,02273
Total	132	1,00000

Donnée(s) manquante(s)21
3 Niveau(x)

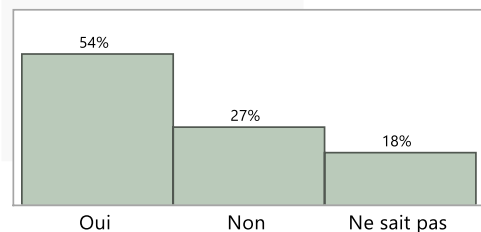
Passé victimaire face aux arnaques en ligne

Ce tableau présente la distribution des fréquences des réponses concernant la confrontation antérieure des participants à une tentative d'arnaque à l'investissement en ligne (Question 40).

L'objectif est d'évaluer la prévalence de ce phénomène au sein de l'échantillon. Placée dans la dernière section du questionnaire, cette question visait délibérément à prévenir tout biais d'amorce ou d'orientation dans les réponses aux questions précédentes.

L'analyse repose sur un effectif de 132 répondants. Un total de 21 données manquantes a été comptabilisé, correspondant exclusivement aux répondants ayant sélectionné la modalité « Ne sait pas ».

Q42. Pensez-vous être capable d'identifier de fausses offres d'investissements qui utilisent l'IA afin de tromper les potentiels investisseurs ?



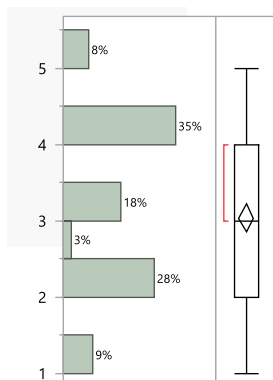
Fréquences

Niveau	Dénombrement	Prob.
Oui	83	0,54248
Non	42	0,27451
Ne sait pas	28	0,18301
Total	153	1,00000

Donnée(s) manquante(s) 0
3 Niveau(x)

Echelle Fomo total

Moyennes des réponses aux questions relatives au Fomo



Quantiles

100.0%	maximum	5
99.5%		5
97.5%		5
90.0%		4
75.0%	quartile	4
50.0%	médiane	3
25.0%	quartile	2
10.0%		2
2.5%		1
0.5%		1
0.0%	minimum	1

Statistiques de résumé

Moyenne	3,0392157
Écart-type	1,150795
Erreur standard de la moyenne	0,0930363
Nombre d'observations	153
N manquantes	0

Auto-évaluation de la capacité de détection des contenus générés par IA

Ce tableau présente la distribution des fréquences de la variable évaluant le sentiment d'auto-efficacité des répondants quant à leur capacité à identifier de fausses offres d'investissement conçues au moyen de l'intelligence artificielle (Question 42).

Cet indicateur vise à apprécier la confiance que les répondants accordent à leur propre capacité de détection des cyberarnaqes. À l'instar de la question précédente, son positionnement en fin de questionnaire répond à une exigence méthodologique destinée à prévenir tout biais d'amorce ou d'orientation des réponses.

L'analyse prend en compte l'ensemble des 153 répondants, sans aucune donnée manquante.

Échelle du FOMO

Ce tableau rassemble les statistiques descriptives et la distribution des quantiles pour la variable mesurant le score global d'exposition au phénomène de FoMO (*Fear of Missing Out*). Ce score continu correspond à la moyenne des réponses données par chaque participant aux questions composant l'échelle FoMO.

Opérationnalisée à partir de l'échelle validée de Przybylski et al. (2013), cette mesure continue correspond à la moyenne des réponses individuelles apportées aux différents items composant le construct. La distribution des quantiles a pour objectif d'opérationnaliser la segmentation de l'échantillon en trois groupes distincts selon leur degré de vulnérabilité au FoMO (exposition faible, modérée ou élevée).

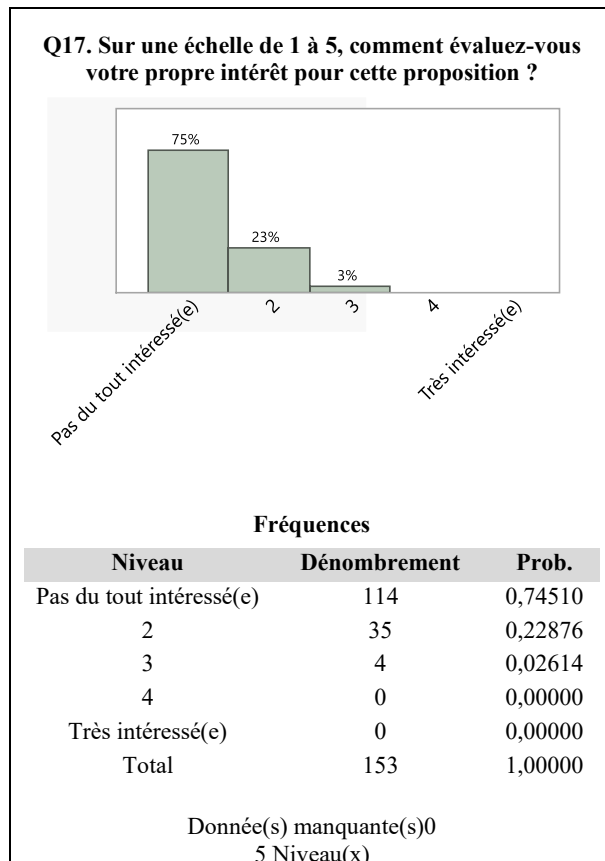
L'analyse porte sur la totalité de l'échantillon ($N = 153$), sans aucune donnée manquante.

Echelle Fomo total			
α de Cronbach			
α			
Ensemble complet	0,7599		
Colonne exclue	α		
Q7	0,7266		
Q8	0,7333		
Q9	0,7060		
Q10	0,7086		
Q11	0,7341		
Q12	0,8034		
Q13	0,7371		
Q14	0,7442		
Q15	0,7551		
Q16	0,7309		

Échelle du FOMO

Ce tableau présente l'évaluation de la cohérence interne de l'échelle FoMO, mesurée par le coefficient Alpha de Cronbach (α) sur l'ensemble des items composant l'échelle (Questions 7 à 16) dans le logiciel JMP.

Pour l'ensemble complet des items, l'Alpha de Cronbach s'élève à 0,760 (ou 0,7599), ce qui atteste d'une bonne consistance interne et de la fiabilité statistique de l'échelle de mesure utilisée (seuil généralement admis $> 0,70$).



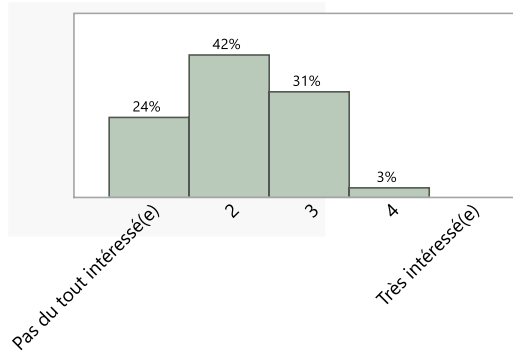
Intérêt pour l'offre - Offre A

Ce tableau présente la distribution des fréquences mesurant l'intérêt des répondants pour la proposition financière de l'Offre A (Question 17).

Mesurée au moyen d'une échelle ordinale en 5 points, allant de 1 (« Pas du tout intéressé(e) ») à 5 (« Très intéressé(e) »), cette variable permet d'évaluer l'attractivité perçue du scénario A. La collecte de ces données individuelles vise à alimenter les analyses comparatives inter-scénarii menées ultérieurement.

L'analyse repose sur la totalité de l'échantillon ($N = 153$), sans aucune donnée manquante.

Q20. Sur une échelle de 1 à 5, comment évaluez-vous votre propre intérêt pour cette proposition ?



Fréquences

Niveau	Dénombrement	Prob.
Pas du tout intéressé(e)	36	0,23529
2	65	0,42484
3	48	0,31373
4	4	0,02614
Très intéressé(e)	0	0,00000
Total	153	1,00000

Donnée(s) manquante(s) 0
5 Niveau(x)

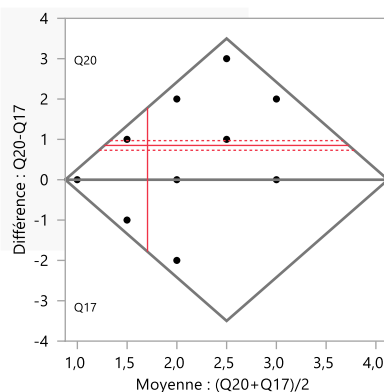
Intérêt pour l'offre - Offre B

Ce tableau présente la distribution des fréquences de l'évaluation de l'intérêt porté par les répondants à la proposition financière de l'Offre B (Question 20).

Mesurée au moyen d'une échelle ordinale en 5 points, allant de 1 (« Pas du tout intéressé(e) ») à 5 (« Très intéressé(e) »), cette variable permet d'évaluer l'attractivité perçue du scénario B. La collecte de ces données individuelles vise à alimenter les analyses comparatives inter-scénarii menées ultérieurement.

L'analyse comprend l'ensemble des 153 répondants, sans aucune donnée manquante.

Différence : Q20-Q17



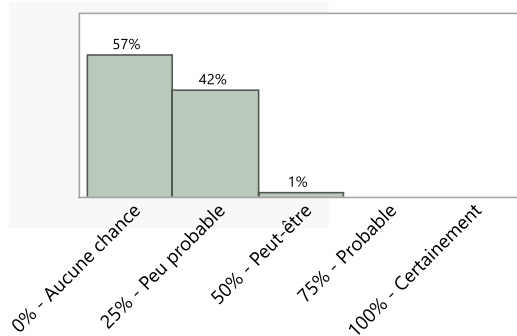
Q20	2,13072	Rapport t	14,00969
Q17	1,28105	Degrés de liberté	152
Différence des moyennes	0,84967	Prob. > t	<,0001*
Erreur standard	0,06065	Prob. > t	<,0001*
Limite de confiance supérieure 95 %	0,9695	Prob. < t	1,0000
Limite de confiance inférieure 95 %	0,72985		
Nombre d'observations	153		
Corrélation	0,41226		

Intérêt pour l'offre (A-B)

Ce tableau présente les résultats du test *t* de Student sur séries appariées (*Matched Pairs*) effectué sous JMP afin de comparer la différence d'intérêt moyen accordé par les répondants entre l'Offre A (Question 17) et l'Offre B (Question 20).

L'analyse repose sur la totalité des participants ($N = 153$).

Q18. Quelle est la probabilité que vous cliquiez sur le lien pour obtenir plus d'informations ?



Fréquences

Niveau	Dénombrément	Prob.
0% - Aucune chance	86	0,56579
25% - Peu probable	64	0,42105
50% - Peut-être	2	0,01316
75% - Probable	0	0,00000
100% - Certainement	0	0,00000
Total	152	1,00000

Donnée(s) manquante(s)1
5 Niveau(x)

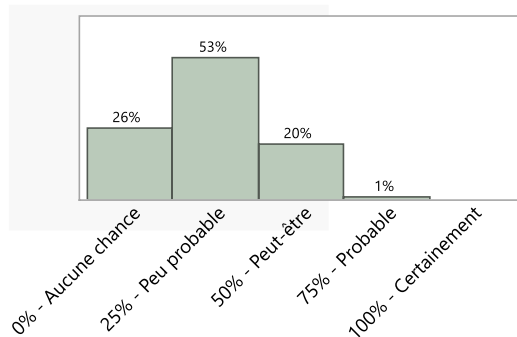
Probabilité de cliquer sur le lien - Offre A

Ce tableau présente la distribution des fréquences relative à l'évaluation de la probabilité déclarée par les répondants de cliquer sur le lien d'information de l'Offre A (Question 18).

Opérationnalisée au moyen d'une échelle ordinale en 5 points, allant de « 0 % — Aucune chance » à « 100 % — Certainement », cette variable mesure l'intention comportementale de clic face au scénario A. À l'instar de la mesure d'attractivité, ces données individuelles sont recueillies afin de permettre des comparaisons inter-scénarii ultérieures.

L'analyse prend en compte 152 répondants (1 donnée manquante).

Q23. Quelle est la probabilité que vous cliquiez sur le lien pour obtenir plus d'informations ?



Fréquences

Niveau	Dénombrément	Prob.
0% - Aucune chance	40	0,26144
25% - Peu probable	81	0,52941
50% - Peut-être	31	0,20261
75% - Probable	1	0,00654
100% - Certainement	0	0,00000
Total	153	1,00000

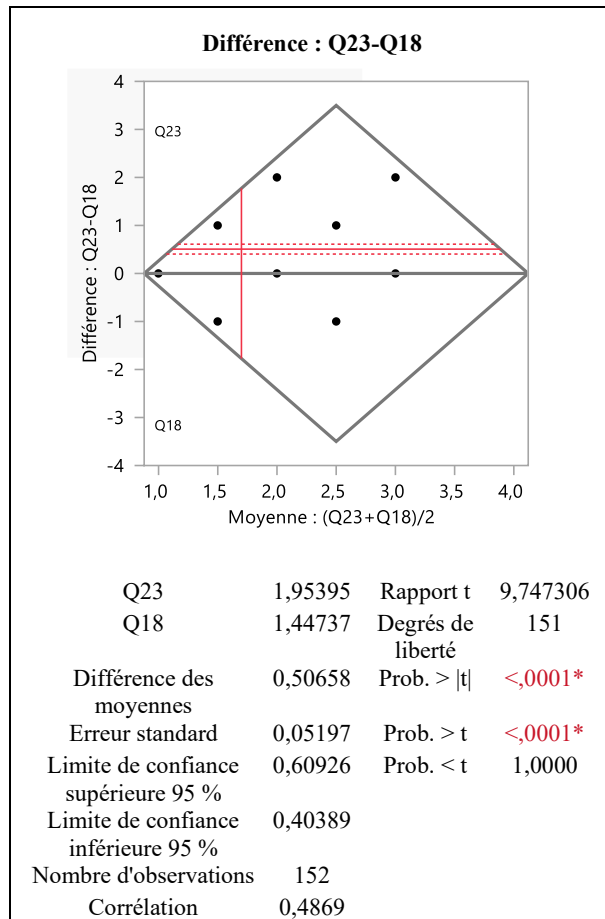
Donnée(s) manquante(s)0
5 Niveau(x)

Probabilité de cliquer sur le lien - Offre B

Ce tableau présente la distribution des fréquences concernant la probabilité déclarée par les répondants de cliquer sur le lien d'information pour l'Offre B (Question 23).

Opérationnalisée au moyen d'une échelle ordinale en 5 points, allant de « 0 % — Aucune chance » à « 100 % — Certainement », cette variable mesure l'intention comportementale de clic face au scénario B. La collecte de ces données individuelles vise à alimenter les analyses comparatives inter-scénarii menées ultérieurement.

L'analyse repose sur l'ensemble de l'échantillon ($N = 153$), sans aucune donnée manquante.

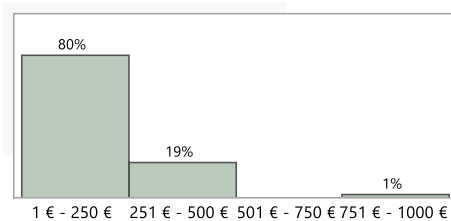


Probabilité de cliquer sur le lien (A-B)

Ce tableau présente les résultats du test *t* sur séries appariées (*Matched Pairs*) réalisé sous JMP afin de comparer la probabilité moyenne déclarée par les participants de cliquer sur le lien d'information pour l'Offre A (Question 18) et l'Offre B (Question 23).

En raison d'une donnée manquante sur la question 18, l'analyse porte sur 152 répondants.

Q19. En imaginant que vous soyez intéressé par l'offre, si vous aviez 1000 € à investir aujourd'hui, quelle somme seriez-vous prêt(e) à placer dans cette offre ?



Fréquences

Niveau	Dénombrement	Prob.
1 € - 250 €	122	0,80263
251 € - 500 €	29	0,19079
501 € - 750 €	0	0,00000
751 € - 1000 €	1	0,00658
Total	152	1,00000

Donnée(s) manquante(s) 1
4 Niveau(x)

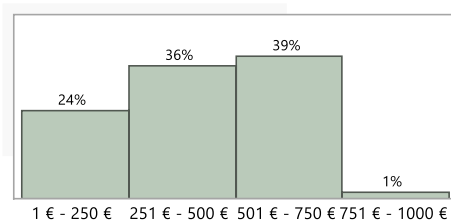
Investissement de 1000€ - Offre A

Ce tableau présente la distribution des fréquences relative à la somme financière que les répondants se diraient prêts à investir dans l'Offre A sur un montant hypothétique disponible de 1000 € (Question 19).

Opérationnalisée au moyen d'une échelle ordinale en 5 tranches, allant de « 1-250€ » à « 751-1.000€ » (en incluant la modalité d'absence d'investissement), cette variable mesure l'engagement financier déclaré face au scénario A. Ces données individuelles sont recueillies afin de permettre des comparaisons inter-scénarios ultérieures.

L'analyse repose sur un effectif de 152 répondants (1 donnée manquante).

Q24. Scénario fictif : En imaginant que vous soyez intéressé par l'offre, si vous aviez 1000 € à investir aujourd'hui, quelle somme seriez-vous prêt(e) à placer dans cette offre ?



Fréquences

Niveau	Dénombrement	Prob.
1 € - 250 €	36	0,23684
251 € - 500 €	55	0,36184
501 € - 750 €	59	0,38816
751 € - 1000 €	2	0,01316
Total	152	1,00000

Donnée(s) manquante(s) 1
4 Niveau(x)

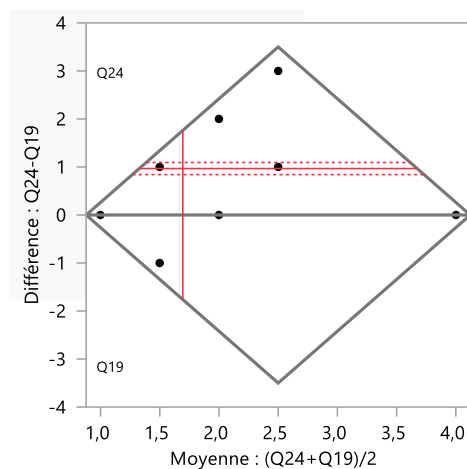
Investissement de 1000€ - Offre B

Ce tableau présente la distribution des fréquences de la somme financière que les participants se diraient prêts à engager dans l'Offre B sur une enveloppe fictive de 1000 € (Question 24).

Opérationnalisée au moyen d'une échelle ordinale en 5 tranches, allant de « 1-250 € » à « 751-1.000 € » (en incluant la modalité d'absence d'investissement), cette variable mesure l'engagement financier déclaré face au scénario B. Ces données individuelles sont recueillies afin de permettre des comparaisons inter-scénarios ultérieures.

L'analyse prend en compte un total de 152 répondants (1 donnée manquante).

Différence : Q24-Q19



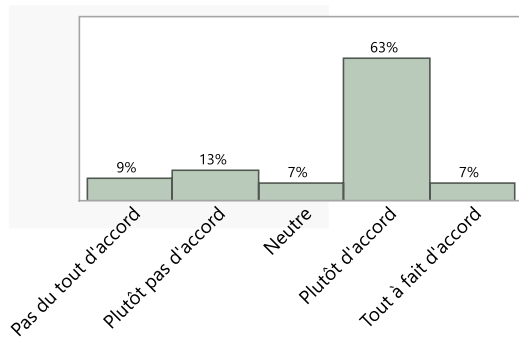
Investissement de 1000€ (A-B)

Ce tableau présente les résultats du test *t* sur séries appariées (*Matched Pairs*) effectué sous JMP afin de comparer la tranche moyenne de montant que les répondants se disent prêts à investir (sur une enveloppe fictive de 1000 €) entre l'Offre A (Question 19) et l'Offre B (Question 24).

En raison de données manquantes croisées, l'analyse porte sur 151 répondants.

Q24	2,17881	Rapport t	15,10273
Q19	1,21192	Degrés de liberté	150
Différence des moyennes	0,96689	Prob. > t	<,0001*
Erreur standard	0,06402	Prob. > t	<,0001*
Limite de confiance supérieure 95 %	1,09339	Prob. < t	1,0000
Limite de confiance inférieure 95 %	0,84039		
Nombre d'observations	151		
Corrélation	0,33017		

Q21. Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec l'affirmation suivante : «L'usage de termes techniques (ex : ratio de Sharpe, arbitrage) renforce mon intérêt vis-à-vis de l'offre.» ?



Fréquences

Niveau	Dénombrement	Prob.
Pas du tout d'accord	14	0,09211
Plutôt pas d'accord	20	0,13158
Neutre	11	0,07237
Plutôt d'accord	96	0,63158
Tout à fait d'accord	11	0,07237
Total	152	1,00000

Donnée(s) manquante(s)1
5 Niveau(x)

Influence des termes techniques

Ce tableau présente la distribution des fréquences des réponses à l'affirmation évaluant dans quelle mesure l'utilisation de termes financiers techniques (ex. : ratio de Sharpe, arbitrage) renforce l'intérêt des participants vis-à-vis d'une offre (Question 21).

Opérationnalisée à l'aide d'une échelle de Likert allant de « Pas du tout d'accord » à « Tout à fait d'accord », cette variable vise à mesurer l'influence du vocabulaire spécialisé et de la crédibilité technique perçue sur l'attractivité des propositions financières.

L'analyse porte sur un total de 152 répondants (1 donnée manquante).

Impact de l'influence perçue du jargon financier (Q21) sur la probabilité de clic (Q23) et le montant de l'investissement consenti (Q24)

Corrélations

	Q21	Q23	Q24
Q21	1,0000	0,3457	0,4470
Q23	0,3457	1,0000	0,5034
Q24	0,4470	0,5034	1,0000

Il y a 2 valeurs manquantes. Les corrélations sont estimées par la méthode REML.

Non paramétrique : ρ de Spearman

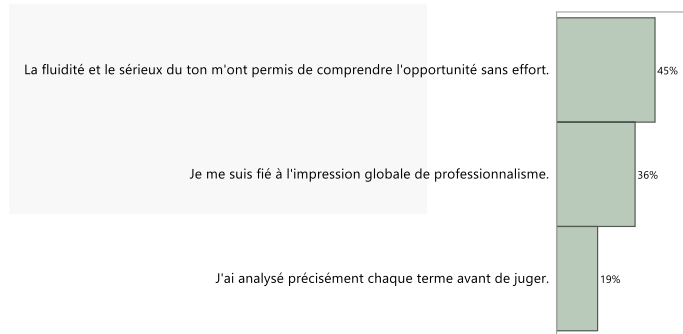
Variable	par variable	ρ de Spearman	Prob.> ρ
Q23	Q21	0,3427	<,0001*
Q24	Q21	0,4201	<,0001*
Q24	Q23	0,4971	<,0001*

Impact de l'influence perçue du jargon financier sur la probabilité de clic et le montant de l'investissement consenti

Ce tableau présente la matrice des corrélations linéaires (Pearson / REML) ainsi que les coefficients de corrélation de rangs non paramétriques (ρ de Spearman) entre le degré d'accord sur l'influence positive du jargon financier (Question 21), la probabilité déclarée de cliquer sur le lien (Question 23) et la tranche du montant à investir (Question 24) pour l'Offre B.

Deux valeurs manquantes sont dénombrées, avec un total de 151 répondants.

Q22. Lors de votre lecture, comment avez-vous traité les informations techniques ?



Test de probabilités

Niveau	Prob. estimée.	Prob. de référence
J'ai analysé précisément chaque terme avant de juger.	0,18954	0,33333333
Je me suis fié à l'impression globale de professionnalisme.	0,35948	0,33333333
La fluidité et le sérieux du ton m'ont permis de comprendre l'opportunité sans effort.	0,45098	0,33333333

Test	Khi deux	Degrés de liberté	Prob. > khi deux
Rapport de vraisemblance	17,2779	2	0,0002*
Pearson	16,1569	2	0,0003*

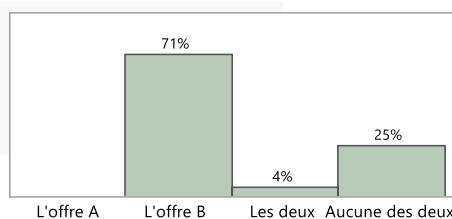
Méthode : Fixer les valeurs de référence et réajuster l'échelle des omissions.
Remarque : La somme des probabilités de référence n'est pas égale à 1. Les probabilités ont été réajustées à l'échelle.

Répartition des stratégies de traitement cognitif de l'information chez les répondants face à une offre à jargon technique (Q22)

Ce tableau présente la répartition des stratégies de traitement cognitif adoptées par les répondants lors de la lecture des informations financières techniques (Question 22).

De plus, la réalisation d'un test de comparaison de probabilités (χ^2) vise à vérifier si la distribution observée s'écarte significativement d'une répartition équiprobable (1/3 par modalité).

Q25. Entre les deux offres présentées, laquelle vous semble provenir d'une institution financière régulée ?



Fréquences

Niveau	Dénombrement	Prob.
L'offre A ("Salut ! Vu que...")	0	0,00000
L'offre B ("Suite aux fluctuations...")	104	0,71233
Les deux	6	0,04110
Aucune des deux	36	0,24658
Total	146	1,00000

Donnée(s) manquante(s) 7
4 Niveau(x)

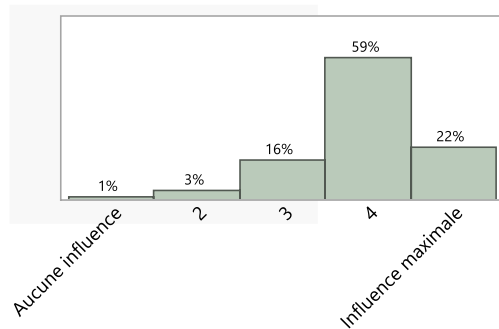
Crédibilité institutionnelle perçue

Ce tableau présente la distribution des fréquences relative à la crédibilité institutionnelle perçue par les répondants, en évaluant laquelle des deux propositions leur semblait provenir d'une institution financière régulée (Question 25).

Cette variable vise à déterminer le degré d'authenticité attribué respectivement aux scénarios A et B, permettant ainsi d'identifier l'offre perçue comme la plus légitime ou, à l'inverse, la plus suspecte par les participants.

L'analyse repose sur un effectif de 146 participants (7 données manquantes).

Q26. À quel point l'absence de fautes d'orthographe et la précision du langage influencent-elles votre intérêt envers une publicité en ligne ?



Fréquences

Niveau	Dénombrément	Prob.
Aucune influence	1	0,00654
2	5	0,03268
3	24	0,15686
4	90	0,58824
Influence maximale	33	0,21569
Total	153	1,00000

Donnée(s) manquante(s) 0
5 Niveau(x)

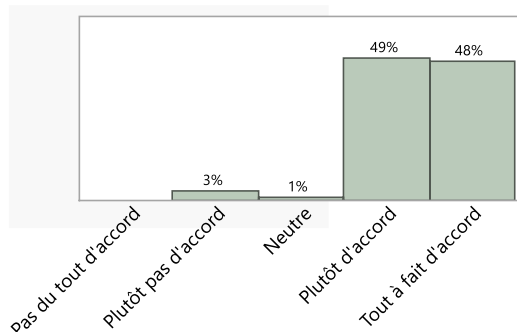
Influence linguistique générale

Ce tableau présente la distribution des fréquences mesurant l'influence perçue de l'absence de fautes d'orthographe et de la précision du langage sur l'intérêt des répondants vis-à-vis d'une publicité en ligne (Question 26).

Opérationnalisée au moyen d'une échelle ordinale en 5 points, allant de 1 (« Aucune influence ») à 5 (« Influence maximale »), cette variable vise à évaluer le rôle de la qualité formelle du message dans la crédibilité perçue et la prise de décision des participants.

L'analyse repose sur la totalité des 153 répondants, sans aucune donnée manquante.

Q34. Une institution financière sérieuse ne fait jamais de fautes d'orthographe.



Fréquences

Niveau	Dénombrément	Prob.
Pas du tout d'accord	0	0,00000
Plutôt pas d'accord	4	0,02614
Neutre	1	0,00654
Plutôt d'accord	75	0,49020
Tout à fait d'accord	73	0,47712
Total	153	1,00000

Donnée(s) manquante(s) 0
5 Niveau(x)

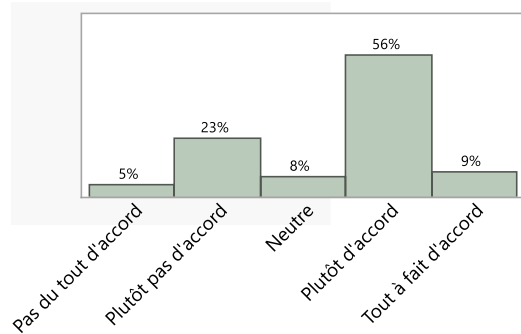
Croyance relative à la forme grammaticale

Ce tableau présente la distribution des fréquences des réponses à l'affirmation normative portant sur l'exigence d'une orthographe irréprochable pour une institution financière sérieuse (Question 34).

Opérationnalisée au moyen d'une échelle de Likert en 5 points, allant de 1 (« Pas du tout d'accord ») à 5 (« Tout à fait d'accord »), cette variable vise à vérifier dans quelle mesure la rigueur linguistique est perçue par les répondants comme un gage de qualité, de professionnalisme et de confiance.

L'analyse prend en compte l'intégralité de l'échantillon ($N = 153$), sans aucune donnée manquante.

Q35. L'usage d'un jargon technique (ex : Euronext, arbitrage) est pour moi un signe de compétence.



Fréquences

Niveau	Dénombrement	Prob.
Pas du tout d'accord	7	0,04575
Plutôt pas d'accord	35	0,22876
Neutre	12	0,07843
Plutôt d'accord	85	0,55556
Tout à fait d'accord	14	0,09150
Total	153	1,00000

Donnée(s) manquante(s) 0
5 Niveau(x)

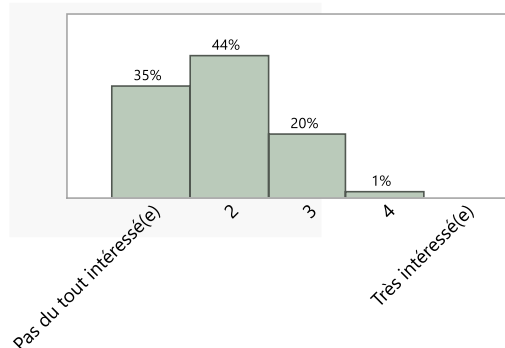
Croyance relative au jargon

Ce tableau présente la distribution des fréquences relative au degré d'accord des participants concernant l'utilisation du jargon technique comme gage de compétence au sein d'une offre d'investissement (Question 35).

Opérationnalisée au moyen d'une échelle de Likert en 5 points, allant de 1 (« Pas du tout d'accord ») à 5 (« Tout à fait d'accord »), cette variable vise à évaluer dans quelle mesure la complexité terminologique influe sur la légitimité et la crédibilité professionnelle perçues d'une proposition financière.

L'analyse repose sur la totalité de l'échantillon ($N = 153$), sans aucune donnée manquante.

Q27. Sur une échelle de 1 à 5, comment évaluez-vous votre propre intérêt pour cette proposition ?



Fréquences

Niveau	Dénombrement	Prob.
Pas du tout intéressé(e)	53	0,34641
2	68	0,44444
3	30	0,19608
4	2	0,01307
Très intéressé(e)	0	0,00000
Total	153	1,00000

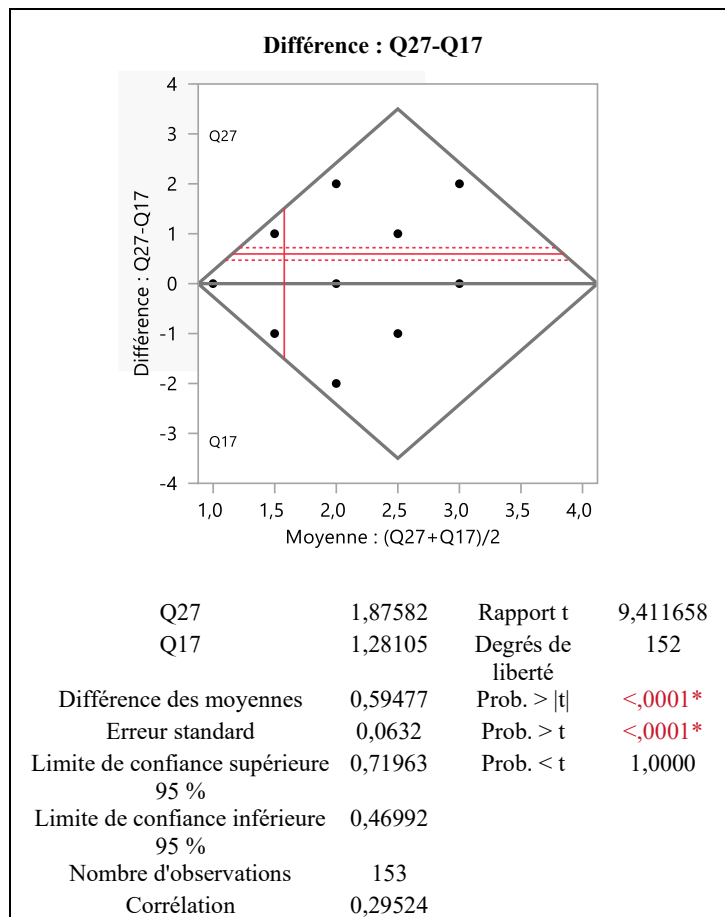
Donnée(s) manquante(s) 0
5 Niveau(x)

Intérêt pour l'offre - Offre C

Ce tableau présente la distribution des fréquences de l'évaluation de l'intérêt porté par les répondants à la proposition de l'Offre C (Question 27), mesuré sur une échelle ordonnée de 1 (« Pas du tout intéressé(e) ») à 5 (« Très intéressé(e) »).

Mesurée au moyen d'une échelle ordinale en 5 points, allant de 1 (« Pas du tout intéressé(e) ») à 5 (« Très intéressé(e) »), cette variable permet d'évaluer l'attractivité perçue du scénario C. La collecte de ces données individuelles vise à alimenter les analyses comparatives inter-scénarii menées ultérieurement.

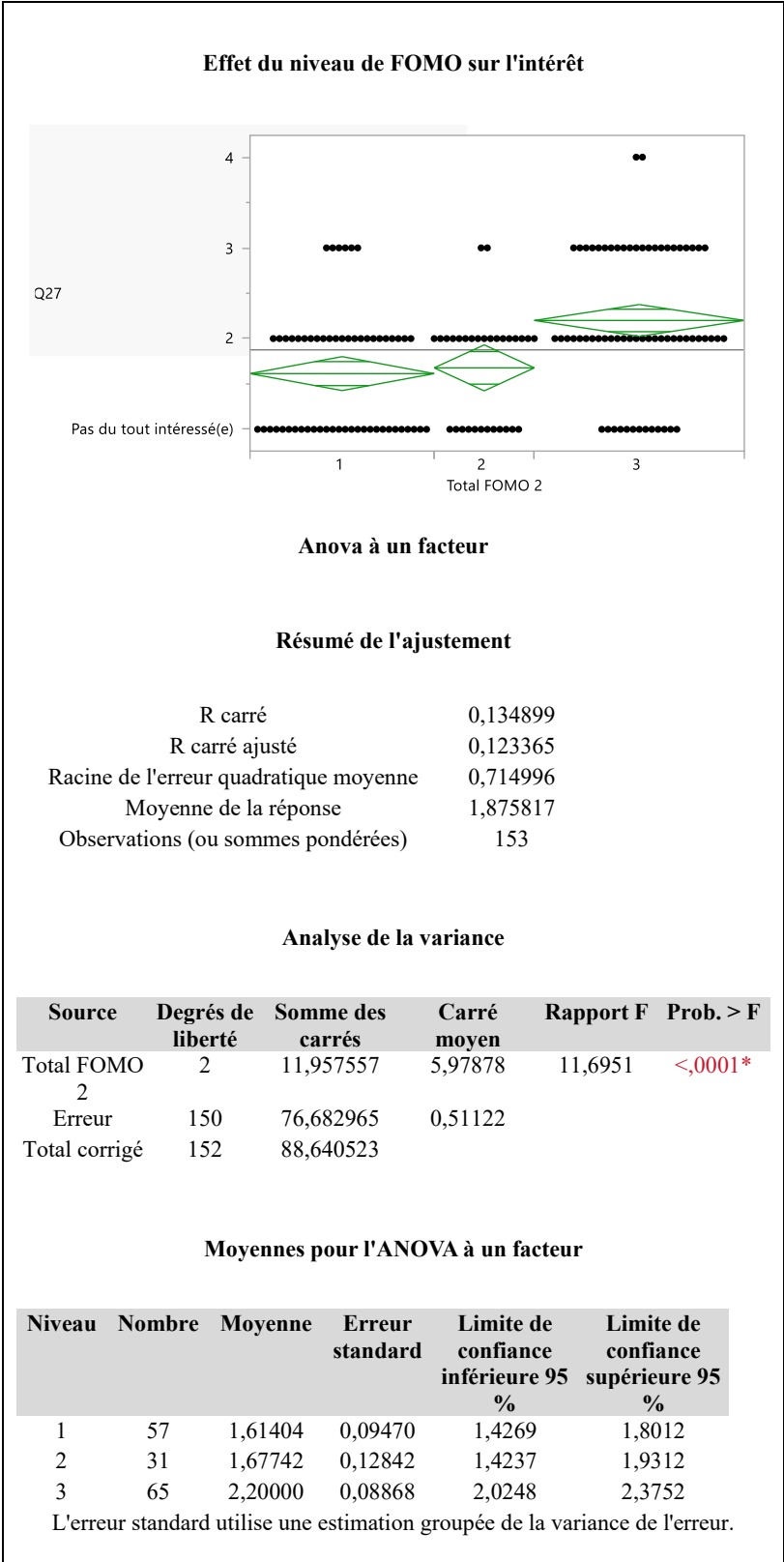
L'analyse prend en compte l'ensemble des 153 répondants, sans aucune donnée manquante.



Intérêt pour l'offre (A-C)

Ce tableau présente les résultats du test *t* de Student sur séries appariées (*Matched Pairs*) réalisé sous JMP afin de comparer la différence d'intérêt moyen accordé par les répondants entre l'Offre A (Question 17) et l'Offre C (Question 27).

L'analyse repose sur la totalité des participants ($N = 153$), sans aucune donnée manquante.

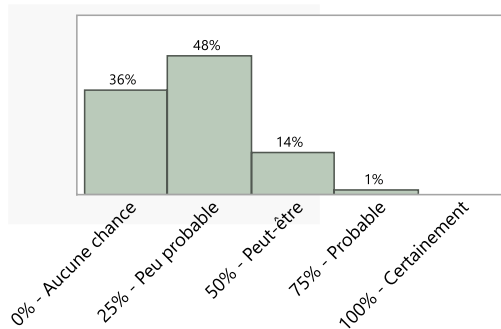


Effet du niveau de FOMO sur l'intérêt

Ce tableau présente les résultats d'une analyse de variance à un facteur (ANOVA) réalisée sous JMP afin d'évaluer l'impact du niveau de FOMO des répondants (variable « Total FOMO 2 », divisée en 3 niveaux) sur leur niveau d'intérêt pour l'offre (Question 27).

L'analyse repose sur la totalité des 153 répondants ($N = 153$), sans donnée manquante.

Q29. Quelle est la probabilité que vous cliquiez sur le lien pour obtenir plus d'informations ?



Fréquences

Niveau	Dénombrement	Prob.
0% - Aucune chance	55	0,35948
25% - Peu probable	74	0,48366
50% - Peut-être	22	0,14379
75% - Probable	2	0,01307
100% - Certainement	0	0,00000
Total	153	1,00000

Donnée(s) manquante(s) 0
5 Niveau(x)

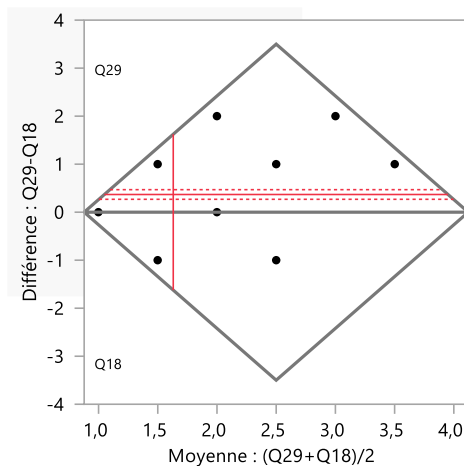
Probabilité de cliquer sur le lien - Offre C

Ce tableau présente la distribution des fréquences relatives à la probabilité déclarée par les répondants de cliquer sur le lien afin d'obtenir plus d'informations concernant l'Offre C (Question 29).

Opérationnalisée au moyen d'une échelle ordinale en 5 points, allant de « 0 % — Aucune chance » à « 100 % — Certainement », cette variable mesure l'intention comportementale de clic face au scénario C. La collecte de ces données individuelles vise à alimenter les analyses comparatives inter-scénarii menées ultérieurement.

L'analyse prend en compte la totalité des 153 répondants ($N = 153$), sans aucune donnée manquante.

Différence : Q29-Q18

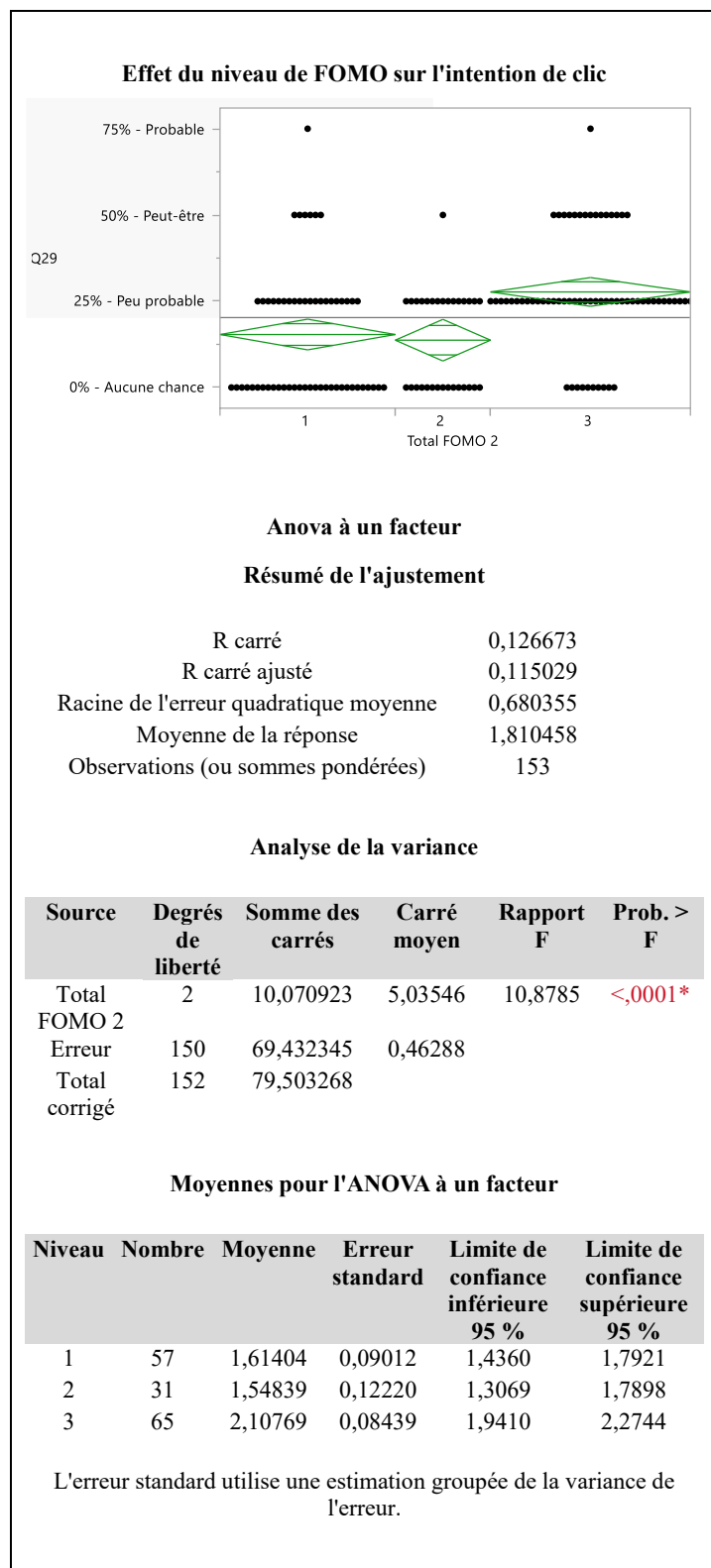


Q29	1,81579	Rapport t	7,243975
Q18	1,44737	Degrés de liberté	151
Différence des moyennes	0,36842	Prob. > t	<,0001*
Erreur standard	0,05086	Prob. > t	<,0001*
Limite de confiance supérieure 95 %	0,46891	Prob. < t	1,0000
Limite de confiance inférieure 95 %	0,26793		
Nombre d'observations	152		
Corrélation	0,53316		

Probabilité de cliquer sur le lien (A-C)

Ce tableau présente les résultats du test t de Student sur séries appariées (*Matched Pairs*) réalisé sous JMP afin de comparer la probabilité moyenne déclarée par les répondants de cliquer sur le lien d'information entre l'Offre A (Question 18) et l'Offre C (Question 29).

En raison d'une donnée manquante, l'analyse porte sur 152 participants.

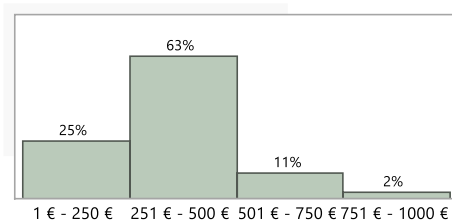


Effet du niveau de FOMO sur l'intention de clic

Ce tableau présente les résultats d'une analyse de variance à un facteur (ANOVA) réalisée sous JMP afin de tester l'impact du niveau de FOMO des répondants (variable « Total FOMO 2 », divisée en 3 niveaux) sur leur intention de cliquer sur le lien d'information pour l'Offre C (Question 29).

L'analyse repose sur l'ensemble des 153 répondants ($N = 153$), sans donnée manquante.

Q30. Scénario fictif : En imaginant que vous soyez intéressé par l'offre, si vous aviez 1000 € à investir aujourd'hui, quelle somme seriez-vous prêt(e) à placer dans cette offre ?



Fréquences

Niveau	Dénombrement	Prob.
1 € - 250 €	38	0,25000
251 € - 500 €	95	0,62500
501 € - 750 €	16	0,10526
751 € - 1000 €	3	0,01974
Total	152	1,00000

Donnée(s) manquante(s) 1
4 Niveau(x)

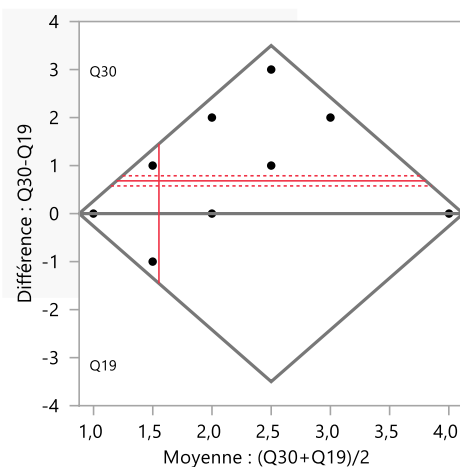
Investissement de 1000€ - Offre C

Ce tableau présente la distribution des fréquences relatives à la somme financière que les participants se diraient prêts à engager dans l'Offre C sur une enveloppe fictive de 1000 € (Question 30).

Opérationnalisée au moyen d'une échelle ordinale en 5 tranches, allant de « 1-250 € » à « 751-1.000 € » (en incluant la modalité d'absence d'investissement), cette variable mesure l'engagement financier déclaré face au scénario C. Ces données individuelles sont recueillies afin de permettre des comparaisons inter-scénarios ultérieures.

L'analyse repose sur un effectif de 152 répondants (1 donnée manquante).

Différence : Q30-Q19

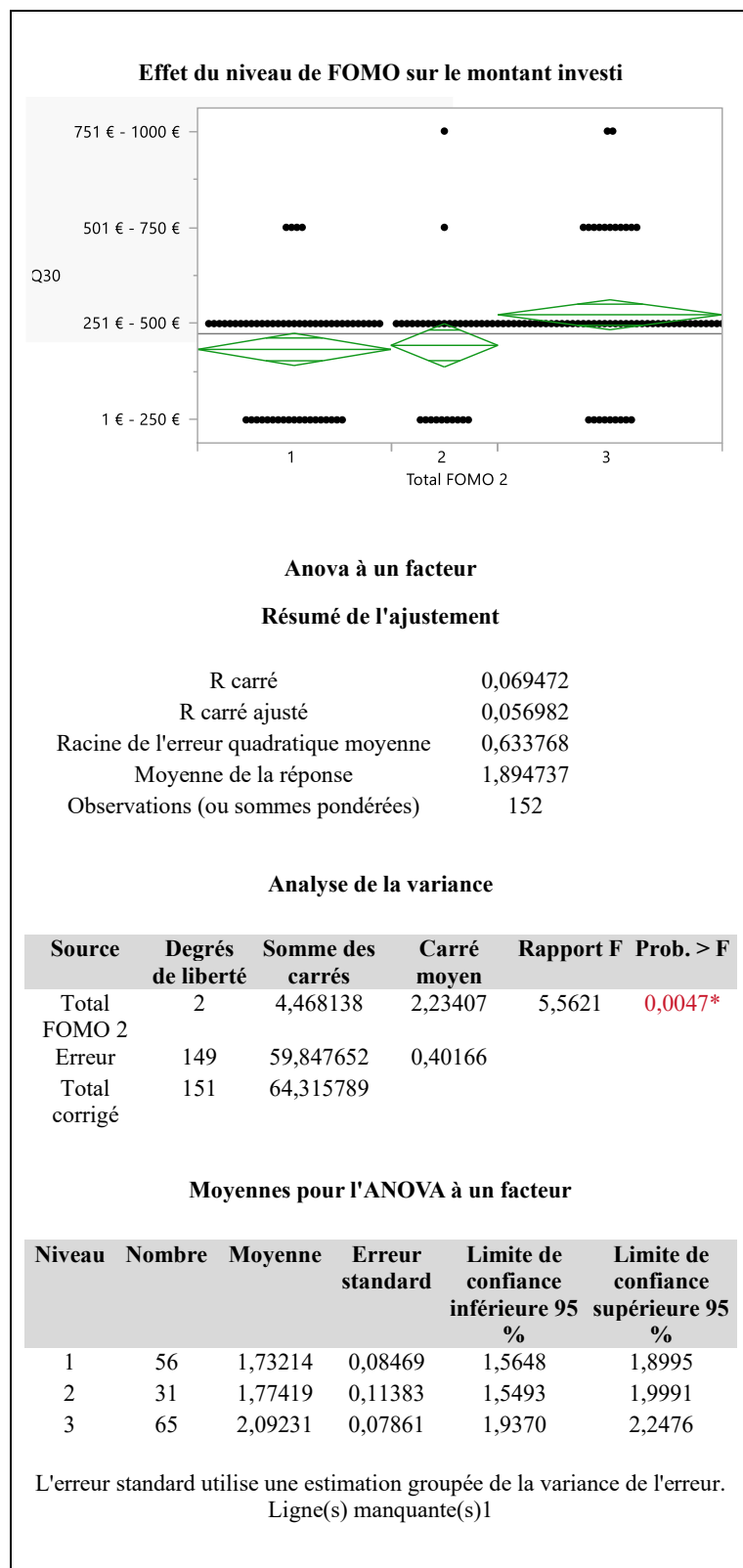


Q30	1,89404	Rapport t	12,75858
Q19	1,21192	Degrés de liberté	150
Différence des moyennes	0,68212	Prob. > t	<,0001*
Erreur standard	0,05346	Prob. > t	<,0001*
Limite de confiance supérieure 95 %	0,78776	Prob. < t	1,0000
Limite de confiance inférieure 95 %	0,57648		
Nombre d'observations	151		
Corrélation	0,3435		

Investissement de 1000€ (A-C)

Ce tableau présente les résultats du test *t* de Student sur séries appariées (*Matched Pairs*) réalisé sous JMP afin de comparer la tranche moyenne de montant que les répondants se disent prêts à investir (sur une enveloppe fictive de 1000 €) entre l'Offre A (Question 19) et l'Offre C (Question 30).

En raison de données manquantes, l'analyse porte sur un échantillon de 151 participants.

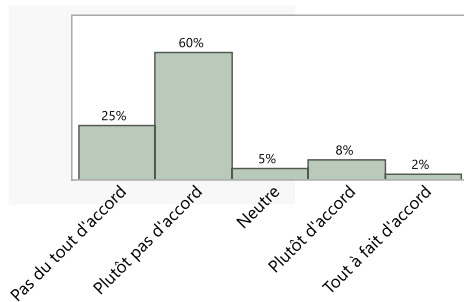


Effet du niveau de FOMO sur le montant investi

Ce tableau présente les résultats d'une analyse de variance à un facteur (ANOVA) réalisée sous JMP afin d'évaluer l'impact du niveau de FOMO des répondants (variable « Total FOMO 2 », divisée en 3 niveaux) sur le montant fictif qu'ils se déclarent prêts à investir dans l'Offre C (Question 30).

En raison d'une valeur manquante, l'analyse porte sur 152 participants.

Q28. Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec l'affirmation suivante : « Face à l'indication "Plus que 15 minutes", j'ai ressenti une tension me poussant à agir rapidement. »



Fréquences

Niveau	Dénombrement	Prob.
Pas du tout d'accord	38	0,24837
Plutôt pas d'accord	92	0,60131
Neutre	7	0,04575
Plutôt d'accord	13	0,08497
Tout à fait d'accord	3	0,01961
Total	153	1,00000

Donnée(s) manquante(s)0
5 Niveau(x)

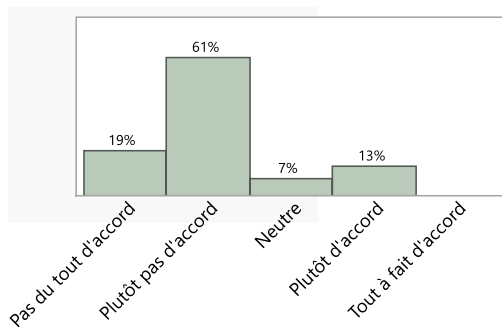
Tension ressentie à la lecture

Ce tableau présente la distribution des fréquences relative au degré d'accord des participants face à une affirmation évaluant l'impact de l'urgence ou de la contrainte de temps (Question 28).

Opérationnalisée au moyen d'une échelle de Likert en 5 points, allant de 1 (« Pas du tout d'accord ») à 5 (« Tout à fait d'accord »), cette variable vise à mesurer la réceptivité des répondants aux mécanismes de pression temporelle et leur influence perçue sur l'évaluation d'une opportunité.

L'analyse prend en compte l'intégralité de l'échantillon ($N = 153$), sans aucune donnée manquante.

Q36. Le sentiment de pouvoir rater une offre exclusive me pousse à décider plus rapidement



Fréquences

Niveau	Dénombrement	Prob.
Pas du tout d'accord	29	0,19079
Plutôt pas d'accord	93	0,61184
Neutre	11	0,07237
Plutôt d'accord	19	0,12500
Tout à fait d'accord	0	0,00000
Total	152	1,00000

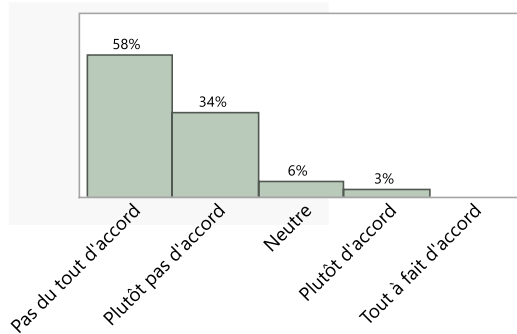
Donnée(s) manquante(s)1
5 Niveau(x)

Croyances théoriques liées à l'exclusivité

Ce tableau présente la distribution des fréquences de l'évaluation du degré d'accord des répondants avec la croyance théorique liée à l'exclusivité (Question 36).

Opérationnalisée au moyen d'une échelle de Likert en 5 points, allant de 1 (« Pas du tout d'accord ») à 5 (« Tout à fait d'accord »), cette variable vise à déterminer si le sentiment de rareté modifie la perception et l'intention comportementale des répondants.

En raison d'une valeur manquante, l'analyse porte sur un échantillon de 152 participants.

Q37. Un compte à rebours m'incite à prendre une décision sans vérification supplémentaire

Fréquences

Niveau	Dénombrement	Prob.
Pas du tout d'accord	88	0,57516
Plutôt pas d'accord	52	0,33987
Neutre	9	0,05882
Plutôt d'accord	4	0,02614
Tout à fait d'accord	0	0,00000
Total	153	1,00000

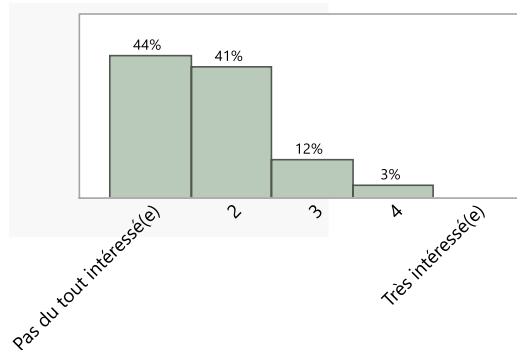
Donnée(s) manquante(s) 0
5 Niveau(x)

Croyances théoriques liées au compte à rebours

Ce tableau présente la distribution des fréquences relative au degré d'accord des participants concernant l'impact d'un élément d'urgence temporelle, tel qu'un compte à rebours, au sein d'une offre financière (Question 37).

Opérationnalisée au moyen d'une échelle de Likert en 5 points, allant de 1 (« Pas du tout d'accord ») à 5 (« Tout à fait d'accord »), cette variable vise à évaluer dans quelle mesure l'instauration d'une contrainte de temps explicite influe sur l'intention comportementale des répondants.

L'analyse repose sur l'ensemble de l'échantillon ($N = 153$), sans aucune donnée manquante.

Q31. Sur une échelle de 1 à 5, comment évaluez-vous votre propre intérêt pour cette proposition ?

Fréquences

Niveau	Dénombrement	Prob.
Pas du tout intéressé(e)	68	0,44444
2	62	0,40523
3	18	0,11765
4	5	0,03268
Très intéressé(e)	0	0,00000
Total	153	1,00000

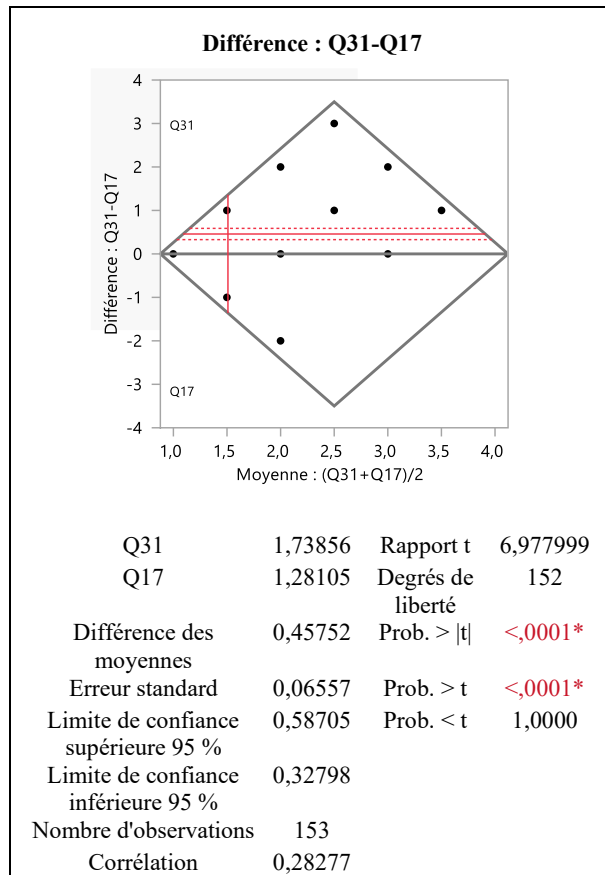
Donnée(s) manquante(s) 0
5 Niveau(x)

Intérêt pour l'offre - Offre D

Ce tableau présente la distribution des fréquences de l'évaluation de l'intérêt porté par les répondants à la proposition de l'Offre D (Question 31).

Mesurée au moyen d'une échelle ordinale en 5 points, allant de 1 (« Pas du tout intéressé(e) ») à 5 (« Très intéressé(e) »), cette variable permet d'évaluer l'attractivité perçue du scénario D. La collecte de ces données individuelles vise à alimenter les analyses comparatives inter-scénarii menées ultérieurement.

L'analyse repose sur la totalité de l'échantillon ($N = 153$), sans aucune donnée manquante.

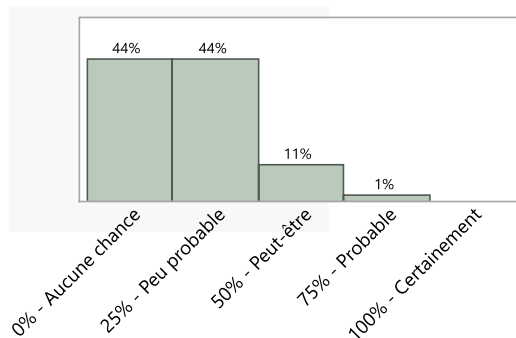


Intérêt pour l'offre (A-D)

Ce tableau présente les résultats du test *t* de Student sur séries appariées (*Matched Pairs*) réalisé sous JMP afin de comparer la différence d'intérêt moyen accordé par les répondants entre l'Offre A (Question 17) et l'Offre D (Question 31).

L'analyse repose sur l'ensemble de l'échantillon ($N = 153$), sans aucune donnée manquante.

Q32. Quelle est la probabilité que vous cliquiez sur le lien pour obtenir plus d'informations ?



Fréquences

Niveau	Dénombrement	Prob.
0% - Aucune chance	67	0,43791
25% - Peu probable	67	0,43791
50% - Peut-être	17	0,11111
75% - Probable	2	0,01307
100% - Certainement	0	0,00000
Total	153	1,00000

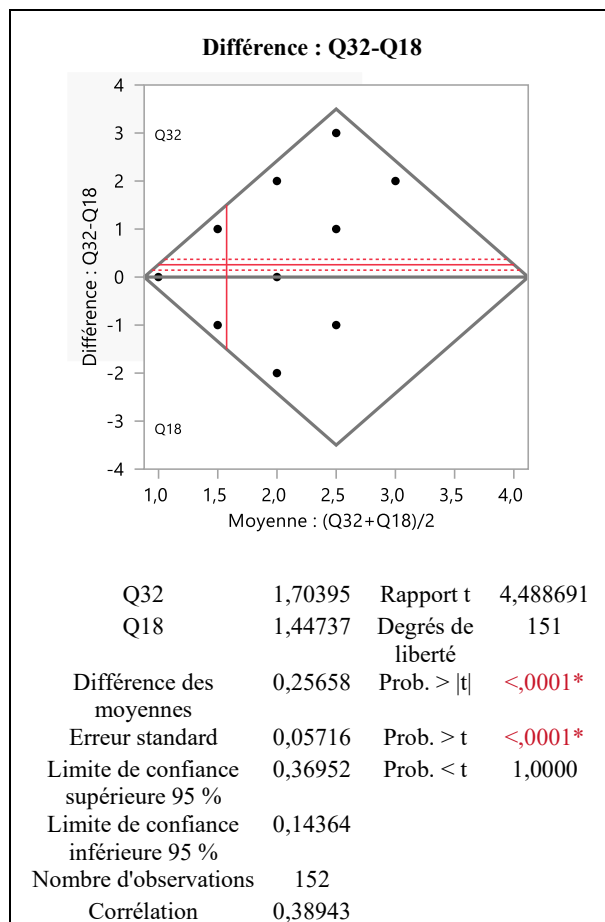
Donnée(s) manquante(s) 0
5 Niveau(x)

Probabilité de cliquer sur le lien - Offre D

Ce tableau présente la distribution des fréquences relatives à la probabilité déclarée par les répondants de cliquer sur le lien afin d'obtenir plus d'informations concernant l'Offre D (Question 32).

Opérationnalisée au moyen d'une échelle ordinale en 5 points, allant de « 0 % — Aucune chance » à « 100 % — Certainement », cette variable mesure l'intention comportementale de clic face au scénario D. La collecte de ces données individuelles vise à alimenter les analyses comparatives inter-scénarii menées ultérieurement.

L'analyse prend en compte la totalité des 153 répondants ($N = 153$), sans aucune donnée manquante.

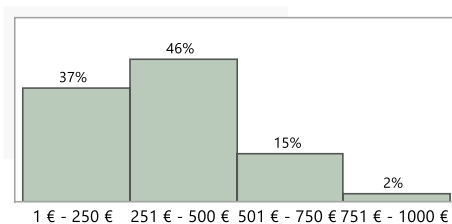


Probabilité de cliquer sur le lien (A-D)

Ce tableau présente les résultats du test *t* de Student sur séries appariées (*Matched Pairs*) réalisé sous JMP afin de comparer la probabilité moyenne déclarée par les répondants de cliquer sur le lien d'information entre l'Offre A (Question 18) et l'Offre D (Question 32).

En raison d'une donnée manquante, l'analyse porte sur un échantillon de 152 participants.

Q33. Scénario fictif : En imaginant que vous soyez intéressé par l'offre, si vous aviez 1000 € à investir aujourd'hui, quelle somme seriez-vous prêt(e) à placer dans cette offre ?



Fréquences

Niveau	Dénombrement	Prob.
1 € - 250 €	56	0,36601
251 € - 500 €	71	0,46405
501 € - 750 €	23	0,15033
751 € - 1000 €	3	0,01961
Total	153	1,00000

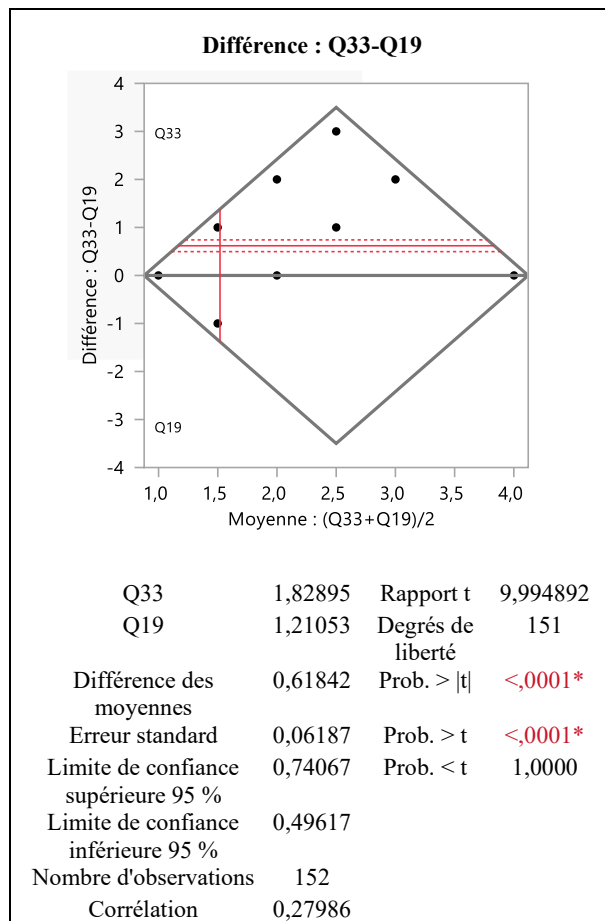
Donnée(s) manquante(s) 0
4 Niveau(x)

Investissement de 1000€ - Offre D

Ce tableau présente la distribution des fréquences relatives à la somme financière que les participants se diraient prêts à engager dans l'Offre D sur une enveloppe fictive de 1000 € (Question 33).

Opérationnalisée au moyen d'une échelle ordinale en 5 tranches, allant de « 1-250 € » à « 751-1.000 € » (en incluant la modalité d'absence d'investissement), cette variable mesure l'engagement financier déclaré face au scénario D. Ces données individuelles sont recueillies afin de permettre des comparaisons inter-scénarios ultérieures.

L'analyse repose sur la totalité des 153 répondants ($N = 153$), sans aucune donnée manquante.

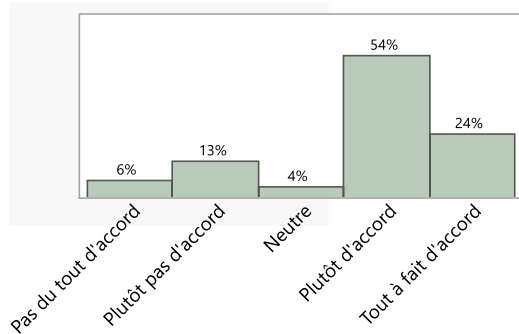


Investissement de 1000€ (A-D)

Ce tableau présente les résultats du test *t* de Student sur séries appariées (*Matched Pairs*) réalisé sous JMP afin de comparer la tranche moyenne de montant que les répondants se disent prêts à investir (sur une enveloppe fictive de 1000 €) entre l'Offre A (Question 19) et l'Offre D (Question 33).

En raison d'une valeur manquante, l'analyse porte sur un échantillon de 152 participants.

Q38. Voir que d'autres personnes ont déjà investi (des amis par exemple) me rassure sur la légitimité d'un projet



Fréquences

Niveau	Dénombrement	Prob.
Pas du tout d'accord	9	0,05882
Plutôt pas d'accord	20	0,13072
Neutre	6	0,03922
Plutôt d'accord	82	0,53595
Tout à fait d'accord	36	0,23529
Total	153	1,00000

Donnée(s) manquante(s)0
5 Niveau(x)

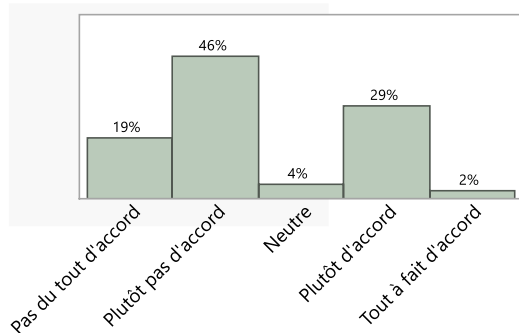
Le poids de la preuve sociale

Ce tableau présente la distribution des fréquences relative au degré d'accord des participants concernant leur réceptivité aux mécanismes de preuve sociale (Question 38).

Opérationnalisée au moyen d'une échelle de Likert en 5 points, allant de 1 (« Pas du tout d'accord ») à 5 (« Tout à fait d'accord »), cette variable vise à déterminer dans quelle mesure l'adhésion, la recommandation ou le comportement d'autrui exercent une influence sur la prise de décision et l'engagement des répondants face à une offre d'investissement.

L'analyse prend en compte l'intégralité de l'échantillon ($N = 153$), sans aucune donnée manquante.

Q39. L'apparition d'une personnalité publique en vidéo renforce la crédibilité d'un projet



Fréquences

Niveau	Dénombrement	Prob.
Pas du tout d'accord	29	0,18954
Plutôt pas d'accord	70	0,45752
Neutre	6	0,03922
Plutôt d'accord	45	0,29412
Tout à fait d'accord	3	0,01961
Total	153	1,00000

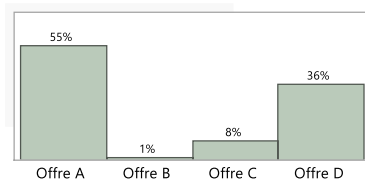
Donnée(s) manquante(s)0
5 Niveau(x)

L'impact de la notoriété publique en ligne

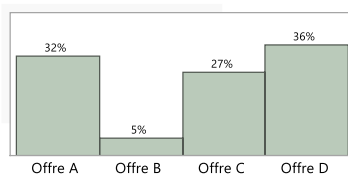
Ce tableau résume la distribution des fréquences relative au degré d'accord des participants concernant l'impact de la notoriété publique d'une figure sur leur évaluation d'une opportunité (Question 39).

Opérationnalisée au moyen d'une échelle de Likert en 5 points, allant de 1 (« Pas du tout d'accord ») à 5 (« Tout à fait d'accord »), cette variable vise à mesurer la réceptivité des répondants au biais d'autorité et son rôle dans la légitimation perçue d'une offre d'investissement.

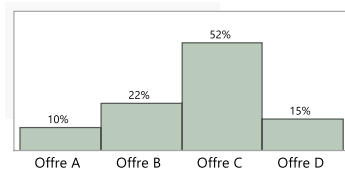
L'analyse repose sur la totalité des 153 répondants ($N = 153$), sans aucune donnée manquante.

Le plus suspect = 1

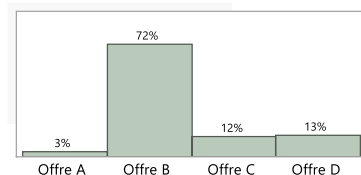
Niveau	Dénombrement	Prob.
Offre A	84	0,54902
Offre B	1	0,00654
Offre C	13	0,08497
Offre D	55	0,35948
Total	153	1,00000

2

Niveau	Dénombrement	Prob.
Offre A	49	0,32026
Offre B	8	0,05229
Offre C	41	0,26797
Offre D	55	0,35948
Total	153	1,00000

3

Niveau	Dénombrement	Prob.
Offre A	16	0,10458
Offre B	34	0,22222
Offre C	80	0,52288
Offre D	23	0,15033
Total	153	1,00000

Le moins suspect = 4

Niveau	Dénombrement	Prob.
Offre A	4	0,02614
Offre B	110	0,71895
Offre C	19	0,12418
Offre D	20	0,13072
Total	153	1,00000

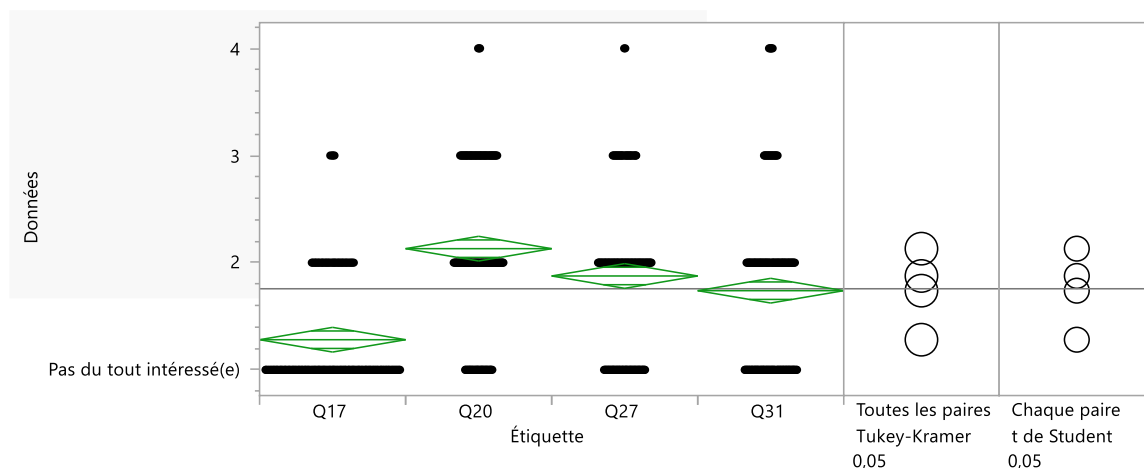
Hierarchisation des offres par les répondants

Ces tableaux présentent la distribution des fréquences relative à la hiérarchisation du degré de suspicion attribué aux quatre propositions financières soumises aux participants (Offres A, B, C et D), classées du rang 1 (« Le plus suspect ») au rang 4 (« Le moins suspect »).

Placé à la fin de l'expérimentation, ce classement comparatif vise à évaluer la crédibilité relative des différents scénarii afin de déterminer l'efficacité respective des leviers d'influence utilisés — à savoir le jargon technique, la pression temporelle et les *deepfakes* générés par intelligence artificielle — dans la légitimation d'une offre frauduleuse.

L'analyse repose sur la totalité de l'échantillon ($N = 153$), sans aucune donnée manquante.

Impact comparé des leviers sur l'intérêt subjectif suscité



Anova

Résumé de l'ajustement

R carré	0,15378
R carré ajusté	0,149605
Racine de l'erreur quadratique moyenne	0,726024
Moyenne de la réponse	1,756536
Observations (ou sommes pondérées)	612

Analyse de la variance

Source	Degrés de liberté	Somme des carrés	Carré moyen	Rapport F	Prob. > F
Étiquette	3	58,24020	19,4134	36,8298	<,0001*
Erreur	608	320,48366	0,5271		
Total corrigé	611	378,72386			

Moyennes pour l'ANOVA à un facteur

Niveau	Nombre	Moyenne	Erreur standard	Limite de confiance inférieure 95 %	Limite de confiance supérieure 95 %
Q17	153	1,28105	0,05870	1,1658	1,3963
Q20	153	2,13072	0,05870	2,0154	2,2460
Q27	153	1,87582	0,05870	1,7605	1,9911
Q31	153	1,73856	0,05870	1,6233	1,8538

L'erreur standard utilise une estimation groupée de la variance de l'erreur.

Tukey-Kramer

Comparaisons pour toutes les paires en utilisant le HSD de Tukey-Kramer

Rapport des différences ordonnées

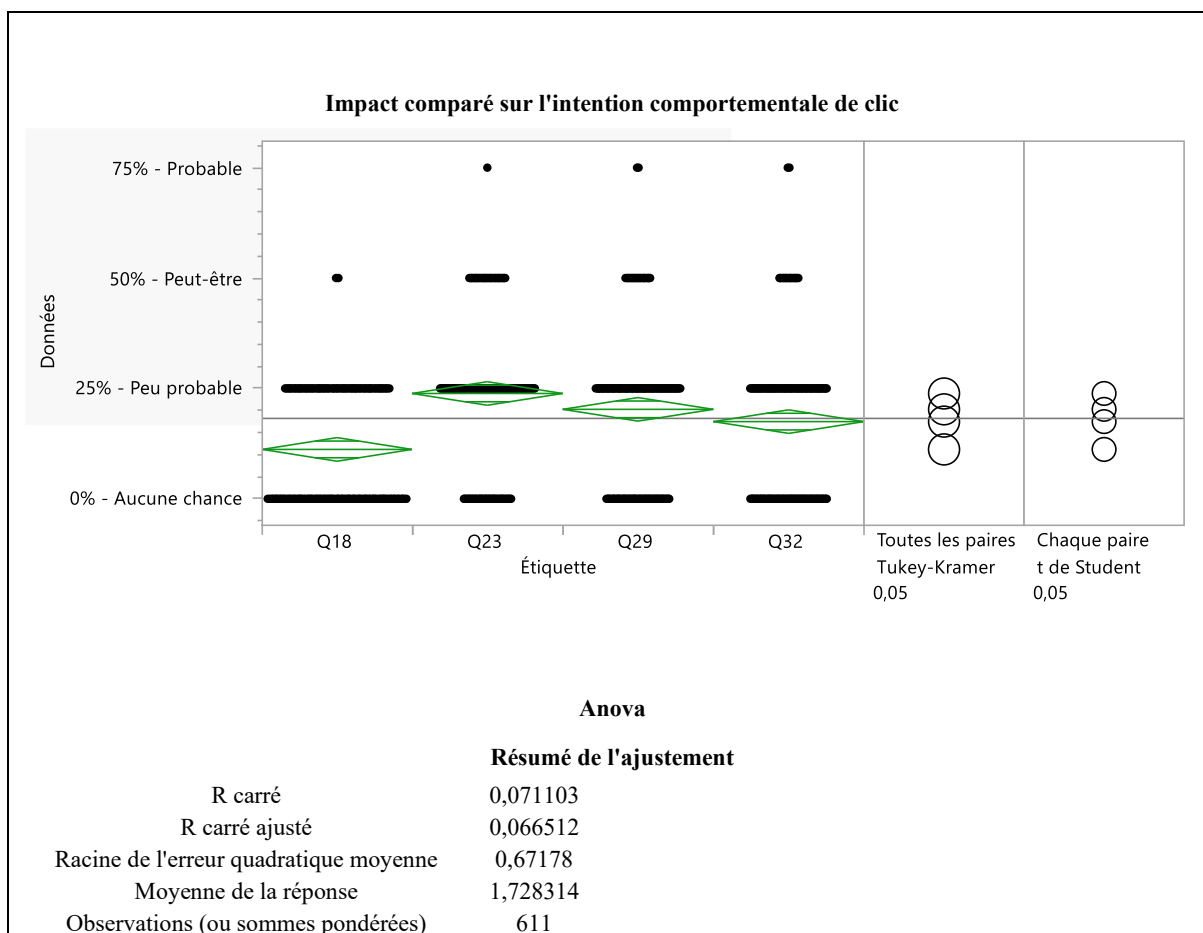
Niveau	- Niveau	Différence	Erreur standard de la différence	Limite de contrôle inférieure	Limite de contrôle supérieure	P-value	0	0,2	0,4	0,6	0,8	1,0
Q20	Q17	0,8496732	0,0830081	0,635828	1,063518	<,0001*						
Q27	Q17	0,5947712	0,0830081	0,380926	0,808616	<,0001*						
Q31	Q17	0,4575163	0,0830081	0,243671	0,671362	<,0001*						
Q20	Q31	0,3921569	0,0830081	0,178312	0,606002	<,0001*						
Q20	Q27	0,2549020	0,0830081	0,041057	0,468747	0,0119*						
Q27	Q31	0,1372549	0,0830081	-0,076590	0,351100	0,3495						

Comparaisons pour chaque paire en utilisant le t de Student							Rapport des différences ordonnées					
Niveau	- Niveau	Différence	Erreur standard de la différence	Limite de contrôle inférieure	Limite de contrôle supérieure	P-value	0	0,2	0,4	0,6	0,8	1,0
Q20	Q17	0,8496732	0,0830081	0,686656	1,012691	<,0001*						
Q27	Q17	0,5947712	0,0830081	0,431754	0,757789	<,0001*						
Q31	Q17	0,4575163	0,0830081	0,294499	0,620534	<,0001*						
Q20	Q31	0,3921569	0,0830081	0,229139	0,555174	<,0001*						
Q20	Q27	0,2549020	0,0830081	0,091885	0,417919	0,0022*						
Q27	Q31	0,1372549	0,0830081	-0,025762	0,300272	0,0987						

Impact comparé des leviers sur l'intérêt subjectif suscité

Afin de comparer l'intérêt subjectif suscité par les différents leviers à travers les quatre offres évaluées par les répondants (Q17 : Offre A, Q20 : Offre B, Q27 : Offre C, Q31 : Offre D), une analyse de variance à un facteur (ANOVA) a été réalisée.

L'analyse repose sur un total de 612 observations ($N = 153$ par offre).



Analyse de la variance					
Source	Degrés de liberté	Somme des carrés	Carré moyen	Rapport F	Prob. > F
Étiquette	3	20,96828	6,98943	15,4877	<,0001*
Erreur	607	273,93189	0,45129		
Total corrigé	610	294,90016			

Moyennes pour l'ANOVA à un facteur					
Niveau	Nombre	Moyenne	Erreur standard	Limite de confiance inférieure 95 %	Limite de confiance supérieure 95 %
Q18	152	1,44737	0,05449	1,3404	1,5544
Q23	153	1,95425	0,05431	1,8476	2,0609
Q29	153	1,81046	0,05431	1,7038	1,9171
Q32	153	1,69935	0,05431	1,5927	1,8060

L'erreur standard utilise une estimation groupée de la variance de l'erreur.

Tukey-Kramer

Comparaisons pour toutes les paires en utilisant le HSD de Tukey-Kramer

Rapport des différences ordonnées

Niveau	- Niveau	Différence	Erreur standard de la différence	Limite de contrôle inférieure	Limite de contrôle supérieure	P-value	0	0,1	0,2	0,3	0,4	0,5	0,6
Q23	Q18	0,5068799	0,0769324	0,308686	0,7050739	<,0001*							
Q29	Q18	0,3630891	0,0769324	0,164895	0,5612831	<,0001*							
Q23	Q32	0,2549020	0,0768062	0,057033	0,4527707	0,0053*							
Q32	Q18	0,2519780	0,0769324	0,053784	0,4501719	0,0061*							
Q23	Q29	0,1437908	0,0768062	-0,054078	0,3416596	0,2412							
Q29	Q32	0,1111111	0,0768062	-0,086758	0,3089799	0,4707							

Comparaisons pour chaque paire en utilisant le t de Student

Rapport des différences ordonnées

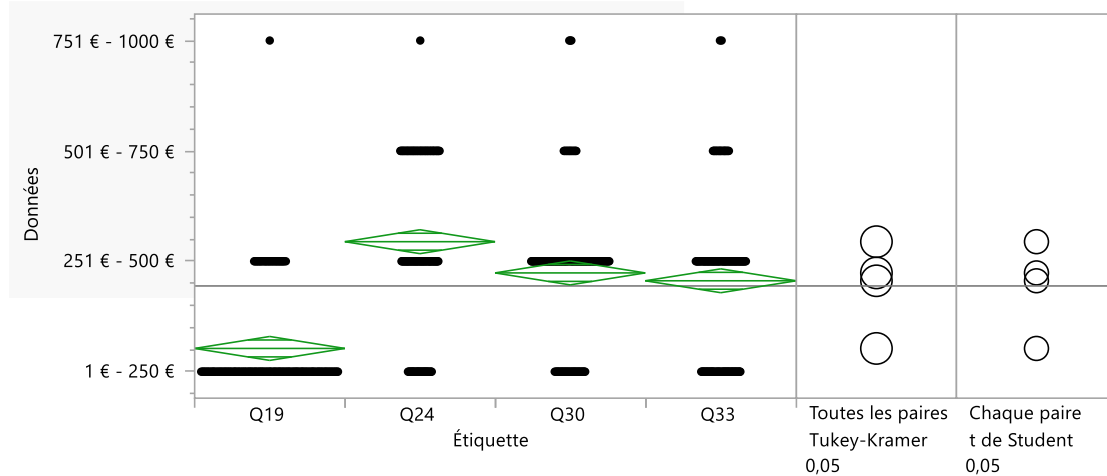
Niveau	- Niveau	Différence	Erreur standard de la différence	Limite de contrôle inférieure	Limite de contrôle supérieure	P-value	0	0,1	0,2	0,3	0,4	0,5	0,6
Q23	Q18	0,5068799	0,0769324	0,355794	0,6579660	<,0001*							
Q29	Q18	0,3630891	0,0769324	0,212003	0,5141751	<,0001*							
Q23	Q32	0,2549020	0,0768062	0,104064	0,4057401	0,0010*							
Q32	Q18	0,2519780	0,0769324	0,100892	0,4030640	0,0011*							
Q23	Q29	0,1437908	0,0768062	-0,007047	0,2946290	0,0617							
Q29	Q32	0,1111111	0,0768062	-0,039727	0,2619492	0,1485							

Ligne(s) manquante(s)1

Impact comparé sur l'intention comportementale de clic

Afin d'évaluer l'effet des différents leviers sur l'intention comportementale d'obtenir plus d'informations à travers les quatre offres (Q18 : Offre A, Q23 : Offre B, Q29 : Offre C, Q32 : Offre D), une analyse de variance à un facteur (ANOVA) a été réalisée sur $N = 611$ observations (1 valeur manquante sur l'Offre A).

Impact comparé sur la prise de risque financière fictive



Anova

Résumé de l'ajustement

R carré	0,212611
R carré ajusté	0,208707
Racine de l'erreur quadratique moyenne	0,680323
Moyenne de la réponse	1,776683
Observations (ou sommes pondérées)	609

Analyse de la variance

Source	Degrés de liberté	Somme des carrés	Carré moyen	Rapport F	Prob. > F
Étiquette	3	75,61071	25,2036	54,4542	<,0001*
Erreur	605	280,01819	0,4628		
Total corrigé	608	355,62890			

Moyennes pour l'ANOVA à un facteur

Niveau	Nombre	Moyenne	Erreur standard	Limite de confiance inférieure 95 %	Limite de confiance supérieure 95 %
Q19	152	1,21053	0,05518	1,1022	1,3189
Q24	152	2,17763	0,05518	2,0693	2,2860
Q30	152	1,89474	0,05518	1,7864	2,0031
Q33	153	1,82353	0,05500	1,7155	1,9315

L'erreur standard utilise une estimation groupée de la variance de l'erreur.

Tukey-Kramer

Comparaisons pour toutes les paires en utilisant le HSD de Tukey-Kramer

Rapport des différences ordonnées

Niveau	- Niveau	Différence	Erreur standard de la différence	Limite de contrôle inférieure	Limite de contrôle supérieure	P-value	0	0,2	0,4	0,6	0,8	1,0
Q24	Q19	0,9671053	0,0780385	0,766060	1,168150	<,0001*						
Q30	Q19	0,6842105	0,0780385	0,483165	0,885256	<,0001*						
Q33	Q19	0,6130031	0,0779108	0,412287	0,813719	<,0001*						
Q24	Q33	0,3541022	0,0779108	0,153386	0,554819	<,0001*						
Q24	Q30	0,2828947	0,0780385	0,081850	0,483940	0,0018*						
Q30	Q33	0,0712074	0,0779108	-0,129509	0,271924	0,7974						

Comparaisons pour chaque paire en utilisant le t de Student												
Rapport des différences ordonnées												
Niveau	- Niveau	Différence	Erreur standard de la différence	Limite de contrôle inférieure	Limite de contrôle supérieure	P-value	0	0,2	0,4	0,6	0,8	1,0
Q24	Q19	0,9671053	0,0780385	0,813846	1,120364	<,0001*						
Q30	Q19	0,6842105	0,0780385	0,530951	0,837470	<,0001*						
Q33	Q19	0,6130031	0,0779108	0,459995	0,766012	<,0001*						
Q24	Q33	0,3541022	0,0779108	0,201094	0,507111	<,0001*						
Q24	Q30	0,2828947	0,0780385	0,129636	0,436154	0,0003*						
Q30	Q33	0,0712074	0,0779108	-0,081801	0,224216	0,3611						
Ligne(s) manquante(s)3												

Impact comparé sur la prise de risque financière fictive

Afin de mesurer l'effet des différents leviers expérimentaux sur la prise de risque financière fictive des répondants (Q19 : Offre A, Q24 : Offre B, Q30 : Offre C, Q33 : Offre D), une analyse de variance à un facteur (ANOVA) a été conduite sur un total de 609 observations ($N = 152$ pour les Offres A, B et C ; $N = 153$ pour l'Offre D).