
Perception et compréhension objective des étiquetages nutritionnels simplifiés par les étudiants de la Province de Liège, tenant compte de leur niveau de littératie en santé

Auteur : Labeye, Mathilde

Promoteur(s) : Guillaume, Michele; Hoge, Axelle

Faculté : Faculté de Médecine

Diplôme : Master en sciences de la santé publique, à finalité spécialisée en promotion de la santé

Année académique : 2019-2020

URI/URL : <http://hdl.handle.net/2268.2/9214>

Avertissement à l'attention des usagers :

Tous les documents placés en accès ouvert sur le site le site MatheO sont protégés par le droit d'auteur. Conformément aux principes énoncés par la "Budapest Open Access Initiative"(BOAI, 2002), l'utilisateur du site peut lire, télécharger, copier, transmettre, imprimer, chercher ou faire un lien vers le texte intégral de ces documents, les disséquer pour les indexer, s'en servir de données pour un logiciel, ou s'en servir à toute autre fin légale (ou prévue par la réglementation relative au droit d'auteur). Toute utilisation du document à des fins commerciales est strictement interdite.

Par ailleurs, l'utilisateur s'engage à respecter les droits moraux de l'auteur, principalement le droit à l'intégrité de l'oeuvre et le droit de paternité et ce dans toute utilisation que l'utilisateur entreprend. Ainsi, à titre d'exemple, lorsqu'il reproduira un document par extrait ou dans son intégralité, l'utilisateur citera de manière complète les sources telles que mentionnées ci-dessus. Toute utilisation non explicitement autorisée ci-avant (telle que par exemple, la modification du document ou son résumé) nécessite l'autorisation préalable et expresse des auteurs ou de leurs ayants droit.

ANNEXES

Table des matières

Annexe 1 : Questionnaire en ligne.....	1
Annexe 2 : Demande d'avis au Collège des Enseignants et réponse du Collège des Enseignants	19
Annexe 3 : Résultats complémentaires	23
Annexe 3.1 : littératie en santé et caractéristiques des participants	23
Annexe 3.2 : Association entre la compréhension objective des étiquetages nutritionnels simplifiés, la littératie en santé et les caractéristiques individuelles	25
Annexe 3.3 : régression logistique multinomiale étudiant la perception (questions à caractère positif)	34
Annexe 3.4 : régression logistique multinomiale étudiant la perception (questions à caractère négatif)	38
Annexe 3.5 : méthodologie détaillée relative au questionnaire.....	42

Table des illustrations

Tableau 1 Association entre la littératie en santé et les caractéristiques individuelles des participants (n = 1853).....	23
Tableau 2 Analyses univariées et multivariées montrant l'association entre la capacité de classer correctement les produits d'une catégorie alimentaire, la littératie en santé, les différents logos nutritionnels simplifiés et les caractéristiques des participants (n = 1823)....	25
Tableau 3 Régression logistique multinomiale (univariée et multivariée) étudiant l'association entre le logo ayant reçu le plus de réponses favorables aux questions à caractère positif et la littératie en santé et les caractéristiques individuelles (n = 1474).....	34
Tableau 4 Régression logistique multinomiale (univariée et multivariée) étudiant l'association entre le logo ayant reçu le plus de réponses favorables aux questions à caractère négatif et la littératie en santé et les caractéristiques individuelles (n = 1474).....	38

Annexe 1 : Questionnaire en ligne



Enquête destinée exclusivement aux étudiants de l'enseignement supérieur en province de Liège.

Chers étudiants,

Bienvenue sur le site de l'enquête "NUTRILOGO" !

Vous avez sûrement déjà entendu parler des étiquetages nutritionnels simplifiés ou logos nutritionnels. Destinés à être apposés sur la face avant des emballages des produits alimentaires, ils font actuellement l'objet d'intenses débats et de nombreuses recherches.

Le Département des Sciences de la Santé publique de l'Université de Liège a décidé de lancer "NUTRILOGO", **une enquête en ligne qui vise à évaluer votre perception et votre compréhension des différents logos nutritionnels présents au sein de nos enseignes alimentaires.**

C'est pourquoi nous avons besoin de vous ! Ce questionnaire ne prendra que 20 minutes de votre temps.

En répondant à ce questionnaire, vous confirmez participer volontairement à cette étude et vous donnez votre consentement pour l'utilisation de vos données, qui sont anonymes et traitées et conservées uniquement dans le cadre de cette étude. **Vous confirmez également avoir plus de 18 ans et suivre un enseignement supérieur sur le territoire de la province de Liège.**

Vous pouvez également, à tout moment, décider de mettre fin à votre participation en fermant simplement la page du site.

Les résultats de NUTRILOGO seront disponibles sur le site internet du Département des Sciences de la Santé publique (www.dssp-uliege.be) à partir de septembre 2020.

Pour toute question ou information, n'hésitez pas à **contacter un membre de l'équipe de recherche.**

Déjà un énorme merci pour votre participation !

Commencer

Partie I

Données générales

Cette première partie est composée de questions socio-démographiques et de mode de vie. Ces données nous permettront, par exemple, de comparer la perception des logos nutritionnels entre les étudiants les plus jeunes et les plus âgés.

1. Vous êtes :

- Un homme
- Une femme

2. Quel âge avez-vous ?

- 18 ans
- 19 ans
- 20 ans
- 21 ans
- 22 ans
- 23 ans
- 24 ans
- 25 ans
- 26 ans et +

3. Quelle est votre nationalité

Indiquez le pays correspondant.

4. Quel est votre état civil ?

- Célibataire
- Marié(e)
- Séparé(e)
- Divorcé(e)
- Veuf/veuve
- Cohabitant(e) légal(e)

5. Quel type d'enseignement suivez-vous actuellement ?

- Universitaire
- Supérieur non universitaire de type court
- Supérieur non universitaire de type long
- École supérieure des Arts
- Enseignement de promotion sociale de niveau supérieur

6. Depuis combien d'années êtes-vous inscrit dans l'enseignement supérieur (cette année comprise) ?

7. Quel est votre secteur d'études ?

- Art
- Santé (ex. : sciences vétérinaires, sciences médicales,...)
- Sciences humaines et sociales (ex. : sciences économiques et de gestion, langues, histoire, communication, sciences juridiques,...)
- Sciences et techniques (ex. : ingénierie, sciences agronomiques, art de bâtir,...)
- Autres

8. Vous êtes :

Attention, cette question concerne uniquement le tabac (cigarette, cigare, cigarillos) et non la cigarette électronique.

- Fumeur régulier (au moins une fois par jour)
- Fumeur occasionnel
- Non-fumeur
- Ancien fumeur

9. Quelle proposition caractérise le mieux votre activité physique au cours de l'année qui vient de s'écouler ?

- Entraînement intensif et sport de compétition plus d'une fois par semaine
- Jogging, autre sport de détente ou jardinage, au moins 4 heures par semaine
- Jogging, autre sport de détente ou jardinage, moins de 4 heures par semaine
- Promenade, vélo ou autre activité légère, au moins 4 heures par semaine
- Promenade, vélo ou autre activité légère, moins de 4 heures par semaine
- Lecture, TV ou autre activité sédentaire
- Ne sait pas

10. Quel est votre taille (en cm) ?

cm

11. Quel est votre poids (en kg) ?

Si vous êtes enceinte, veuillez préciser votre poids d'avant grossesse.

kg

12. Quelle est la composition de votre ménage pendant la semaine de cours ?

- Je vis seul
- Je vis avec ma famille (parents et frères/sœurs)
- Je vis avec mon/ma conjoint(e)
- Kot collectif

13. Selon vous, les ressources financières dont vous disposez vous permettent de subvenir à vos besoins :

- Très difficilement
- Plutôt difficilement
- Plutôt facilement
- Très facilement

14. Diriez-vous que l'alimentation vous intéresse :

Pas du tout 0 Énormément 10



15. D'une manière générale, diriez-vous que votre santé est :

Très mauvaise 1 Excellente 10



16. Concernant vos connaissances en nutrition, diriez-vous que vous avez :

Aucune connaissance en nutrition 0 D'excellentes connaissances en nutrition 10



17. Pendant la semaine de cours, vous êtes la personne qui fait les courses alimentaires :

- Oui, toujours
- Oui, de temps en temps
- Non, jamais

18. Lorsque vous choisissez vos produits alimentaires, à quoi faites-vous le plus attention ? (jusqu'à 3 réponses possibles)

- Le prix
- La liste des ingrédients
- La marque
- L'aspect de l'emballage
- Les allégations (ex. : riche en fibres, source naturelle de vitamine C, favorise le transit intestinal,...)
- Le contenu en calories ou la composition nutritionnelle (protéines, glucides, lipides,...)
- Les signes officiels de qualité (ex. : AOC, AB, Fairtrade,...)
- L'origine géographique
- La présence d'allergènes
- La présence d'additifs (ex. : colorants, conservateurs,...)

19. Lorsque vous choisissez vos produits alimentaires, vous consultez la liste des ingrédients et/ou le tableau présentant la composition nutritionnelle (protéines, glucides, lipides,...) de l'aliment :

- Oui, toujours
- Oui, de temps en temps
- Non, jamais

20. Aimerez-vous qu'un logo unique résumant la qualité nutritionnelle d'un produit figure sur la face avant des emballages ?

Ce logo compléterait les informations nutritionnelles présentes à l'heure actuelle sur les emballages. Le type de logo serait le même quel que soit le produit ou la marque.

- Pas du tout d'accord
- Plutôt pas d'accord
- Plutôt d'accord
- Tout à fait d'accord

21. D'une manière générale, diriez-vous que la qualité de votre alimentation est :



1/9

Continuer

Partie II

Données sur la compréhension objective des étiquetages nutritionnels simplifiés

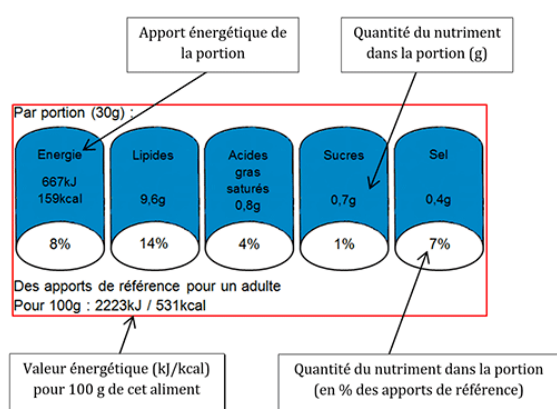
Cette partie du questionnaire vise à étudier votre compréhension des logos nutritionnels présents dans les enseignes alimentaires en Belgique.

Pour des raisons de mise en situation, les logos ont été associés à des produits alimentaires réels où figurent des noms de marque. Les produits ont été choisis de manière aléatoire, et bien sûr, ce questionnaire n'a en aucun cas de visée commerciale.

Vous trouverez ci-dessous une brève présentation des logos.

1. Apports de Référence

Ce logo présente, pour chaque portion de produit consommé, l'apport en différents nutriments rapportés à une alimentation équilibrée pour un adulte-type.



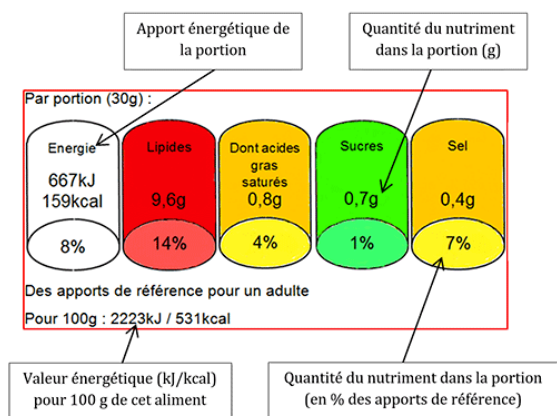
2. Nutri-Score

Ce logo renseigne sur la qualité nutritionnelle du produit alimentaire. Il est basé sur une échelle de 5 couleurs (du vert foncé à l'orange foncé), associées à des lettres allant de A ("meilleure qualité nutritionnelle") à E ("moins bonne qualité nutritionnelle"). Cet étiquetage prend en compte, pour 100g de produit, la teneur en sel, sucres, acides gras saturés, protéines, fibres, et aussi les quantités de fruits, légumes ou légumineuses incorporés dans la recette.



3. Feux Tricolores Multiples

Ce logo présente, pour chaque portion de produit consommé, l'apport en différents nutriments rapportés à une alimentation équilibrée pour un adulte-type. Il indique, en plus, si la teneur est forte (rouge), modérée (orange) ou faible (vert).



Êtes-vous déjà familier avec un ou plusieurs de ces logos ? (plusieurs réponses possibles)

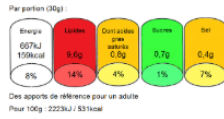
Les Apports de Référence



Le Nutri-Score



Les Feux Tricolores Multiples



Aucun

Précédent

2/9

Continuer

Partie II

Données sur la compréhension objective des étiquetages nutritionnels simplifiés

[Cliquez ici pour revoir la description des logos](#)

1. De votre point de vue, quel serait le classement de ces produits sur base de leur qualité nutritionnelle (de la moins bonne à la meilleure) ?

Veillez à sélectionner une qualité différente pour chaque produit.

Céréales à base de blé complet et de maïs sucrées



Des apports de référence pour un adulte
Pour 100g : 1811kJ / 385kcal

[Cliquez pour agrandir](#)

- Moins bonne qualité nutritionnelle
- Qualité nutritionnelle intermédiaire
- Meilleure qualité nutritionnelle

Muesli croustillant au chocolat et aux noisettes



Des apports de référence pour un adulte
Pour 100g : 2079kJ / 497kcal

[Cliquez pour agrandir](#)

- Moins bonne qualité nutritionnelle
- Qualité nutritionnelle intermédiaire
- Meilleure qualité nutritionnelle

Muesli complet croustillant aux graines et aux noisettes



Des apports de référence pour un adulte
Pour 100g : 1795kJ / 429kcal

[Cliquez pour agrandir](#)

- Moins bonne qualité nutritionnelle
- Qualité nutritionnelle intermédiaire
- Meilleure qualité nutritionnelle

Je ne sais pas

Précédent

3/9

Continuer




Partie II

Données sur la compréhension objective des étiquetages nutritionnels simplifiés

Cliquez ici pour revoir la description des logos

2. De votre point de vue, quel serait le classement de ces produits sur base de leur qualité nutritionnelle (de la moins bonne à la meilleure) ?

Veillez à sélectionner une qualité différente pour chaque produit.

Yaourt à la grecque au chocolat	Yaourt aux fruits	Yaourt au muesli																																													
																																															
<p>Par portion (125g):</p> <table border="1"> <tr> <td>Energie</td> <td>Lipides</td> <td>Protéines avec sucre</td> <td>Sucre</td> <td>Sel</td> </tr> <tr> <td>910kJ 217kcal</td> <td>12,5g</td> <td>7,3g</td> <td>18,3g</td> <td>0,15g</td> </tr> <tr> <td>11%</td> <td>18%</td> <td>40%</td> <td>21%</td> <td>1,8%</td> </tr> </table>	Energie	Lipides	Protéines avec sucre	Sucre	Sel	910kJ 217kcal	12,5g	7,3g	18,3g	0,15g	11%	18%	40%	21%	1,8%	<p>Par portion (125g):</p> <table border="1"> <tr> <td>Energie</td> <td>Lipides</td> <td>Diacétyle gras sucre</td> <td>Sucre</td> <td>Sel</td> </tr> <tr> <td>486kJ 116kcal</td> <td>3,3g</td> <td>2,1g</td> <td>18,3g</td> <td>0,15g</td> </tr> <tr> <td>6%</td> <td>5%</td> <td>11%</td> <td>18%</td> <td>2,5%</td> </tr> </table>	Energie	Lipides	Diacétyle gras sucre	Sucre	Sel	486kJ 116kcal	3,3g	2,1g	18,3g	0,15g	6%	5%	11%	18%	2,5%	<p>Par portion (125g):</p> <table border="1"> <tr> <td>Energie</td> <td>Lipides</td> <td>Diacétyle gras sucre</td> <td>Sucre</td> <td>Sel</td> </tr> <tr> <td>560kJ 134kcal</td> <td>5,2g</td> <td>2,9g</td> <td>11g</td> <td>0,25g</td> </tr> <tr> <td>7%</td> <td>7%</td> <td>14,5%</td> <td>12%</td> <td>4%</td> </tr> </table>	Energie	Lipides	Diacétyle gras sucre	Sucre	Sel	560kJ 134kcal	5,2g	2,9g	11g	0,25g	7%	7%	14,5%	12%	4%
Energie	Lipides	Protéines avec sucre	Sucre	Sel																																											
910kJ 217kcal	12,5g	7,3g	18,3g	0,15g																																											
11%	18%	40%	21%	1,8%																																											
Energie	Lipides	Diacétyle gras sucre	Sucre	Sel																																											
486kJ 116kcal	3,3g	2,1g	18,3g	0,15g																																											
6%	5%	11%	18%	2,5%																																											
Energie	Lipides	Diacétyle gras sucre	Sucre	Sel																																											
560kJ 134kcal	5,2g	2,9g	11g	0,25g																																											
7%	7%	14,5%	12%	4%																																											
<p>Des apports de référence pour un adulte Pour 100g : 728kJ / 174kcal</p>	<p>Des apports de référence pour un adulte Pour 100g : 389kJ / 93kcal</p>	<p>Des apports de référence pour un adulte Pour 100g : 448kJ / 107kcal</p>																																													
<p>Cliquez pour agrandir</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Moins bonne qualité nutritionnelle <input type="radio"/> Qualité nutritionnelle intermédiaire <input type="radio"/> Meilleure qualité nutritionnelle 	<p>Cliquez pour agrandir</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Moins bonne qualité nutritionnelle <input type="radio"/> Qualité nutritionnelle intermédiaire <input type="radio"/> Meilleure qualité nutritionnelle 	<p>Cliquez pour agrandir</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Moins bonne qualité nutritionnelle <input type="radio"/> Qualité nutritionnelle intermédiaire <input type="radio"/> Meilleure qualité nutritionnelle 																																													
<input type="radio"/> Je ne sais pas																																															

Précédent

4/9

Continuer

Partie II

Données sur la compréhension objective des étiquetages nutritionnels simplifiés

[Cliquez ici pour revoir la description des logos](#)

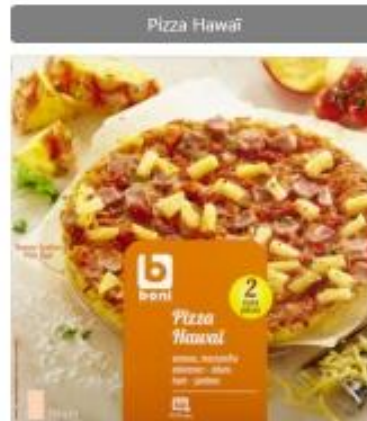
3. De votre point de vue, quel serait le classement de ces produits sur base de leur qualité nutritionnelle (de la moins bonne à la meilleure) ?

Veillez à sélectionner une qualité différente pour chaque produit.



Pas de logo

- Moins bonne qualité nutritionnelle
- Qualité nutritionnelle intermédiaire
- Meilleure qualité nutritionnelle



Pas de logo

- Moins bonne qualité nutritionnelle
- Qualité nutritionnelle intermédiaire
- Meilleure qualité nutritionnelle



Pas de logo

- Moins bonne qualité nutritionnelle
- Qualité nutritionnelle intermédiaire
- Meilleure qualité nutritionnelle

Je ne sais pas

Précédent

5/9

Continuer

Partie II

Données sur la compréhension objective des étiquetages nutritionnels simplifiés

[Cliquez ici pour revoir la description des logos](#)

4. De votre point de vue, quel serait le classement de ces produits sur base de leur qualité nutritionnelle (de la moins bonne à la meilleure) ?

Veillez à sélectionner une qualité différente pour chaque produit.

Chips au paprika



Cliquez pour agrandir

- Moins bonne qualité nutritionnelle
- Qualité nutritionnelle intermédiaire
- Meilleure qualité nutritionnelle

Pistaches grillées salées



Cliquez pour agrandir

- Moins bonne qualité nutritionnelle
- Qualité nutritionnelle intermédiaire
- Meilleure qualité nutritionnelle

Crackers salés



Cliquez pour agrandir

- Moins bonne qualité nutritionnelle
- Qualité nutritionnelle intermédiaire
- Meilleure qualité nutritionnelle

Je ne sais pas

Précédent

6/9

Continuer

Partie III

Données sur la perception des étiquetages nutritionnels simplifiés

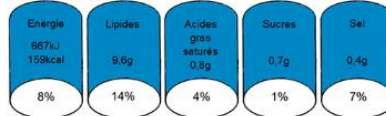
Ce volet du questionnaire consiste à analyser votre perception quant aux logos nutritionnels présentés précédemment.

Selon vous, à quel logo s'applique le mieux les affirmations suivantes ?

1. Ce logo aide à choisir des produits meilleurs pour la santé.

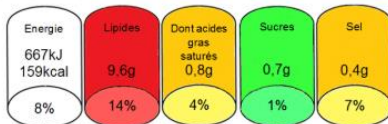


Par portion (30g) :



Des apports de référence pour un adulte
Pour 100g : 2223kJ / 531kcal

Par portion (30g) :



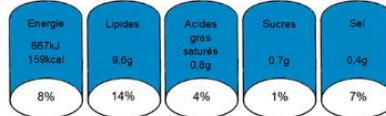
Des apports de référence pour un adulte
Pour 100g : 2223kJ / 531kcal

Aucun

2. Je veux qu'il soit présent sur les emballages.

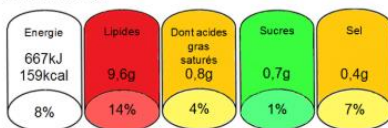


Par portion (30g) :



Des apports de référence pour un adulte
Pour 100g : 2223kJ / 531kcal

Par portion (30g) :



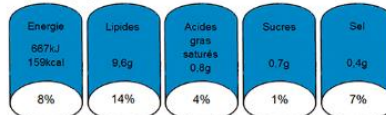
Des apports de référence pour un adulte
Pour 100g : 2223kJ / 531kcal

Aucun

3. C'est mon logo préféré.

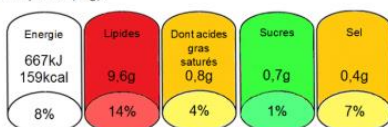


Par portion (30g) :



Des apports de référence pour un adulte
Pour 100g : 2223kJ / 531kcal

Par portion (30g) :



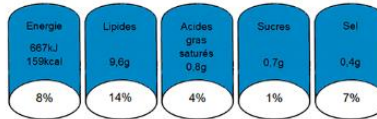
Des apports de référence pour un adulte
Pour 100g : 2223kJ / 531kcal

Aucun

4. C'est le logo que j'aime le moins.

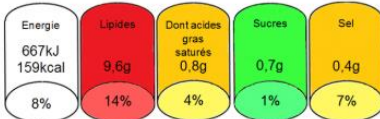


Par portion (30g) :



Des apports de référence pour un adulte
Pour 100g : 2223kJ / 531kcal

Par portion (30g) :



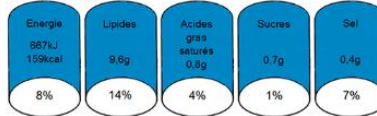
Des apports de référence pour un adulte
Pour 100g : 2223kJ / 531kcal

Aucun

5. Ce logo m'apporte l'information dont j'ai besoin.

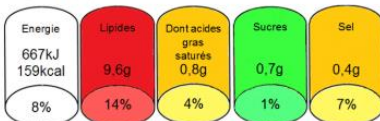


Par portion (30g) :



Des apports de référence pour un adulte
Pour 100g : 2223kJ / 531kcal

Par portion (30g) :



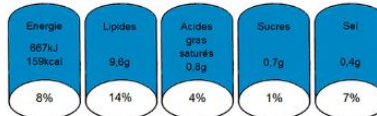
Des apports de référence pour un adulte
Pour 100g : 2223kJ / 531kcal

Aucun

6. Ce logo m'inspire confiance.

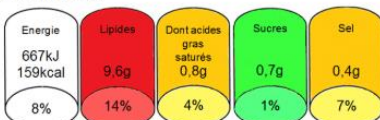


Par portion (30g) :



Des apports de référence pour un adulte
Pour 100g : 2223kJ / 531kcal

Par portion (30g) :



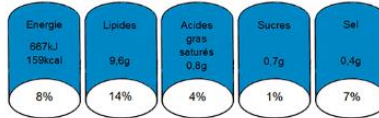
Des apports de référence pour un adulte
Pour 100g : 2223kJ / 531kcal

Aucun

7. Ce logo permet d'avoir une information fiable.

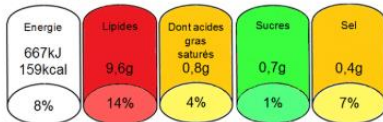


Par portion (30g) :



Des apports de référence pour un adulte
Pour 100g : 2223kJ / 531kcal

Par portion (30g) :



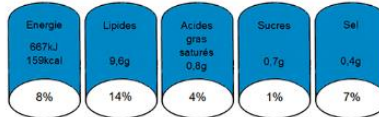
Des apports de référence pour un adulte
Pour 100g : 2223kJ / 531kcal

Aucun

8. Ce logo est facile à repérer.

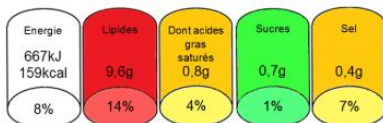


Par portion (30g) :



Des apports de référence pour un adulte
Pour 100g : 2223kJ / 531kcal

Par portion (30g) :



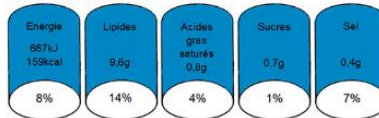
Des apports de référence pour un adulte
Pour 100g : 2223kJ / 531kcal

Aucun

9. Ce logo est facile à comprendre.

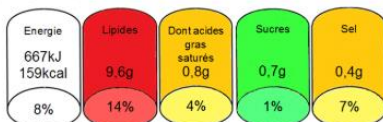


Par portion (30g) :



Des apports de référence pour un adulte
Pour 100g : 2223kJ / 531kcal

Par portion (30g) :



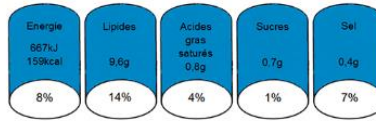
Des apports de référence pour un adulte
Pour 100g : 2223kJ / 531kcal

Aucun

10. Ce logo permet d'avoir une information rapide.

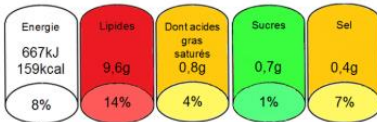


Par portion (30g) :



Des apports de référence pour un adulte
Pour 100g : 2223kJ / 531kcal

Par portion (30g) :



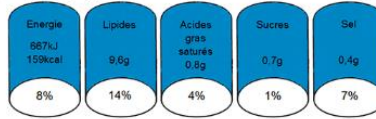
Des apports de référence pour un adulte
Pour 100g : 2223kJ / 531kcal

Aucun

11. Ce logo est trop compliqué à comprendre.

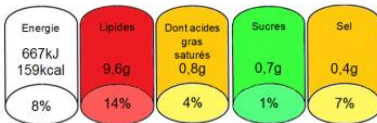


Par portion (30g) :



Des apports de référence pour un adulte
Pour 100g : 2223kJ / 531kcal

Par portion (30g) :



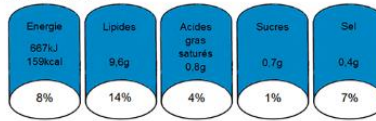
Des apports de référence pour un adulte
Pour 100g : 2223kJ / 531kcal

Aucun

12. Ce logo est trop long à comprendre.

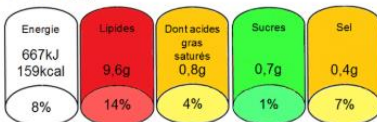


Par portion (30g) :



Des apports de référence pour un adulte
Pour 100g : 2223kJ / 531kcal

Par portion (30g) :



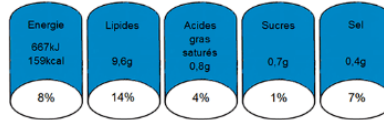
Des apports de référence pour un adulte
Pour 100g : 2223kJ / 531kcal

Aucun

13. Ce logo est culpabilisant.

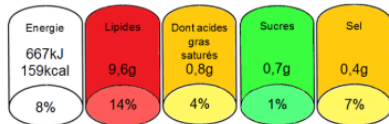


● Par portion (30g) :



Des apports de référence pour un adulte
Pour 100g : 2223kJ / 531kcal

● Par portion (30g) :



Des apports de référence pour un adulte
Pour 100g : 2223kJ / 531kcal

● Aucun

Précédent

7/9

Continuer

Partie IV

Littéracie en santé

Dans la vie quotidienne, il y a beaucoup de situations qui sont importantes pour notre santé. Certaines de ces situations sont difficiles, d'autres plus faciles.

Veuillez indiquer pour chacune des tâches suivantes dans quelle mesure elles sont faciles ou difficiles pour vous.

Dans quelle mesure est-il facile ou difficile pour vous de...

1. ...trouver des informations sur les traitements ?

- Très facile
- Assez facile
- Assez difficile
- Très difficile

2. ...trouver où vous adresser pour recevoir l'aide d'un professionnel quand vous êtes malade ?

- Très facile
- Assez facile
- Assez difficile
- Très difficile

3. ...comprendre ce que votre médecin vous dit ?

- Très facile
- Assez facile
- Assez difficile
- Très difficile

4. ...comprendre les instructions de votre médecin ou pharmacien sur la manière de prendre un médicament prescrit ?

- Très facile
- Assez facile
- Assez difficile
- Très difficile

5. ...décider quand vous devriez demander un deuxième avis médical d'un autre docteur ?

- Très facile
- Assez facile
- Assez difficile
- Très difficile

6. ...prendre une décision relative à votre maladie grâce aux informations données par votre médecin ?

- Très facile
- Assez facile
- Assez difficile
- Très difficile

7. ...suivre les instructions de votre médecin ou votre pharmacien ?

- Très facile
- Assez facile
- Assez difficile
- Très difficile

8. ...trouver l'information sur la manière de gérer des problèmes psychologiques comme le stress ou la dépression ?

- Très facile
- Assez facile
- Assez difficile
- Très difficile

9. ...comprendre les avertissements concernant des comportements liés à la santé comme le tabagisme, manque d'activité physique ou abus d'alcool ?

- Très facile
- Assez facile
- Assez difficile
- Très difficile

10. ...comprendre l'intérêt des dépistages et des contrôles préventifs ?

- Très facile
- Assez facile
- Assez difficile
- Très difficile

11. ...juger si l'information donnée par les médias concernant les risques pour la santé est fiable ?

- Très facile
- Assez facile
- Assez difficile
- Très difficile

12. ...décider comment vous protéger contre les maladies à partir des informations données par les médias ?

- Très facile
- Assez facile
- Assez difficile
- Très difficile

13. ...trouver des informations sur des activités qui sont bonnes pour votre bien-être ?

- Très facile
- Assez facile
- Assez difficile
- Très difficile

14. ...comprendre les conseils de votre famille ou de vos amis sur votre santé ?

- Très facile
- Assez facile
- Assez difficile
- Très difficile

15. ...comprendre les informations données dans les médias pour améliorer votre santé ?

- Très facile
- Assez facile
- Assez difficile
- Très difficile

16. ...juger comment vos comportements quotidiens sont en relation avec votre santé ?

- Très facile
- Assez facile
- Assez difficile
- Très difficile

Précédent

8/9

Continuer

Partie V

Commentaires

Le questionnaire est à présent terminé. Souhaitez-vous nous faire part d'un ou plusieurs commentaire(s) ?

[Précédent](#)

9/9

[Terminer](#)

Département des Sciences de la Santé Publique

Annexe 2 : Demande d'avis au Collège des Enseignants et réponse du Collège des Enseignants

Demande d'avis au Comité d'Ethique dans le cadre des mémoires des étudiants du Master en Sciences de la Santé publique

(Version finale acceptée par le Comité d'Ethique en date du 06 octobre 2016)

Ce formulaire de demande d'avis doit être complété et envoyé par courriel à mssp@uliege.be.
Si l'avis d'un Comité d'Ethique a déjà été obtenu concernant le projet de recherche, merci de joindre l'avis reçu au présent formulaire.

1. **Etudiant** (prénom, nom, adresse courriel) :

Mathilde Labeye (mathilde.labeye@student.uliege.be)

2. **Finalité spécialisée** : Promotion de la santé

3. **Année académique** : 2019-2020

4. **Titre du mémoire** : Perception et compréhension des étiquetages nutritionnels simplifiés par les étudiants de la Province de Liège, tenant compte de leur niveau de littératie en santé

5. **Promoteur(s)** (titre, prénom, nom, fonction, adresse courriel, institution) :

a. Professeur Guillaume Michèle, Présidente du Département des Sciences de la Santé Publique à l'Université de Liège, mguillaume@uliege.be

b. Madame Hoge Axelle : chargée de recherche au Département des Sciences de la Santé Publique à l'Université de Liège, axelle.hoge@uliege.be

6. **Résumé** de l'étude

a. Objectifs

Objectif principal : déterminer quel étiquetage nutritionnel simplifié, parmi les trois proposés, est le mieux compris et utilisé par les étudiants de la province de Liège, en tenant compte de leur niveau de littératie en santé.

b. Protocole de recherche (design, sujets, instruments, ...) (+/- 500 mots)

Cette étude quantitative observationnelle transversale sera réalisée auprès des étudiants des Hautes Ecoles de la province de Liège, des écoles de promotion sociale de la province de Liège et de l'Université de Liège. La méthode d'échantillonnage choisie est dite non-

probabiliste (échantillonnage au volontaire). La taille attendue de notre échantillon est de 1000 étudiants, minimum. Un questionnaire sera envoyé aux étudiants via la cellule communication de leur établissement scolaire. Différents paramètres seront étudiés au travers de celui-ci : les données socio-démographiques, leurs connaissances en nutrition, leurs habitudes d'achat, leur compréhension objective des étiquetage nutritionnel simplifié, leur perception des différents étiquetages nutritionnels simplifiés, leur niveau de littératie en santé. Cette récolte de donnée débutera en novembre 2019 et prendra fin en juin 2020. Les données issues de ce questionnaire sécurisé en ligne seront encodées dans un fichier Excel, l'anonymat sera gardé. Les analyses statistiques se feront à l'aide du logiciel R-cmdr (version 3.5.1) lors du 2ième quadrimestre : test du khi-deux, test de Fisher, modèles mixtes de régression logistique avec une interception aléatoire. Cette étude n'entre pas dans le cadre de la loi relative aux expérimentations sur la personne humaine.

7. Afin de justifier si l'avis du Comité d'Ethique est requis ou non, merci de répondre par oui ou par non aux questions suivantes :

1. L'étude est-elle destinée à être publiée ? Oui
2. L'étude est-elle interventionnelle chez des patients (va-t-on tester l'effet d'une modification de prise en charge ou de traitement dans le futur) ? Non
3. L'étude comporte-t-elle une enquête sur des aspects délicats de la vie privée, quelles que soient les personnes interviewées (sexualité, maladie mentale, maladies génétiques, etc...) ? Non
4. L'étude comporte-t-elle des interviews de mineurs qui sont potentiellement perturbantes ? Non
5. Y a-t-il enquête sur la qualité de vie ou la compliance au traitement de patients traités pour une pathologie spécifique ? Non
6. Y a-t-il enquête auprès de patients fragiles (malades ayant des troubles cognitifs, malades en phase terminale, patients déficients mentaux,...) ? Non
7. S'agit-il uniquement de questionnaires adressés à des professionnels de santé sur leur pratique professionnelle, sans caractère délicat (exemples de caractère délicat : antécédents de burn-out, conflits professionnels graves, assuétudes, etc...) ? Non
8. S'agit-il exclusivement d'une enquête sur l'organisation matérielle des soins (organisation d'hôpitaux ou de maisons de repos, trajets de soins, gestion de stocks, gestion des flux de patients, comptabilisation de journées d'hospitalisation, coût des soins,...) ? Non
9. S'agit-il d'enquêtes auprès de personnes non sélectionnées (enquêtes de rue, etc.) sur des habitudes sportives, alimentaires sans caractère intrusif ? Non

10. S'agit-il d'une validation de questionnaire (où l'objet de l'étude est le questionnaire) ?

Non

Si les réponses aux questions 1 à 6 comportent au minimum un « oui », il apparaît probablement que votre étude devra être soumise pour avis au Comité d'Ethique.

Si les réponses aux questions 7 à 10 comportent au minimum un « oui », il apparaît probablement que votre étude ne devra pas être soumise pour avis au Comité d'Ethique.

En fonction de l'analyse du présent document, le Collège des Enseignants du Master en Sciences de la Santé publique vous informera de la nécessité ou non de déposer le protocole complet de l'étude à un Comité d'Ethique, soit le Comité d'Ethique du lieu où la recherche est effectuée soit, à défaut, le Comité d'Ethique Hospitalo-facultaire de Liège.

Le promoteur sollicite l'avis du Comité d'Ethique car :

- cette étude rentre dans le cadre de la loi relative aux expérimentations sur la personne humaine.
- cette étude est susceptible de rentrer dans le cadre de la loi relative aux expérimentations sur la personne humaine car elle concerne des patients. Le Promoteur attend dès lors l'avis du CE sur l'applicabilité ou non de la loi.
- cette étude ne rentre pas dans le cadre de la loi relative aux expérimentations sur la personne humaine, mais un avis du CE est nécessaire en vue d'une publication.

(avis du Comité d'éthique obtenu en décembre 2018 (cf. pièce jointe))

Date : 7/11/2019 Nom et signature du promoteur : Michèle GUILLAUME

Axelle HOGE

Réponse du Collège des Enseignants :

Comité d'Ethique Hospitalo-Facultaire Universitaire de Liège (707)



Sart Tilman, le 04/12/2018

Monsieur le **Prof. O. BRUYERE**
Mademoiselle **Caroline LECLERCQ**
Service de **SANTE PUBLIQUE**
CHU

Concerne: Votre demande d'avis au Comité d'Ethique
Notre réf: 2018/343

"Etude de la perception et de la compréhension des étiquetages nutritionnels simplifiés par les étudiants de l'enseignement supérieur de la Province de Liège en fonction du niveau de littératie de santé. "

Cher Collègue,

Le Comité constate que votre étude n'entre pas dans le cadre de la loi du 7 mai 2004 relative aux expérimentations sur la personne humaine.

Le Comité d'Ethique n'a pas d'objection éthique à la réalisation de cette étude.

Vous trouverez, sous ce pli, la composition du Comité d'Ethique.

Je vous prie d'agréer, Cher Collègue, l'expression de mes sentiments les meilleurs,

Prof. V. SEUTIN
Président du Comité d'Ethique

Note: l'original de la réponse est envoyé au Chef de Service, une copie à l'Expérimentateur principal.

C.H.U. Sart Tilman, Domaine Universitaire du Sart Tilman – B35, 4000 LIEGE 1
Président : Professeur V. SEUTIN, Vice-Président : Professeur J. DEMONTY
Secrétaire exécutif : Professeur L. DELATTRE
Secrétaire administratif : H. MASSET Tel : 04 366 83 10 – Fax : 04 366 74 41
Mail : ethique@chu.ulg.ac.be
Infos disponibles sur : <http://www.chuliege.be/orggen.html#ceh>

Annexe 3 : Résultats complémentaires

Annexe 3.1 : littératie en santé et caractéristiques des participants

Tableau 1 Association entre la littératie en santé et les caractéristiques individuelles des participants (n = 1853)

Variable	Littératie en santé insuffisante		Littératie en santé limitée		Littératie en santé suffisante			
	p-valeur	Min-Max	%	Médiane (P25-75)	%	Médiane (P25-75)		
Age		18-26		21 (20-23)		21 (20-23)		22 (20-24)
Sexe	0,00025							
Homme			10,3		48,3		41,4	
Femme			18,3		46,5		35,2	
Nationalité								
Belge	0,26		16,9		47,7		35,7	
Européenne			13,5		44,7		41,8	
Autre			37,7		22,3		40	
Type d'enseignement	0,00011							
Universitaire			14,1		45,0		40,9	
Hautes Ecoles			19,7		49,7		30,6	
Promotion sociale (niveau supérieur)			18,4		44,7		36,8	

Secteur d'étude	< 0,0001			
Domaine de la santé		13,2	44,3	42,5
Autres secteurs		19,3	49,1	31,6
Ressources financières permettent de subvenir aux besoins ...	0,00031			
Facilement		14,6	46,7	38,7
Difficilement		21,5	47,5	31,0
Etat de santé	0-10	7,3 (5,8-8,5)	7,8 (6,5-8,7)	8,1 (6,9-9,1)

Annexe 3.2 : Association entre la compréhension objective des étiquetages nutritionnels simplifiés, la littératie en santé et les caractéristiques individuelles

Tableau 2 Analyses univariées et multivariées montrant l'association entre la capacité de classer correctement les produits d'une catégorie alimentaire, la littératie en santé, les différents logos nutritionnels simplifiés et les caractéristiques des participants (n = 1823)

Variable	Univarié		Multivarié	
	OR (IC 95%)	p	OR (IC95%)	p
Catégorie « Chips et apéritifs »				
Littératie en santé		0,85		0,21
Insuffisante vs suffisante	0,92 (0,68-1,24)		0,77 (0,50-1,17)	
Limitée vs suffisante	0,99 (0,79-1,23)		1,10 (0,81-1,50)	
Etiquetages nutritionnels simplifiés		**		**
Nutri-Score vs aucun logo	43,36 (29,6-64,8)		44,4 (30,2-66,5)	
Apports de Référence vs aucun logo	1,25 (0,82-1,89)		1,25 (0,83-1,90)	
Feux Tricolores Multiples vs aucun logo	1,05 (0,69-1,61)		1,06 (0,7-1,6)	
Sexe (Homme vs femme)	1,14 (0,90-1,44)	0,28	NA	
Âge	1,01 (0,97-1,05)	0,80	NA	
Nationalité		0,40		
Européenne vs belge	0,89 (0,66-1,18)		NA	
Autre vs belge	0,59 (0,20-1,46)			
Type d'enseignement		0,95		
Hautes Ecoles vs Universités	1,01 (0,82-1,25)		NA	

Enseignement supérieur de promotion sociale vs Universités	1,11 (0,52-2,25)		
Secteur d'étude (autres secteurs vs domaine de la santé)	1,05 (0,86-1,29)	0,63	NA
Ressources financières (difficilement vs facilement)	1,11 (0,89-1,39)	0,36	NA
Composition du ménage		0,17	
Vivre avec sa famille vs seul	1,34 (0,98-1,85)		NA
Vivre en collocation vs seul	1,21 (0,87-1,69)		
IMC		0,57	
Insuffisante pondérale vs poids normal	1,26 (0,88-1,79)		
Surpoids vs poids normal	0,95 (0,71-1,25)		NA
Obésité vs poids normal	1,08 (0,67-1,68)		
Activité physique		0,10	
Sport de compétition vs sédentaire	0,68 (0,45-1,01)		
Activité de détente vs sédentaire	0,98 (0,73-1,31)		NA
Activité légère vs sédentaire	1,04 (0,78-1,39)		
Ne sait pas vs sédentaire	0,56 (0,22-1,24)		
Consultation de la liste d'ingrédients / de la composition de nutritionnelle		0,53	
De temps en temps vs toujours	1,10 (0,84-1,45)		NA
Jamais vs toujours	1,19 (0,88-1,63)		
Connaissances en nutrition	1,02	0,43	NA

Familiarité avec ...	(0,97-1,07)			
Nutri-Score (oui vs non)	1,09 (0,85-1,40)	0,49		NA
Apports de référence (oui vs non)	1,15 (0,90-1,48)	0,27		NA
Feux Tricolores Multiples (oui vs non)	1,05 (0,82-1,34)	0,69		NA
Aucun logo (oui vs non)	0,70 (0,38-1,23)	0,22		NA
Catégorie « Céréales et mueslis »				
Littératie en santé		0,13		0,65
Insuffisante vs suffisante	0,78 (0,59-1,02)		0,88 (0,64-1,20)	
Limitée vs suffisante	0,85 (0,69-1,04)		0,91 (0,72-1,16)	
Etiquetages nutritionnels simplifiés		**		**
Nutri-Score vs aucun logo	13,8 (10,1-19,0)		13,7 (10,02-18,9)	
Apports de Référence vs aucun logo	3,6 (2,7-4,8)		3,54 (2,65-4,77)	
Feux Tricolores Multiples vs aucun logo	14,9 (10,9-20,7)		15,08 (10,98-20,92)	
Sexe (Homme vs femme)	0,93 (0,75-1,15)	0,49		NA
Âge	1 (1-1)	0,52		NA
Nationalité		0,30		
Européenne vs belge	1 (0,8-1,4)			NA
Autre vs belge	0,5 (0,2-1,2)			
Type d'enseignement		0,37		NA
Hautes Ecoles vs Universités	0,87 (0,72-1,05)			

Enseignement supérieur de promotion sociale vs Universités	0,91 (0,46-1,81)		
Secteur d'étude (autres secteurs vs domaine de la santé)	0,96 (0,80-1,15)	0,65	NA
Ressources financières (difficilement vs facilement)	0,89 (0,72-1,09)	0,25	NA
Composition du ménage		0,55	
Vivre avec sa famille vs seul	0,88 (0,66-1,16)		NA
Vivre en collocation vs seul	0,85 (0,63-1,14)		
IMC		0,12	
Insuffisante pondérale vs poids normal	1,45 (1,03-2,06)		
Surpoids vs poids normal	1,05 (0,82-1,36)		NA
Obésité vs poids normal	0,82 (0,54-1,24)		
Activité physique		0,19	
Sport de compétition vs sédentaire	1,17 (0,83-1,66)		
Activité de détente vs sédentaire	1,08 (0,82-1,66)		NA
Activité légère vs sédentaire	1,07 (0,82-1,40)		
Ne sait pas vs sédentaire	0,48 (0,23-0,98)		
Consultation de la liste d'ingrédients / de la composition de nutritionnelle		0,68	
De temps en temps vs toujours	1,07 (0,84-1,37)		NA
Jamais vs toujours	0,98 (0,74-1,30)		
Connaissances en nutrition	1,03	0,17	NA

	(0,99-1,07)			
Familiarité avec ...				
Nutri-Score (oui vs non)	1,13 (0,90-1,41)	0,30	NA	
Apports de référence (oui vs non)	1,30 (1,04-1,62)	0,023	1,23 (0,93-1,62)	0,14
Feux Tricolores Multiples (oui vs non)	1,07 (0,85-1,35)	0,55	NA	
Aucun logo (oui vs non)	0,59 (0,35-0,96)	0,035	0,63 (0,34-1,16)	0,14
<hr/>				
Catégorie « Pizzas »				
Littératie en santé		0,78		0,62
Insuffisante vs suffisante	1 (0,76-1,33)		0,98 (0,71-1,35)	
Limitée vs suffisante	0,93 (0,76-1,15)		0,89 (0,71-1,35)	
Etiquetages nutritionnels simplifiés		**		**
Nutri-Score vs aucun logo	14,4 (10,06-21,06)		14,74 (10,27-21,60)	
Apports de Référence vs aucun logo	0,96 (0,73-1,25)		0,97 (0,74-1,27)	
Feux Tricolores Multiples vs aucun logo	3,06 (2,33-4,02)		3,12 (2,37-4,11)	
Sexe (Homme vs femme)	1,02 (0,82-1,28)	0,83	NA	
Âge	1 (0,97-1,04)	0,83	NA	
Nationalité		0,44		
Européenne vs belge	1,02 (0,78-1,34)		NA	
Autre vs belge	0,60 (0,27-1,33)			

Type d'enseignement		0,045		0,16
Hautes Ecoles vs Universités	0,88 (0,73-1,07)		0,87 (0,69-1,08)	
Enseignement supérieur de promotion sociale vs Universités	0,46 (0,23-0,90)		0,55 (0,25-1,17)	
Secteur d'étude (autres secteurs vs domaine de la santé)	0,81 (0,67-0,98)	0,033	0,85 (0,69-1,06)	0,15
Ressources financières (difficilement vs facilement)	1 (0,81-1,24)	0,99	NA	
Composition du ménage		0,055		
Vivre avec sa famille vs seul	1,10 (0,83-1,46)		NA	
Vivre en collocation vs seul	1,36 (1,01-1,83)			
IMC		0,35		
Insuffisante pondérale vs poids normal	0,87 (0,62-1,23)			
Surpoids vs poids normal	0,94 (0,73-1,22)		NA	
Obésité vs poids normal	0,70 (0,45-1,06)			
Activité physique		0,14		
Sport de compétition vs sédentaire	1,32 (0,93-1,88)			
Activité de détente vs sédentaire	1,29 (0,98-1,69)		NA	
Activité légère vs sédentaire	1,29 (0,99-1,69)			
Ne sait pas vs sédentaire	0,71 (0,35-1,42)			
Consultation de la liste d'ingrédients / de la composition de nutritionnelle		0,079		NA
De temps en temps vs toujours	0,84 (0,65-1,09)			

Jamais vs toujours	0,72 (0,54-0,96)			
Connaissances en nutrition	1,04 (1-1,09)	0,039	1,04 (0,99-1,09)	0,12
Familiarité avec ...				
Nutri-Score (oui vs non)	1,40 (1,12-1,75)	0,0033	1,34 (1,04-1,73)	0,026
Apports de référence (oui vs non)	0,95 (0,75-1,19)	0,63	NA	
Feux Tricolores Multiples (oui vs non)	0,94 (0,75-1,20)	0,65	NA	
Aucun logo (oui vs non)	0,78 (0,47-1,28)	0,32	NA	
Catégorie « Yaourts »				
Littératie en santé		0,38		0,90
Insuffisante vs suffisante	0,83 (0,62-1,09)		0,99 (0,72-1,36)	
Limitée vs suffisante	0,91 (0,74-1,12)		1,05 (0,83-1,33)	
Etiquetages nutritionnels simplifiés		**		**
Nutri-Score vs aucun logo	11,83 (8,20-17,44)		11,98 (8,30-17,69)	
Apports de Référence vs aucun logo	0,77 (0,60-1)		0,77 (0,59-1)	
Feux Tricolores Multiples vs aucun logo	2,64 (2,01-3,47)		2,66 (2,03-3,51)	
Sexe (Homme vs femme)	1,02 (0,81-1,27)	0,88	NA	
Âge	1,04 (1-1,08)	0,059	NA	
Nationalité		0,81		
Européenne vs belge	0,98 (0,75-1,29)		NA	

Autre vs belge	1,30 (0,58-3,21)		
Type d'enseignement		0,15	
Hautes Ecoles vs Universités	0,84 (0,70-1,03)		NA
Enseignement supérieur de promotion sociale vs Universités	0,67 (0,34-1,34)		
Secteur d'étude (autres secteurs vs domaine de la santé)	0,93 (0,76-1,12)	0,42	NA
Ressources financières (difficilement vs facilement)	0,93 (0,75-1,15)	0,48	NA
Composition du ménage		0,16	
Vivre avec sa famille vs seul	0,80 (0,60-1,06)		NA
Vivre en collocation vs seul	0,94 (0,69-1,27)		
IMC		0,94	
Insuffisante pondérale vs poids normal	0,95 (0,67-1,34)		
Surpoids vs poids normal	1,04 (0,81-1,36)		NA
Obésité vs poids normal	0,92 (0,60-1,41)		
Activité physique		0,11	
Sport de compétition vs sédentaire	1,29 (0,90-1,86)		
Activité de détente vs sédentaire	0,85 (0,64-1,12)		NA
Activité légère vs sédentaire	1,06 (0,81-1,40)		
Ne sait pas vs sédentaire	0,96 (0,48-1,99)		
Consultation de la liste d'ingrédients / de la composition de nutritionnelle		0,73	NA

De temps en temps vs toujours	0,94 (0,73-1,21)			
Jamais vs toujours	0,89 (0,67-1,19)			
Connaissances en nutrition	1,08 (1,04-1,13)	0,00017	1,09 (1,05-1,15)	0,00012
Familiarité avec ...				
Nutri-Score (oui vs non)	1,07 (0,85-1,34)	0,58		NA
Apports de référence (oui vs non)	1,23 (0,98-1,54)	0,081		NA
Feux Tricolores Multiples (oui vs non)	0,96 (0,76-1,22)	0,76		NA
Aucun logo (oui vs non)	0,68 (0,42-1,12)	0,13		NA

** signifie que la p-valeur est < 0,0001.

Annexe 3.3 : régression logistique multinomiale étudiant la perception (questions à caractère positif)

Tableau 3 Régression logistique multinomiale (univariée et multivariée) étudiant l'association entre le logo ayant reçu le plus de réponses favorables aux questions à caractère positif et la littératie en santé et les caractéristiques individuelles (n = 1474)

Variable	Analyses univariées			Analyse multivariée				
		NS vs aucun logo	AR vs aucun logo	FTM vs aucun logo	NS vs aucun logo	AR vs aucun logo	FTM vs aucun logo	
	p	OR (IC 95%)	OR (IC 95%)	OR (IC 95%)	p	OR (IC 95%)	OR (IC 95%)	
Littératie en santé	0,075				0,83			
Insuffisante vs suffisante		0,93 (0,27-3,22)	0,78 (0,20-2,96)	0,57 (0,16-2,02)		0,95 (0,25-3,58)	1,31 (0,31-5,49)	0,85 (0,22-3,28)
Limitée vs suffisante		0,72 (0,29-1,79)	0,50 (0,18-1,36)	0,55 (0,22-1,38)		0,77 (0,29-2,06)	0,70 (0,24-2,04)	0,74 (0,27-2,01)
Sexe (Homme vs femme)	0,42	0,60 (0,25-1,41)	0,76 (0,30-1,95)	0,70 (0,29-1,66)			NA	
Âge	**	0,81 (0,69-0,95)	0,85 (0,72-1,01)	0,90 (0,77-1,06)	0,0082	0,76 (0,63-0,92)	0,73 (0,59-0,90)	0,80 (0,65-0,97)
Nationalité	0,033				0,18			
Européenne vs belge		3,57	2,87	5,39		5,56	4,67	7,86

		(0,48-26,69)	(0,36-23,21)	(0,72-40,48)	(0,65-47,58)	(0,50-43,72)	(0,91-67,79)
Autre vs belge		0,30	0,47	0,61	0,87	1,26	0,98
		(0,04-2,40)	(0,04-5,50)	(0,07-4,98)	(0,08-10,12)	(0,07-21,32)	(0,08-11,64)
Type d'enseignement	0,013				0,0072		
Hautes Ecoles vs Universités		0,62	0,53	0,42	0,45	0,34	0,30
		(0,28-1,38)	(0,22-1,28)	(0,19-0,95)	(0,18-1,13)	(0,13-0,93)	(0,12-0,76)
Enseignement supérieur de promotion sociale vs Universités		NA	NA	NA	NA	NA	NA
Secteur d'étude (autres secteurs vs domaine de la santé)	0,12	0,64	0,95	0,59		NA	
		(0,28-1,46)	(0,38-2,34)	(0,26-1,38)			
Ressources financières (difficilement vs facilement)	0,15	2,85	2,51	2,34		NA	
		(0,84-9,60)	(0,70-9,02)	(0,69-7,99)			
Composition du ménage	0,013				0,11		
Vivre avec sa famille vs seul		2,26	2,76	1,54	2,83	3,52	2,67
		(0,87-5,87)	(0,89-8,59)	(0,58-4,05)	(0,92-8,65)	(0,95-12,97)	(0,85-8,36)
Vivre en collocation vs seul		2,72	4,99	2,54	4	7,55	4,17
		(0,90-8,26)	(1,40-17,80)	(0,82-7,82)	(1,19-13,42)	(1,91-29,88)	(1,22-14,23)

IMC	0,0035			0,0043				
Insuffisante pondérale vs poids normal		0,81 (0,21-2,81)	0,51 (0,12-2,21)	0,84 (0,24-2,95)		0,89 (0,28-2,81)	0,73 (0,20-2,73)	0,93 (0,29-3)
Surpoids vs poids normal		1,42 (0,41-4,87)	1,52 (0,41-5,71)	1,65 (0,47-5,73)		1,79 (0,48-6,64)	2,04 (0,50-8,34)	2,09 (0,56-7,87)
Obésité vs poids normal		NA	NA	NA		NA	NA	NA
Activité physique	0,057							
Sport de compétition vs sédentaire		NA	NA	NA				
Activité de détente vs sédentaire		0,58 (0,20-1,65)	1,07 (0,33-3,52)	0,76 (0,26-2,20)			NA	
Activité légère vs sédentaire		1,59 (0,48-5,27)	2,21 (0,59-8,34)	1,63 (0,48-5,51)				
Ne sait pas vs sédentaire		0,55 (0,06-4,95)	0,33 (0,02-6,28)	0,33 (0,03-3,38)				
Consultation de la liste d'ingrédients / de la composition de nutritionnelle	**				**			
De temps en temps vs toujours		0,98 (0,28-3,44)	0,30 (0,081-1,10)	0,37 (0,10-1,29)		0,79	0,31 (0,08-1,20)	0,39 (0,11-1,42)

					(0,22-2,89)			
Jamais vs toujours		1,19 (0,30-4,67)	0,11 (0,023-0,49)	0,25 (0,06-0,99)		1,04 (0,23-4,80)	0,16 (0,03-0,89)	0,38 (0,08-1,76)
Connaissances en nutrition	**	1,02 (0,85-1,21)	1,38 (1,13-1,69)	1,29 (1,08-1,54)	**	1,07 (0,88-1,30)	1,33 (1,06-1,67)	1,25 (1,02-1,53)
Familiarité avec ...								
Nutri-Score (oui vs non)	0,027	2,28 (0,99-5,24)	2,13 (0,83-5,43)	1,60 (0,69-3,72)	0,00031	0,51 (0,13-2)	0,31 (0,07-1,30)	0,27 (0,07-1,05)
Apports de référence (oui vs non)	**	1 (0,41-2,42)	5,72 (1,79-18,28)	1,97 (0,79-4,88)	**	0,20 (0,03-1,53)	0,86 (0,09-7,85)	0,31 (0,04-2,43)
Feux Tricolores Multiples (oui vs non)	**	0,35 (0,15-0,80)	0,47 (0,18-1,20)	0,63 (0,27-1,46)	0,0044	0,25 (0,09-0,64)	0,25 (0,09-0,71)	0,36 (0,14-0,96)
Aucun logo (oui vs non)	0,00018	0,15 (0,06-0,39)	0,03 (0,003-0,25)	0,08 (0,03-0,25)	0,00077	0,02 (0,001-0,20)	0,01 (0,0006-0,39)	0,01 (0,001-0,16)

** signifie que la p-valeur est < 0,0001.

Les variables dont le tri croisé entre le logo ayant reçu le plus de réponses favorables aux questions à caractère positif donne des cellules avec des n très petits ont été représentées par un NA dans les analyses univariées et multivariées.

Annexe 3.4 : régression logistique multinomiale étudiant la perception (questions à caractère négatif)

Tableau 4 Régression logistique multinomiale (univariée et multivariée) étudiant l'association entre le logo ayant reçu le plus de réponses favorables aux questions à caractère négatif et la littératie en santé et les caractéristiques individuelles (n = 1474)

Variable	Analyses univariées				Analyse multivariée			
	p-valeur	NS vs aucun logo OR (IC 95%)	AR vs aucun logo OR (IC 95%)	FTM vs aucun logo OR (IC 95%)	p-valeur	NS vs aucun logo OR (IC 95%)	AR vs aucun logo OR (IC 95%)	FTM vs aucun logo OR (IC 95%)
Littératie en santé	0,00017				0,017			
Insuffisante vs suffisante		1,57 (0,66-3,73)	2,84 (1,77-4,56)	3,36 (1,85-6,08)		1,79 (0,74-4,37)	2,32 (1,42-3,79)	2,70 (1,47-4,96)
Limitée vs suffisante		1,11 (0,64-1,94)	1,47 (1,10-1,96)	1,49 (0,98-2,24)		1,31 (0,74-2,32)	1,36 (1-1,83)	1,27 (0,83-1,95)
Sexe (Homme vs femme)	0,0036	0,86 (0,48-1,53)	0,58 (0,43-0,78)	0,61 (0,40-0,95)	0,014	0,86 (0,48-1,54)	0,60 (0,44-0,82)	0,64 (0,41-0,99)
Âge	0,83	1,03 (0,93-1,14)	0,99 (0,94-1,04)	0,98 (0,91-1,06)		NA		
Nationalité	0,012				0,021			
Européenne vs belge		0,76 (0,32-1,79)	1,24 (0,84-1,83)	0,74 (0,41-1,33)		0,72 (0,30-1,70)	1,27 (0,85-1,92)	0,79 (0,43-1,44)
Autre vs belge		3,90 (1,09-13,9)	0,53 (0,18-1,59)	0,84 (0,20-3,55)		3,45 (0,93-12,81)	0,52 (0,16-1,63)	1,27 (0,29-5,63)

Type d'enseignement	0,34				
Hautes Ecoles vs Universités		0,81 (0,47-1,40)	0,99 (0,75-1,30)	1,43 (0,98-2,09)	NA
Enseignement supérieur de promotion sociale vs Universités		0,70 (0,08-6,17)	1,09 (0,40-2,95)	1,72 (0,48-6,09)	
Secteur d'étude (autres secteurs vs domaine de la santé)	0,14	1,46 (0,86-2,48)	1,04 (0,80-1,67)	1,42 (0,9 - 2,07)	NA
Ressources financières (difficilement vs facilement)	0,54	1,36 (0,76-2,43)	1,21 (0,89-1,66)	1,06 (0,68-1,63)	NA
Composition du ménage	0,46				
Vivre avec sa famille vs seul		1,70 (0,74-3,91)	1,24 (0,84-1,81)	1,84 (01,03-3,26)	NA
Vivre en collocation vs seul		1,59 (0,67-3,78)	1,12 (0,75-1,67)	1,42 (0,78-2,61)	
IMC	0,12				
Insuffisante pondérale vs poids normal		0,70 (0,51-2,27)	0,88 (0,59-1,30)	0,70 (0,39-1,26)	NA

Surpoids vs poids normal	0,89 (0,71-2,65)	0,88 (0,61-1,28)	0,89 (0,53-1,49)			
Obésité vs poids normal	2,59 (0,05-3,23)	1,31 (0,65-2,65)	2,59 (1,16-5,82)			
Activité physique	0,38					
Sport de compétition vs sédentaire	1,18 (0,48-2,89)	0,85 (0,51-1,42)	0,46 (0,21-0,99)			
Activité de détente vs sédentaire	0,67 (0,31-1,45)	0,80 (0,54-1,20)	0,66 (0,38-1,14)		NA	
Activité légère vs sédentaire	0,84 (0,40-1,76)	0,90 (0,60-1,34)	0,91 (0,54-1,54)			
Ne sait pas vs sédentaire	NA	NA	NA			
Consultation de la liste d'ingrédients / de la composition de nutritionnelle	**			0,00016		
De temps en temps vs toujours	0,68 (0,39-1,21)	2,43 (1,74-3,40)	1,77 (1,1-2,85)	0,76 (0,42-1,39)	2,09 (1,46-2,98)	1,49 (0,90-2,44)
Jamais vs toujours	0,41 (0,17-0,96)	3,03 (2,02-4,54)	2,18 (1,25-3,8)	0,53 (0,21-1,36)	2,15 (1,36-3,41)	1,58 (0,85-2,96)

Connaissances en nutrition	**	1,15 (1-1,31)	0,86 (0,81-0,92)	0,86 (0,79-0,94)	0,036	1,10 (0,95-1,28)	0,94 (0,87-1,01)	0,92 (0,83-1,02)
Familiarité avec ...								
Nutri-Score (oui vs non)	0,12	0,65 (0,36-1,14)	1,14 (0,83-1,57)	1,34 (0,85-2,13)		NA		
Apports de référence (oui vs non)	**	0,99 (0,45-2,17)	0,35 (0,24-0,52)	0,97 (0,56-1,7)	**	0,91 (0,40-2,06)	0,41 (0,27-0,61)	1,17 (0,66-2,08)
Feux Tricolores Multiples (oui vs non)	0,0029	1,35 (0,75-2,44)	0,87 (0,63-1,20)	0,44 (0,25-0,74)	0,0062	1,16 (0,63-2,14)	1,13 (0,80-1,60)	0,50 (0,29-0,87)
Aucun logo (oui vs non)	0,68	0,69 (0,15-3,16)	1,07 (0,54-2,12)	0,65 (0,22-1,90)		NA		

** signifie que la p-valeur est < 0,0001.

Les variables dont le tri croisé entre le logo ayant reçu le plus de réponses favorables aux questions à caractère négatif donne des cellules avec des n très petits ont été représentées par un NA dans les analyses univariées et multivariées.

Annexe 3.5 : méthodologie détaillée relative au questionnaire

Afin d'éviter tout effet lié à la catégorie alimentaire sur la compréhension du logo nutritionnel, il était important que le même logo n'apparaisse pas à chaque fois pour la même catégorie alimentaire, et que les catégories alimentaires n'apparaissent pas à chaque fois dans le même ordre. Quatre ordres d'apparition des logos ont ainsi été combinés à quatre ordre d'apparition des catégories alimentaires pour former un total de 16 combinaisons possibles

Ordre logos 1 : L1, L2, L3, L4 ; Ordre logos 2 : L2, L3, L4, L1 ; Ordre logos 3 : L3, L4, L1, L2 ; Ordre logos 4 : L4, L1, L2, L3

Ordre catégories alimentaires 1 : C1, C2, C3, C4 ; Ordre catégories alimentaires 2 : C2, C3, C4, C1 ; Ordre catégories alimentaires 3 : C3, C4, C1, C2 ; Ordre catégories alimentaires 4 : C4, C1, C2, C3

où L1 = Nutri-Score ; L2 = Apports de référence ; L3 = Feux tricolores multiples ; L4 = Pas de logo ; C1 = Chips ; C2 = Céréales ; C3 = Yaourts ; C4 = Pizzas

À chaque nouveau questionnaire, le choix de la combinaison s'effectuait au hasard. Cependant, il a fallu s'assurer qu'il y ait un nombre équivalent de questionnaires de chaque combinaison, aussi bien pour les hommes que pour les femmes. Des compteurs ont donc été mis en place, avec des paliers. Seize pour les hommes, et seize pour les femmes. Le palier a été initialisé à 5. Quand un compteur atteignait le palier, on ne pouvait plus choisir la combinaison correspondante tant que tous les autres compteurs n'avaient pas atteint ce palier. Quand tous les compteurs avaient atteint le palier, on l'augmentait de 5 pour tous les compteurs. La fonction de randomisation permettant de choisir la combinaison au hasard choisissait donc uniquement parmi les combinaisons dont le compteur, correspondant au sexe, n'avait pas atteint le palier.