

**Mémoire, y compris stage professionnalisant[BR]- Séminaires
méthodologiques intégratifs[BR]- mémoire : Perception et compréhension
subjective des informations environnementales relatives aux produits
alimentaires chez les consommateurs de la Province de Liège, en tenant
compte de leur niveau de crédibilité verte.**

Auteur : Scouvemont, Maëlle

Promoteur(s) : Mescoli, Elsa

Faculté : Faculté de Médecine

Diplôme : Master en sciences de la santé publique, à finalité spécialisée en praticien spécialisé de
santé publique

Année académique : 2022-2023

URI/URL : <http://hdl.handle.net/2268.2/17526>

Avertissement à l'attention des usagers :

Tous les documents placés en accès ouvert sur le site le site MatheO sont protégés par le droit d'auteur. Conformément aux principes énoncés par la "Budapest Open Access Initiative"(BOAI, 2002), l'utilisateur du site peut lire, télécharger, copier, transmettre, imprimer, chercher ou faire un lien vers le texte intégral de ces documents, les disséquer pour les indexer, s'en servir de données pour un logiciel, ou s'en servir à toute autre fin légale (ou prévue par la réglementation relative au droit d'auteur). Toute utilisation du document à des fins commerciales est strictement interdite.

Par ailleurs, l'utilisateur s'engage à respecter les droits moraux de l'auteur, principalement le droit à l'intégrité de l'oeuvre et le droit de paternité et ce dans toute utilisation que l'utilisateur entreprend. Ainsi, à titre d'exemple, lorsqu'il reproduira un document par extrait ou dans son intégralité, l'utilisateur citera de manière complète les sources telles que mentionnées ci-dessus. Toute utilisation non explicitement autorisée ci-avant (telle que par exemple, la modification du document ou son résumé) nécessite l'autorisation préalable et expresse des auteurs ou de leurs ayants droit.

ANNEXES

Table des matières

Annexe 1 : Questionnaire	1
Annexe 2 : Flyer avec code QR donnant accès au questionnaire	23
Annexe 3 : Demande d'avis au Collège des Enseignants.....	24
Annexe 4 : Réponse du Collège des Enseignants	28
Annexe 5 : Réponse du Comité d'Éthique Hospitalo-Facultaire de l'Université de Liège.....	29
Annexe 6 : Formulaire d'information et de consentement RGPD	30
Annexe 7 : Habitudes de consommation de l'échantillon	34
Annexe 8 : Tris croisés-test de McNemar	35
Annexe 9 : Régression logistique multinomiale concernant la compréhension subjective.....	39
Annexe 10 : Les quatre dimensions de la perception concernant les informations environnementales	66
Annexe 11 : Régression logistique multinomiale concernant les questions à caractère positif de la perception	68
Annexe 12 : Régression logistique multinomiale des questions à caractère négatif de la perception	71
Annexe 13 : Comparaison des tranches d'âge de l'échantillon à celui des habitants de la Province de Liège	74
Annexe 14 : Comparaison de la composition de ménage de l'échantillon à celui des habitants de la Province de Liège.....	74

Table des figures

Figure 1: Nombre de participants ayant choisi ou non chaque lieu d'achat pour réaliser les courses alimentaires (n=109).....	34
Figure 2: Élément(s) auquel (auxquels) le consommateur prête le plus attention lors du choix du produit alimentaire (n=109).....	34

Table des tableaux

Tableau 1: Six sortes de tris croisés réalisées grâce au test de McNemar sur la pâte à tartiner biologique à base de noisettes, sur les pommes de terre mini-grenailles et sur le thon blanc à l'huile d'olive en conserve (n=108)	35
Tableau 2: Régression logistique multinomiale (en univariée et multivariée) étudiant l'association entre la capacité de classer l'aliment de manière subjective en incluant les caractéristiques individuelles, l'auto-identité verte et le scepticisme vert (n=108).....	39
Tableau 3: Tableau de fréquence relatif aux quatre dimensions de la perception concernant les différentes informations environnementales (n=109)	66
Tableau 4: Régression logistique multinomiale (en univariée et multivariée) étudiant l'association entre l'information environnementale préférée des participants concernant les questions à caractère positif en incluant les caractéristiques individuelles, l'auto-identité verte et le scepticisme vert (n=66).....	68
Tableau 5: Régression logistique multinomiale (en univariée et multivariée) étudiant l'association entre l'information environnementale préférée des participants concernant les questions à caractère négatif en incluant les caractéristiques individuelles, l'auto-identité verte et le scepticisme vert (n=66).....	71
Tableau 6: Comparaison des tranches d'âge de l'échantillon à celui des habitants de la Province de Liège, grâce aux données statistiques de Walstat (n=109)	74
Tableau 7: Comparaison des types de composition de ménage de l'échantillon à celui des habitants de la Province de Liège, grâce aux données statistiques de Walstat (n=109)	74

Annexe 1 : Questionnaire

Questionnaire sur les informations environnementales présentes sur les emballages alimentaires chez les consommateurs de la Province de Liège

Fichiers attachés:

 [formulaire_dinformation_et_de_consentement.pdf](#)



Bonjour à toutes et à tous!

Lorsque nous faisons nos courses, nous sommes confrontés à des informations environnementales présentes sur les emballages de nos produits alimentaires. Cette étude vise à évaluer la perception et la compréhension de ces informations chez les consommateurs* de la Province de Liège. Celle-ci est menée dans le cadre de mon mémoire en vue de l'obtention du grade de master des Sciences de la santé publique à l'Université de Liège.

C'est pourquoi j'ai besoin de vous! Ce questionnaire ne vous prendra qu'une dizaine de minutes.

Avant de commencer le questionnaire, vous reconnaissez rentrer dans les critères suivant:

- Être majeur
- Résider en Province de Liège
- Maîtriser la langue française afin de répondre au questionnaire
- Ne pas travailler dans les secteurs suivants: études de marché, marketing, publicité et secteur agro-alimentaire

En répondant à ce questionnaire, vous confirmez participer volontairement à cette étude et vous donnez votre consentement pour l'utilisation de vos données, qui sont anonymes, traitées et conservées uniquement dans le cadre de cette étude. Vous pouvez à tout moment arrêter votre participation en quittant simplement le questionnaire et/ou la page internet.

Afin d'obtenir le formulaire de consentement pour l'utilisation des données à caractère personnel (RGPD), vous pouvez cliquer sur la pièce jointe.

Si vous avez des questions ou des informations, je reste à disposition via mon adresse mail: maelle.scouvemont@student.uliege.be

D'avance un tout grand merci pour votre participation!

*Il a été choisi, pour des raisons de lisibilité du questionnaire, de ne pas adopter une écriture inclusive. Cependant, le nom au masculin singulier/pluriel est aussi à lire comme son homologue féminin (exemple: "consommateurs" est à lire comme "consommateurs" et/ou "consommatrices").

Consentement RGPD *

☐ Je déclare avoir lu et compris les informations relatives à la protection des données personnelles et par la présente, j'accepte librement de participer au projet.

PAGE SUIVANTE >

Pour contacter l'auteur·rice de ce formulaire, [✉ cliquez ici](#)
Ne communiquez aucun mot de passe via Framiforms.

Questionnaire sur les informations environnementales présentes sur les emballages alimentaires chez les consommateurs de la Province de Liège

Fichiers attachés:

 [formulaire_dinformation_et_de_consentement.pdf](#)



Données générales

Cette partie permet de collecter vos informations socio-démographiques ainsi que des informations relatives à vos habitudes de consommation de produits alimentaires.

Vous êtes: *

- ☐ Un homme
- ☐ Une femme
- ☐ Autre

Quel âge avez-vous? *

Quel est votre pays natal? *

Quel est votre niveau d'instruction? *

- ☐ Aucun
- ☐ Primaire
- ☐ Secondaire
- ☐ Bachelier
- ☐ Master
- ☐ Doctorat
- ☐ Autre

Autre? Merci de préciser

Veuillez ne pas tenir compte de cette case si vous avez coché une autre case que celle "autre".

Selon vous, les ressources financières dont vous disposez vous permettent-elles de subvenir à vos besoins? *

- ☐ Très difficilement
- ☐ Plutôt difficilement
- ☐ Plutôt facilement
- ☐ Très facilement

Quelle est la composition de votre ménage? *

- ☐ Seul(e) sans enfant(s)
- ☐ Seul(e) avec enfant(s)
- ☐ Non-marié(e) sans enfant(s)
- ☐ Non-marié(e) avec enfant(s)
- ☐ Marié(e) sans enfant(s)
- ☐ Marié(e) avec enfant(s)
- ☐ Autre

Autre? Merci de préciser

Veuillez ne pas tenir compte de cette case si vous avez coché une autre case que celle "autre".

Êtes-vous la personne responsable des courses alimentaires au sein de votre foyer? *

- ☐ Oui, toujours
- ☐ Oui, de temps en temps
- ☐ Non, jamais

En général, dans quel type de magasin alimentaire réalisez-vous vos courses? *

- ☐ Chez des commerçants: à la ferme, boulangerie, poissonnerie, boucherie, fromagerie, sur des marchés,...
- ☐ Dans une épicerie biologique et/ou locale (Al'Binete, Les Petits Producteurs, Biofagnes,...)
- ☐ Dans une épicerie spécialisée de produits importés (produits italiens, orientaux, asiatiques, ...)
- ☐ Dans des grandes surfaces (Colruyt, Okay, Spar, Intermarché, Lidl, Delhaize, Aldi, Carrefour, Cora, Match,...)
- ☐ Dans une épicerie solidaire (Le Kotidien, épicerie sociale de la Croix-Rouge,...)
- ☐ Via un système de kits de repas livrés à domicile (Hello Fresh, eFarmz, Equifrais,...)
- ☐ Autre

Plusieurs choix possibles

Autre? Merci de préciser

Veuillez ne pas tenir compte de cette case si vous avez coché une autre case que celle "autre".

À quoi faites-vous attention lorsque vous achetez un produit alimentaire?

- ☐ Le prix
- ☐ La marque
- ☐ La liste des ingrédients
- ☐ Le type d'emballage (verre, carton, plastique, vrac,...)
- ☐ L'origine géographique des ingrédients
- ☐ Les labels (Fairtrade, AB, MSC,...)
- ☐ Le Nutri-Score
- ☐ L'Éco-Score
- ☐ La composition nutritionnelles du produit alimentaire
- ☐ Autre

Veuillez sélectionner au maximum 3 options qui vous semblent les plus pertinentes.

Autre? Merci de préciser

Veuillez ne pas tenir compte de cette case si vous avez coché une autre case que celle "autre".

L'impact environnemental de vos produits alimentaires vous intéresse-t-il? *

	1	2	3	4	5	6	7	
Pas du tout *	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Énormément

Quelle valeur attribueriez-vous à vos connaissances concernant le concept de durabilité? *

	1	2	3	4	5	6	7	
Aucune connaissance *	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	D'excellentes connaissances

Quel(s) pilier(s), selon vous fait (font) partie intégrante du concept de système alimentaire durable? *

- ☐ Économie
- ☐ Technologie
- ☐ Social
- ☐ Environnemental
- ☐ Éducation
- ☐ Je ne sais pas

Plusieurs choix possibles

Quel score de durabilité attribueriez-vous à votre panier moyen lorsque vous faites vos courses alimentaires? *

1 2 3 4 5 6 7

Peu durable (empreinte
environnementale élevée) *

☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Durable (empreinte
environnementale faible)

< PAGE PRÉCÉDENTE

PAGE SUIVANTE >

Pour contacter l'auteur·rice de ce formulaire, [cliquez ici](#)

Ne communiquez aucun mot de passe via Framiforms.

Questionnaire sur les informations environnementales présentes sur les emballages alimentaires chez les consommateurs de la Province de Liège

Fichiers attachés:

 [formulaire_dinformation_et_de_consentement.pdf](#)



Description des informations environnementales

Cette partie du questionnaire vise à vous informer sur les différentes informations environnementales présentes sur les emballages alimentaires, celles-ci seront utilisées lors de la suite du questionnaire.

Cette enquête n'a pas de visée commerciale.

Éco-Score simple

Ce logo prend en compte l'analyse de cycle de vie ainsi que les points de bonus-malus. L'Éco-Score se présente sous la forme d'une échelle graduelle de couleur allant du vert foncé au rouge foncé. Les scores vont de la lettre A (produit durable) jusqu'à la lettre E (produit peu durable).

Source image: <https://docs.score-environnemental.com/methodologie/produit/label>



Éco-Score étendu

Dans une approche similaire à l'Éco-Score simple, l'Éco-Score étendu reprend les calculs détaillés du score d'analyse de cycle de vie et les jauges des points pour les bonus-malus. L'analyse de cycle de vie (ACV) tient compte de plusieurs étapes dans la vie du produit alimentaire dont la production agricole, l'emballage ou encore la valorisation.

La seconde partie du calcul repose sur les points de bonus-malus qui tiennent compte:

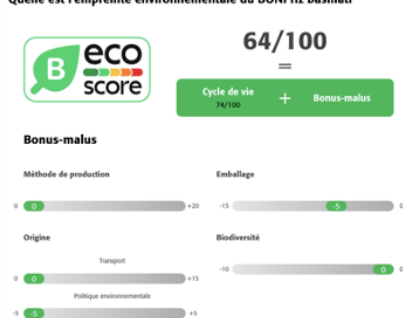
- du système de production (soit la présence de labels),
- de l'origine (soit le transport et la politique environnementale),
- de la circularité de l'emballage et
- de la biodiversité (soit les espèces menacées et les ingrédients rares).

De manière plus synthétique, l'Éco-Score se calcule de la façon suivante : score ACV + points de bonus-malus = score/100. Plus le score obtenu est élevé, plus le produit est durable. Plus le score obtenu est faible, moins le produit est durable.

A titre d'exemple, le riz basmati de chez Colruyt a été choisi (source:

<https://www.colruyt.be/fr/produits/riz-basmati-14546>):

Quelle est l'empreinte environnementale du BONI riz basmati



Étiquetage

Lorsque vous (=le consommateur) êtes face à un produit alimentaire, vous n'êtes pas uniquement confrontés à l'Éco-Score mais vous êtes également confrontés à tout ce qui est relatif à l'étiquetage. C'est-à-dire au type d'emballage, à l'origine, aux labels et/ou logos ou encore aux ingrédients qui peuvent avoir un effet néfaste sur la biodiversité. Ces différentes informations, en lien avec l'étiquetage, vous amènent à décrypter celui-ci et donc à décrypter le produit alimentaire. Dans cette étude, le prix n'a pas été pris en compte dans le décryptage de l'étiquetage!!

Le décryptage de l'étiquetage reprend :

- Type d'emballage
- L'origine
- Les labels et/ou logos
- Les ingrédients qui peuvent avoir un effet néfaste sur la biodiversité (comme l'huile de palme)

Êtes-vous familier à l'une de ces informations environnementales? *

- ☐ Éco-score simple
- ☐ Éco-score étendu
- ☐ Décryptage de l'étiquetage
- ☐ Aucune

Plusieurs réponses possibles

< PAGE PRÉCÉDENTE

PAGE SUIVANTE >

Pour contacter l'auteur·rice de ce formulaire, [cliquez ici](#)

Ne communiquez aucun mot de passe via Framafoms.

Questionnaire sur les informations environnementales présentes sur les emballages alimentaires chez les consommateurs de la Province de Liège

Fichiers attachés:

 [formulaire_dinformation_et_de_consentement.pdf](#)



Données relatives à la compréhension subjective de la durabilité des produits alimentaires




Cette partie du questionnaire permet d'analyser votre capacité à classer les produits alimentaires. Vous allez être confrontés à 4 situations différentes avec, à chaque fois, les 3 mêmes produits. À savoir*:

- Pâte à tartiner aux noisettes bio (source: <https://www.colruyt.be/fr/produits/16017>)
- Pommes de terre mini-grenailles (source: <https://www.colruyt.be/fr/produits/28860>)
- Thon blanc à l'huile d'olive en conserve (source: <https://www.colruyt.be/fr/produits/8673>)

Veuillez attribuer à chaque situation, le classement qui vous semble le plus approprié.


*Il se peut que certaines informations concernant les produits soient modifiées au fil du temps sur le site internet.

Sans information environnementale *

	Produit peu durable	Produit moyennement durable	Produit durable	Je ne sais pas
Pâte à tartiner aux noisettes bio				
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pommes de terre mini-grenailles				
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Thon blanc à l'huile d'olive en conserve				
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

< PAGE PRÉCÉDENTE

PAGE SUIVANTE >

Pour contacter l'auteur·rice de ce formulaire,  [cliquez ici](#)
Ne communiquez aucun mot de passe via Framiforms.




Questionnaire sur les informations environnementales présentes sur les emballages alimentaires chez les consommateurs de la Province de Liège

Fichiers attachés:

[formulaire_dinformation_et_de_consentement.pdf](#)



Décryptage de l'étiquetage *

	Produit peu durable	Produit moyennement durable	Produit durable	Je ne sais pas
Pâte à tartiner aux noisettes bio  Emballage: en verre + couvercle en plastique Origine: inconnue Labels: 1- AB (agriculture biologique) 2- Fairtrade Max Havelaar Logos: 1- Eco-Score: C 2- Nutri-Score: E Ingédients avec impact sur la biodiversité: Huiles végétales dont graisse de palme (d'origine biologique) *	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pommes de terre mini-grenailles  Emballage: sachet plastique Origine: Espagne Label: / Logos: 1- Eco-Score: A 2- Nutri-Score: A Ingédients avec impact sur la biodiversité: / *	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Thon blanc à l'huile d'olive en conserve  Emballage: carton + boîte en métal Origine: pêché dans l'Océan pacifique et conditionné en Espagne Label: MSC (Marine Stewardship Council) Logos: 1- Eco-Score: E 2- Nutri-Score: B Ingédients avec impact sur la biodiversité: Poisson issu de la pêche durable *	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Toutes les informations transmises ici ont été trouvées à l'aide de la fiche technique du produit. Mais elles peuvent également être trouvées en analysant l'étiquetage de l'aliment.

[< PAGE PRÉCÉDENTE](#)

[PAGE SUIVANTE >](#)

Pour contacter l'auteur·rice de ce formulaire, [cliquez ici](#)
 Ne communiquez aucun mot de passe via Framafoms.

Questionnaire sur les informations environnementales présentes sur les emballages alimentaires chez les consommateurs de la Province de Liège

Fichiers attachés:

 [formulaire_dinformation_et_de_consentement.pdf](#)



Éco-Score simple *

	Produit peu durable	Produit moyennement durable	Produit durable	Je ne sais pas
Pâte à tartiner aux noisettes bio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pommes de terre mini-grenailles	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Thon blanc à l'huile d'olive en conserve	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Pour rappel, un produit alimentaire durable aura un score "A". Un produit alimentaire peu durable aura un score "E"

[< PAGE PRÉCÉDENTE](#)

[PAGE SUIVANTE >](#)

Pour contacter l'auteur·rice de ce formulaire, [cliquez ici](#)
Ne communiquez aucun mot de passe via Framafoms.

Questionnaire sur les informations environnementales présentes sur les emballages alimentaires chez les consommateurs de la Province de Liège

Fichiers attachés:

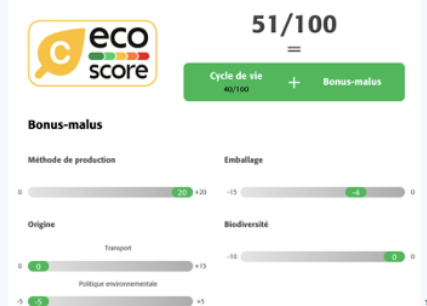
 [formulaire_dinformation_et_de_consentement.pdf](#)



Éco-Score étendu *

Produit peu durable	Produit moyennement durable	Produit durable	Je ne sais pas
---------------------	-----------------------------	-----------------	----------------

Pâte à tartiner aux noisettes bio
Quelle est l'empreinte environnementale du BONI BIO pâte à tartiner nois. FT


☐ ☐ ☐ ☐

Pommes de terre mini-grenailles

Quelle est l'empreinte environnementale du BONI minigrenailles


☐ ☐ ☐ ☐

Thon blanc à l'huile d'olive en conserve
Quelle est l'empreinte environnementale du BONI thon blanc huile
olive MSC



8/100

Cycle de vie
3/100 + Bonus-malus

Bonus-malus

Méthode de production

0 10 20

Emballage

-15 -2 0

Origine

0 10 15

Biodiversité

-10 -5 0

Transport

0 5 15

Politique environnementale

-5 5

Pour rappel, plus le score obtenu est élevé, plus le produit est durable. Plus le score obtenu est faible, moins le produit est durable.

< PAGE PRÉCÉDENTE

PAGE SUIVANTE >

Pour contacter l'auteur·rice de ce formulaire, [cliquez ici](#)
Ne communiquez aucun mot de passe via Framafoms.

Questionnaire sur les informations environnementales présentes sur les emballages alimentaires chez les consommateurs de la Province de Liège

Fichiers attachés:

 [formulaire_dinformation_et_de_consentement.pdf](#)








Données relatives à la perception des informations environnementales

Vous venez d'être confrontés au classement de produits alimentaires avec, à chaque fois, une information différente. La familiarisation à laquelle vous venez d'être confrontés permet d'évaluer ici votre perception face aux informations environnementales.

Veuillez indiquer ce qui, selon vous, s'applique le mieux aux affirmations suivantes. Certaines d'entre elles pourront vous paraître assez similaires mais le processus suit une méthodologie rigoureuse où chaque affirmation a son importance.

Afin d'illustrer l'Éco-Score étendu, le riz basmati de chez Colruyt a été pris comme exemple (source: <https://www.colruyt.be/fr/produits/riz-basmati-14546>).

C'est l'information environnementale que j'apprécie le moins *

☐      Éco-Score simple

☐ Quelle est l'empreinte environnementale du BONI riz basmati



Éco-Score étendu

☐ Le décryptage de l'étiquetage reprend :

- Type d'emballage
- L'origine
- Les labels et/ou logos
- Les ingrédients qui peuvent avoir un effet néfaste sur la biodiversité (comme l'huile de palme)

Décryptage de l'étiquetage

☐ Aucune

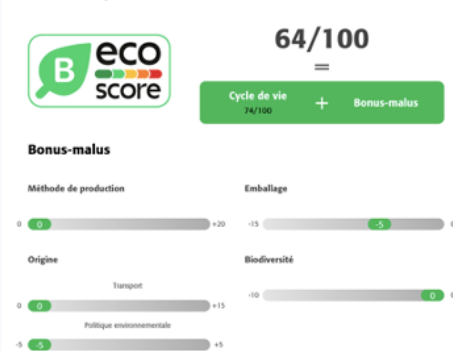
C'est l'information environnementale que je préfère *

☐


Éco-Score simple

☐

Quelle est l'empreinte environnementale du BONI riz basmati



Éco-Score étendu

☐

Le décryptage de l'étiquetage reprend :

- Type d'emballage
- L'origine
- Les labels et/ou logos
- Les ingrédients qui peuvent avoir un effet néfaste sur la biodiversité (comme l'huile de palme)

Décryptage de l'étiquetage

☐

Aucune

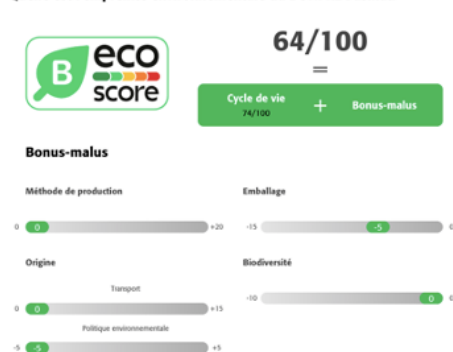
Cette information environnementale m'inspire confiance *

☐


Éco-Score simple

☐

Quelle est l'empreinte environnementale du BONI riz basmati



Éco-Score étendu

☐

Le décryptage de l'étiquetage reprend :

- Type d'emballage
- L'origine
- Les labels et/ou logos
- Les ingrédients qui peuvent avoir un effet néfaste sur la biodiversité (comme l'huile de palme)

Décryptage de l'étiquetage

☐

Aucune

C'est l'information environnementale qui me fournit les renseignements nécessaires sur la durabilité du produit alimentaire *

☐


Éco-Score simple

☐

Quelle est l'empreinte environnementale du BONI riz basmati



Éco-Score étendu

☐

Le décryptage de l'étiquetage reprend :

- Type d'emballage
- L'origine
- Les labels et/ou logos
- Les ingrédients qui peuvent avoir un effet néfaste sur la biodiversité (comme l'huile de palme)

Décryptage de l'étiquetage

☐

Aucune

Cette information environnementale permet d'obtenir une information fiable sur la durabilité de mon produit alimentaire *

☐


Éco-Score simple

☐

Quelle est l'empreinte environnementale du BONI riz basmati



Éco-Score étendu

☐

Le décryptage de l'étiquetage reprend :


- Type d'emballage
- L'origine
- Les labels et/ou logos
- Les ingrédients qui peuvent avoir un effet néfaste sur la biodiversité (comme l'huile de palme)

Décryptage de l'étiquetage

☐

Aucune

Cette information environnementale est facile à repérer *

☐  Éco-Score simple



Éco-Score étendu

☐ Le décryptage de l'étiquetage reprend :


- Type d'emballage
- L'origine
- Les labels et/ou logos
- Les ingrédients qui peuvent avoir un effet néfaste sur la biodiversité (comme l'huile de palme)

Décryptage de l'étiquetage

☐ Aucune

L'Éco-Score simple ainsi que l'Éco-Score étendu peuvent se trouver en scannant l'aliment (site Colruyt, application Yuka et sur le site Open Food Facts). De plus, l'Éco-Score simple peut se trouver directement sur certains des emballages des produits en rayon chez les magasins du groupe Colruyt ainsi que dans les magasins Lidl.

Cette information environnementale est culpabilisante *

☐  Éco-Score simple



Éco-Score étendu

☐ Le décryptage de l'étiquetage reprend :

- Type d'emballage
- L'origine
- Les labels et/ou logos
- Les ingrédients qui peuvent avoir un effet néfaste sur la biodiversité (comme l'huile de palme)

Décryptage de l'étiquetage

☐ Aucune

Cette information environnementale est facile à comprendre *



Éco-Score simple



Quelle est l'empreinte environnementale du BONI riz basmati



Éco-Score étendu



Le décryptage de l'étiquetage reprend :

- Type d'emballage
- L'origine
- Les labels et/ou logos
- Les ingrédients qui peuvent avoir un effet néfaste sur la biodiversité (comme l'huile de palme)

Décryptage de l'étiquetage



Aucune

Cette information environnementale est trop compliquée à comprendre *

*



Éco-Score simple



Quelle est l'empreinte environnementale du BONI riz basmati



Éco-Score étendu



Le décryptage de l'étiquetage reprend :




- Type d'emballage
- L'origine
- Les labels et/ou logos
- Les ingrédients qui peuvent avoir un effet néfaste sur la biodiversité (comme l'huile de palme)

Décryptage de l'étiquetage



Aucune

Cette information environnementale est trop longue à comprendre *

☐      Éco-Score simple



Éco-Score étendu






☐ Le décryptage de l'étiquetage reprend :

- Type d'emballage
- L'origine
- Les labels et/ou logos
- Les ingrédients qui peuvent avoir un effet néfaste sur la biodiversité (comme l'huile de palme)

Décryptage de l'étiquetage

☐ Aucune

Cette information environnementale permet de donner un renseignement rapide sur la durabilité du produit alimentaire *

☐      Éco-Score simple



Éco-Score étendu






☐ Le décryptage de l'étiquetage reprend :

- Type d'emballage
- L'origine
- Les labels et/ou logos
- Les ingrédients qui peuvent avoir un effet néfaste sur la biodiversité (comme l'huile de palme)

Décryptage de l'étiquetage

☐ Aucune

Cette information environnementale est crédible *

☐      Éco-Score simple

☐ Quelle est l'empreinte environnementale du BONI riz basmati



64/100

Cycle de vie 74/100 + Bonus-malus

Bonus-malus

Méthode de production	Emballage
0  20	-15  0
Origine	Biodiversité
0  15	-10  0
Transport	
-5  5	
Politique environnementale	

Éco-Score étendu

☐ Le décryptage de l'étiquetage reprend :

- Type d'emballage
- L'origine
- Les labels et/ou logos
- Les ingrédients qui peuvent avoir un effet néfaste sur la biodiversité (comme l'huile de palme)

Décryptage de l'étiquetage

☐ Aucune

< PAGE PRÉCÉDENTE

PAGE SUIVANTE >

Pour contacter l'auteur·rice de ce formulaire, [cliquez ici](#)
Ne communiquez aucun mot de passe via Framafoms.

Questionnaire sur les informations environnementales présentes sur les emballages alimentaires chez les consommateurs de la Province de Liège

Fichiers attachés:

 [formulaire_dinformation_et_de_consentement.pdf](#)



Données relatives à la crédibilité verte

Chaque consommateur a une perception différente lorsqu'il réalise ses courses et lorsqu'il est confronté aux messages marketing qui mettent en avant les vertus écologiques de leur produit alimentaire.

Sur une échelle de 1 à 7, en sachant que 1 équivaut à un total désaccord et que 7 à un total accord, veuillez attribuer un score pour chaque affirmation.

Je peux dire que je suis un consommateur responsable *

	1	2	3	4	5	6	7	
Total désaccord *	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Total accord

Je pense être quelqu'un qui agit de manière durable *

	1	2	3	4	5	6	7	
Total désaccord *	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Total accord

Diriez-vous que le score attribué à votre intérêt quant à la durabilité de vos produits alimentaires a été impacté à la suite de la crise énergétique des prix liée au contexte du conflit russo-ukrainien? *

- ☐ Oui, il a fortement diminué
- ☐ Oui, il a diminué
- ☐ Non, il n'a pas changé
- ☐ Oui, il a augmenté
- ☐ Oui, il a fortement augmenté

Acheter des produits alimentaires durables est une part importante de qui je suis *

	1	2	3	4	5	6	7	
Total désaccord *	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Total accord

Je peux être sûr(e) qu'un produit vendu comme étant durable est vraiment respectueux de l'environnement *

	1	2	3	4	5	6	7	
Total désaccord *	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Total accord

Un logo durable en dit long sur le caractère écologique d'un produit *

	1	2	3	4	5	6	7	
Total désaccord *	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Total accord

Dans l'ensemble, les produits durables sont plus respectueux de l'environnement que les produits qui ne le sont pas *

	1	2	3	4	5	6	7	
Total désaccord *	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Total accord

[< PAGE PRÉCÉDENTE](#)

[SOUMETTRE](#)

Pour contacter l'auteur·rice de ce formulaire, [cliquez ici](#)
Ne communiquez aucun mot de passe via Framafoms.

Questionnaire sur les informations environnementales présentes sur les emballages alimentaires chez les consommateurs de la Province de Liège

<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3
<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6
<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9
	<input type="radio"/> 10	

Vos réponses ont bien été prises en compte. Un tout grand merci pour votre participation!

[Retourner au formulaire](#)

Pour contacter l'auteur·rice de ce formulaire, [cliquez ici](#)

Questionnaire sur les informations environnementales présentes sur les emballages alimentaires

Si vous êtes majeur et que vous résidez en Province de Liège, vous êtes concernés par ce questionnaire!



SCANNEZ-MOI!
TOTALEMENT ANONYME ET NE PREND QUE 10
MINUTES

MAËLLE SCOUVEMONT - 2ÈME MASTER EN SCIENCES
DE LA SANTÉ PUBLIQUE (UNIVERSITÉ DE LIÈGE)

Lorsque nous faisons nos courses, nous sommes confrontés à des informations environnementales présentes sur les emballages de nos produits alimentaires. Cette étude vise à évaluer la perception et la compréhension de ces informations chez les consommateurs de la Province de Liège. Celle-ci est menée dans le cadre de mon mémoire.

Annexe 3 : Demande d'avis au Collège des Enseignants

Demande d'avis au Comité d'Ethique dans le cadre des mémoires des étudiants **du Master en Sciences de la Santé publique**

(Version finale acceptée par le Comité d'Ethique en date du 06 octobre 2016)

Ce formulaire de demande d'avis doit être complété et envoyé par courriel à mssp@uliege.be.
Si l'avis d'un Comité d'Ethique a déjà été obtenu concernant le projet de recherche, merci de joindre l'avis reçu au présent formulaire.

1. Etudiant·e (prénom, nom, adresse courriel) :

Maëlle Scouvemont - maelle.scouvemont@student.uliege.be

2. Finalités spécialisées :

Praticien spécialisé de santé publique

3. Année académique : 2022-2023

4. Titre du mémoire :

Perception et compréhension subjective des informations environnementales présentes sur les emballages alimentaires chez les consommateurs de la Province de Liège, en tenant compte de leur niveau de crédibilité verte.

5. Nom du Service ou nom du Département dont dépend la réalisation du mémoire :

Département des sciences de la santé publique

6. Nom du/de la Professeur·e responsable du Service énoncé ci-dessus ou nom du/de la Président·e de Département :

Pr Anne-Françoise Donneau, présidente du Département

7. Promoteur·trice·s (titre, prénom, nom, fonction, adresse courriel, institution) :

a. Docteure Mescoli Elsa, chercheure postdoctorale et Maître de conférence à la Faculté des Sciences Sociales à l'Université de Liège, E.Mescoli@uliege.be

8. Résumé de l'étude

a. Objectifs

Objectifs principaux :

- 1) Évaluer l'impact des différentes sortes d'informations environnementales présentes sur les emballages alimentaires sur la perception de la durabilité d'un produit alimentaire chez les consommateurs de la Province de Liège.
- 2) Évaluer l'impact des différentes sortes d'informations environnementales présentes sur les emballages alimentaires sur la compréhension subjective de la durabilité d'un produit alimentaire chez les consommateurs de la Province de Liège.

Objectif secondaire : évaluer selon une échelle de Likert le niveau d'auto-identité verte et de scepticisme vert des consommateurs de la Province Liège.

b. Protocole de recherche (design, sujets, instruments, etc.) (+/- 500 mots)

Il s'agit d'une enquête observationnelle transversale (l'enquêteur observe la population à un moment donné) qui sera réalisée auprès des consommateurs de la Province de Liège. Les critères d'inclusion sont les suivants : être majeur, résider en Province de Liège et maîtriser suffisamment le français afin de répondre au questionnaire. Le critère d'exclusion concerne le secteur d'activité professionnel du consommateur ; les personnes qui travaillent dans les études de marché, dans le marketing, dans la publicité ou encore dans le secteur agro-alimentaire ne seront pas incluses afin de ne pas biaiser l'étude.

La méthode d'échantillonnage choisie est une méthode non-probabiliste (échantillonnage au volontaire). Les participants ne seront pas désignés à l'avance mais feront l'objet d'une participation volontaire et éclairée à l'étude. Les consommateurs marqueront leur consentement après avoir pris connaissance au début du questionnaire que les données sont anonymes et seront détruites lorsque l'étude sera terminée. Ce mémoire ne contient pas d'hypothèse précise à tester mais rentre plutôt dans un cadre exploratoire. De ce fait, le calcul de taille d'échantillon n'est pas réalisable. L'objectif est donc d'inclure le plus de personnes possibles.

Le questionnaire sera réalisé auprès d'un prestataire européen (Framaforms) qui applique et respecte le RGPD (Règlement général sur la protection des données). Le questionnaire sera diffusé sur internet via les réseaux sociaux et par mail. Ce questionnaire comprendra des questions relatives aux données socio-démographiques, aux habitudes de consommation alimentaire, à la perception de la durabilité selon le type d'information environnementale disponible sur les étiquettes, à la compréhension subjective de la durabilité des produits alimentaires selon le type d'information environnementale disponible sur les étiquettes et enfin des questions évaluant la crédibilité verte (questions relatives à l'auto-identité verte¹ et au scepticisme vert²).

¹ L'auto-identité verte peut être définie comme étant une attitude personnelle concernée par les problématiques environnementales. **Source** : Sharma N, Saha R, Sreedharan VR, Paul J. Relating the role of green self-concepts and identity on green purchasing behaviour: An empirical analysis. *Bus Strategy Environ.* 2020;29(8):3203–19

² Le scepticisme vert est l'attitude méfiante du consommateur vis-à-vis d'un message marketing qui promeut les vertus écologiques d'un produit. **Source** : Leonidou CN, Skarmas D. Gray Shades of Green: Causes and Consequences of Green Skepticism. *J Bus Ethics.* 2017 Aug 1;144(2):401–15

À savoir que la compréhension est l'étape succédant la perception, c'est-à-dire que le consommateur va donner un sens à ce qu'il vient de percevoir. Plus précisément, le consommateur va assembler les informations perçues à ses connaissances antérieures pour leur attribuer un sens. Le concept de système alimentaire durable allie à la fois les piliers économiques, sociaux et environnementaux.

La récolte des données sera déterminée par les contraintes en termes de temps qu'implique la réalisation de ce mémoire. Les données recueillies seront encodées dans un fichier Excel et l'anonymat sera gardé. Lors du second quadrimestre, des analyses statistiques seront réalisées à l'aide du logiciel R-cmdr. Ce travail ne perçoit aucun financement. Ce mémoire ne rentre pas dans le cadre de la loi relative aux expérimentations sur la personne humaine et ne prévoit pas de faire l'objet d'une publication.

9. Afin de justifier si l'avis du Comité d'Ethique est requis ou non, merci de répondre par oui ou par non aux questions suivantes :

1. L'étude est-elle destinée à être publiée ? **Non**
2. L'étude est-elle interventionnelle chez des patients (va-t-on tester l'effet d'une modification de prise en charge ou de traitement dans le futur) ? **Non**
3. L'étude comporte-t-elle une enquête sur des aspects délicats de la vie privée, quelles que soient les personnes interviewées (sexualité, maladie mentale, maladies génétiques, etc...) ? **Non**
4. L'étude comporte-t-elle des interviews de mineurs qui sont potentiellement perturbantes ? **Non**
5. Y a-t-il enquête sur la qualité de vie ou la compliance au traitement de patients traités pour une pathologie spécifique ? **Non**
6. Y a-t-il enquête auprès de patients fragiles (malades ayant des troubles cognitifs, malades en phase terminale, patients déficients mentaux,...) ? **Non**
7. S'agit-il uniquement de questionnaires adressés à des professionnels de santé sur leur pratique professionnelle, sans caractère délicat (exemples de caractère délicat : antécédents de burn-out, conflits professionnels graves, assuétudes, etc...) ? **Non**
8. S'agit-il exclusivement d'une enquête sur l'organisation matérielle des soins (organisation d'hôpitaux ou de maisons de repos, trajets de soins, gestion de stocks, gestion des flux de patients, comptabilisation de journées d'hospitalisation, coût des soins,...) ? **Non**
9. S'agit-il d'enquêtes auprès de personnes non sélectionnées (enquêtes de rue, etc.) sur des habitudes sportives, alimentaires sans caractère intrusif ? **Non**

10. S'agit-il d'une validation de questionnaire (où l'objet de l'étude est le questionnaire)
? **Non**

Si les réponses aux questions 1 à 6 comportent au minimum un « oui », il apparaît probablement que votre étude devra être soumise pour avis au Comité d'Ethique.


Si les réponses aux questions 7 à 10 comportent au minimum un « oui », il apparaît probablement que votre étude ne devra pas être soumise pour avis au Comité d'Ethique.

En fonction de l'analyse du présent document, le Collège des Enseignants du Master en Sciences de la Santé publique vous informera de la nécessité ou non de déposer le protocole complet de l'étude à un Comité d'Ethique, soit le Comité d'Ethique du lieu où la recherche est effectuée soit, à défaut, le Comité d'Ethique Hospitalo-facultaire de Liège.

Le promoteur·trice sollicite l'avis du Comité d'Ethique car :

- ☐ cette étude rentre dans le cadre de la loi relative aux expérimentations sur la personne humaine.
- ☐ cette étude est susceptible de rentrer dans le cadre de la loi relative aux expérimentations sur la personne humaine car elle concerne des patients. Le Promoteur attend dès lors l'avis du CE sur l'applicabilité ou non de la loi.
- ☐ cette étude ne rentre pas dans le cadre de la loi relative aux expérimentations sur la personne humaine, mais un avis du CE est nécessaire en vue d'une publication
- ☒ Cette étude ne rentre pas dans le cadre de la loi relative aux expérimentations sur la personne humaine et ne prévoit pas de faire l'objet d'une publication

Date : 26/10/2022

Nom et signature du promoteur : 

Elsa Mescoli

Annexe 4 : Réponse du Collège des Enseignants



mssp@uliege.be

À : éthique <ethique@chuliege.be>; Scouvement Maëlle



Ven 04/11/2022 11:00

 PDF Comité d'éthique - Scou...
230 Ko

Bonjour madame,

Madame Scouvement ne désirant pas publier, pourriez-vous lui confirmer que cette étude ne tombe pas sous le coup de la loi de 2004 sur l'expérimentation sur la personne humaine et que par conséquent, elle n'a pas de démarches complémentaires à faire auprès du comité éthique du CHU.

Merci Cordialement

--
Françoise Péters
Coordinatrice pédagogique – Master en Sciences de la Santé publique
Faculté de Médecine | Université de Liège | www.facmed.uliege.be
Tél : + 32 (4) 366 29 93
mssp@uliege.be



Annexe 5 : Réponse du Comité d'Éthique Hospitalo-Facultaire de l'Université de Liège



ethique@chuliege.be



À : Scouvemont Maëlle

Lun 07/11/2022 15:25

Cc : MSSP

Bonjour,

Votre étude n'est pas soumise à la loi de 2004 relative aux expérimentations sur la personne humaine et comme vous ne souhaitez pas publier dans une revue scientifique ou médicale, il n'est pas nécessaire de la soumettre au Comité d'Éthique.

Bien à vous,

Sophie MARECHAL

Secrétariat Administratif

Comité d'Éthique Hospitalo-Facultaire Universitaire de Liège

Route 562, Porte 166

Avenue de l'Hôpital, 1

4000 Liège

Tel: +32 4 323 21 58

ethique@chuliege.be



...

Annexe 6 : Formulaire d'information et de consentement RGPD



Formulaire d'information et de consentement RGPD

Étude réalisée dans le cadre d'un mémoire en Sciences de la santé publique : Perception et compréhension subjective des informations environnementales présentes sur les emballages alimentaires chez les consommateurs de la Province de Liège, en tenant compte de leur niveau de crédibilité verte

Ce formulaire d'information et de consentement RGPD présente une description de l'étude et des traitements de données à caractère personnel qui y sont associés.

Nous vous demandons de lire attentivement ce document. Si vous êtes d'accord de prendre part à cette étude, vous devrez signer ce document. Une copie datée de ce document vous sera remise. Après avoir donné votre consentement à participer, vous resterez libre de vous retirer de cette étude à tout moment, sans qu'aucune justification ne soit nécessaire.

Si vous avez d'autres questions ou préoccupations concernant le projet ou vos données à caractère personnel, ou si vous souhaitez retirer votre participation, vous êtes libre de contacter le ou les responsables du projet de recherche à tout moment au moyen des coordonnées figurant ci-dessous.

Responsable(s) du projet de recherche

Le promoteur de ce travail de fin d'étude est :

Madame Elsa Mescoli – mail : E.Mescoli@uliege.be

L'étudiant réalisant ce travail de fin d'étude est :

Scouvement Maëlle – mail : maelle.scouvement@student.uliege.be – filière d'étude : master en sciences de la santé publique à finalité praticien spécialisé de santé publique.

Description de l'étude

Cette étude a pour but d'évaluer l'impact des différentes sortes d'informations environnementales sur des emballages alimentaires sur la perception et la compréhension subjective de la durabilité d'un produit alimentaire chez les consommateurs de la Province de Liège. Cette étude a également comme objectif secondaire, d'évaluer selon une échelle de Likert le niveau d'auto-identité verte et de scepticisme vert des consommateurs de la Province de Liège. Cette étude sera menée, sauf prolongation, jusqu'à la fin de l'année académique 2022-2023.

Protection des données à caractère personnel

Le ou les responsables du projet prendront toutes les mesures nécessaires pour protéger la confidentialité et la sécurité de vos données à caractère personnel, conformément au Règlement général sur la protection des données (RGPD – UE 2016/679) et à la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel

1. Qui est le responsable du traitement ?

Le Responsable du Traitement est l'Université de Liège, dont le siège est établi Place du 20-Août, 7, B- 4000 Liège, Belgique.

2. Quelles seront les données collectées ?

Les données récoltées sont : les données socio-démographiques, les données relatives aux habitudes de consommation alimentaire, à la perception de la durabilité selon le type d'information environnementale disponibles sur les étiquettes, à la compréhension subjective de la durabilité des produits alimentaires selon le type d'information environnementale disponibles sur les étiquettes et enfin des questions évaluant la crédibilité verte (questions relatives à l'auto-identité verte et au scepticisme vert).

L'auto-identité verte peut être définie comme étant une attitude personnelle concernée par les problématiques environnementales¹. Le scepticisme vert est l'attitude méfiante du consommateur vis-à-vis d'un message marketing qui promeut les vertus écologiques d'un produit².

3. À quelle(s) fin(s) ces données seront-elles récoltées ?

Les données à caractère personnel récoltées dans le cadre de cette étude serviront à la réalisation du travail de fin d'étude présenté ci-dessus. Elles pourraient, éventuellement, aussi servir à la publication de ce travail de fin d'étude ou d'articles issus de cette recherche, à la présentation de conférences ou de cours en lien avec cette recherche, et à la réalisation de toute activité permettant la diffusion des résultats scientifiques de cette recherche. Votre anonymat sera garanti dans les résultats et lors de toute activité de diffusion de ceux-ci.

4. Combien de temps et par qui ces données seront-elles conservées ?

Les données à caractère personnel récoltées seront conservées jusqu'à la réalisation et la validation par le jury du travail de fin d'étude présenté ci-dessus. Le cas échéant, la conservation de ces données pourrait être allongée de quelques mois afin de permettre les autres finalités exposées au point 3.

Ces données seront exclusivement conservées par l'étudiant réalisant ce travail de fin d'étude, sous la direction de son promoteur.

5. Comment les données seront-elles collectées et protégées durant l'étude ?

Les données sont anonymes. Les participants ne devront ni donner leur nom, ni leur prénom, ni leur date de naissance et ni leur adresse mail.

Durant la durée de l'étude, les données obtenues à l'issue du questionnaire seront recueillies et encodées dans un fichier Excel qui sera uniquement accessible via un cadenas nécessitant un mot de passe exclusivement connu par l'étudiant.

Lorsque le mémoire sera terminé et validé, les données seront détruites.

6. Ces données seront-elles rendues anonymes ou pseudo-anonymes ?

Les données seront anonymes.

7. Qui pourra consulter et utiliser ces données ?

Seuls l'étudiant réalisant le travail de fin d'étude présenté plus haut, son promoteur et éventuellement les membres du jury de mémoire (pour validation de la démarche scientifique) auront accès à ces données à caractère personnel.

8. Ces données seront-elles transférées hors de l'Université ?

Non, ces données ne feront l'objet d'aucun transfert ni traitement auprès de tiers

¹ Source: Sharma N, Saha R, Sreedharan VR, Paul J. Relating the role of green self-concepts and identity on green purchasing behaviour: An empirical analysis. *Bus Strategy Environ.* 2020;29(8):3203-19

² Source: Leonidou CN, Skarmas D. Gray Shades of Green: Causes and Consequences of Green Skepticism. *J Bus Ethics.* 2017 Aug 1;144(2):401-15

9. *Sur quelle base légale ces données seront-elles récoltées et traitées ?*

La collecte et l'utilisation de vos données à caractère personnel se fondent sur la mission d'intérêt public de l'Université (RGPD, Art. 6.1.e) et, pour les données particulières, sur la nécessité de traiter ces données à des fins de recherche scientifique (RGPD, Art. 9.2.j).

10. *Quels sont les droits dont dispose la personne dont les données sont utilisées ?*

Comme le prévoit le RGPD (Art. 15 à 23), chaque personne concernée par le traitement de données peut, en justifiant de son identité, exercer une série de droits :

- obtenir, sans frais, une copie des données à caractère personnel la concernant faisant l'objet d'un traitement dans le cadre de la présente étude et, le cas échéant, toute information disponible sur leur finalité, leur origine et leur destination;
- obtenir, sans frais, la rectification de toute donnée à caractère personnel inexacte la concernant ainsi que d'obtenir que les données incomplètes soient complétées ;
- obtenir, sous réserve des conditions prévues par la réglementation et sans frais, l'effacement de données à caractère personnel la concernant;
- obtenir, sous réserve des conditions prévues par la réglementation et sans frais, la limitation du traitement de données à caractère personnel la concernant;
- s'opposer, sous réserve des conditions prévues par la réglementation et sans frais, pour des raisons tenant à sa situation particulière, au traitement des données à caractère personnel la concernant ;
- introduire une réclamation auprès de l'Autorité de protection des données (<https://www.autoriteprotectiondonnees.be>, contact@apd-gba.be).

11. *Comment exercer ces droits ?*

Pour exercer ces droits, vous pouvez vous adresser au Délégué à la protection des données de l'Université, soit par courrier électronique (dpo@uliege.be), soit par lettre datée et signée à l'adresse suivante :

Université de Liège
M. le Délégué à la protection des données,
Bât. B9 Cellule "GDPR",
Quartier Village 3,
Boulevard de Colonster 2,
4000 Liège, Belgique.

Coûts, rémunération et dédommagements

Aucun frais direct lié à votre participation à l'étude ne peut vous être imputé. De même, aucune rémunération ou compensation financière, sous quelle que forme que ce soit, ne vous sera octroyée en échange de votre participation à cette étude.

Retrait du consentement à participer à l'étude

Si vous souhaitez mettre un terme à votre participation à ce projet de recherche, veuillez en informer l'étudiant réalisant ce travail de fin d'étude et/ou son Promoteur, dont les noms figurent sur la première page de ce document. Ce retrait peut se faire à tout moment, sans qu'une justification ne doive être fournie. Sachez néanmoins que les traitements déjà réalisés sur la base de vos données personnelles ne seront pas remis en cause. Par ailleurs, les données déjà collectées ne seront pas effacées si cette suppression rendait impossible ou entravait sérieusement la réalisation du projet de recherche. Vous en seriez alors averti.

Questions sur le projet de recherche

Toutes les questions relatives à cette recherche peuvent être adressées à l'étudiant réalisant le travail de fin d'étude, dont les coordonnées sont reprises ci-dessous :

Scouvemont Maëlle – maelle.scouvemont@student.uliege.be – 0473/34.79.90

Je déclare avoir lu et compris les 4 pages de ce présent formulaire et j'en ai reçu un exemplaire signé par les personnes responsables du projet. Je comprends la nature et le motif de ma participation au projet et ai eu l'occasion de poser des questions auxquelles j'ai reçu une réponse satisfaisante. Par la présente, j'accepte librement de participer au projet.

Nom et prénom :

Date :

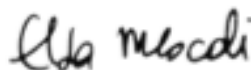
Signature :

Nous déclarons être responsables du déroulement du présent projet de recherche. Nous nous engageons à respecter les obligations énoncées dans ce document et également à vous informer de tout élément qui serait susceptible de modifier la nature de votre consentement.

Nom et prénom du Promoteur : Mescoli Elsa

Date : 22/11/2022

Signature :



Nom et prénom de l'étudiant réalisant le travail de fin d'étude : Scouvemont Maëlle

Date : 22/11/2022

Signature :



Annexe 7 : Habitudes de consommation de l'échantillon

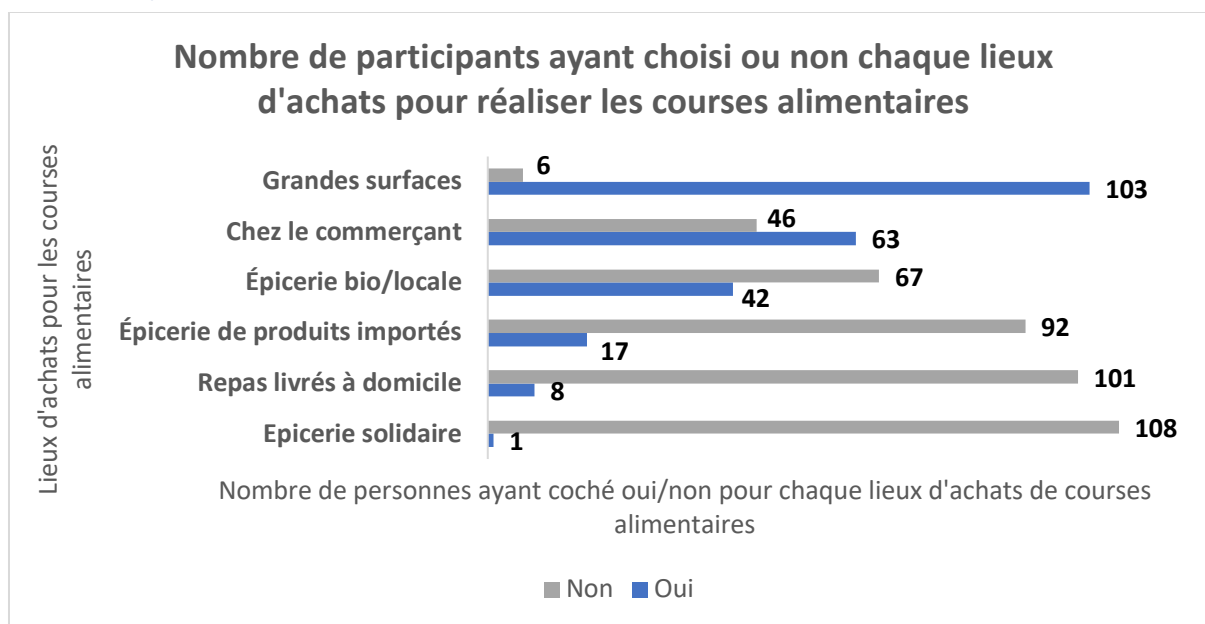


Figure 1: Nombre de participants ayant choisi ou non chaque lieu d'achat pour réaliser les courses alimentaires (n=109)

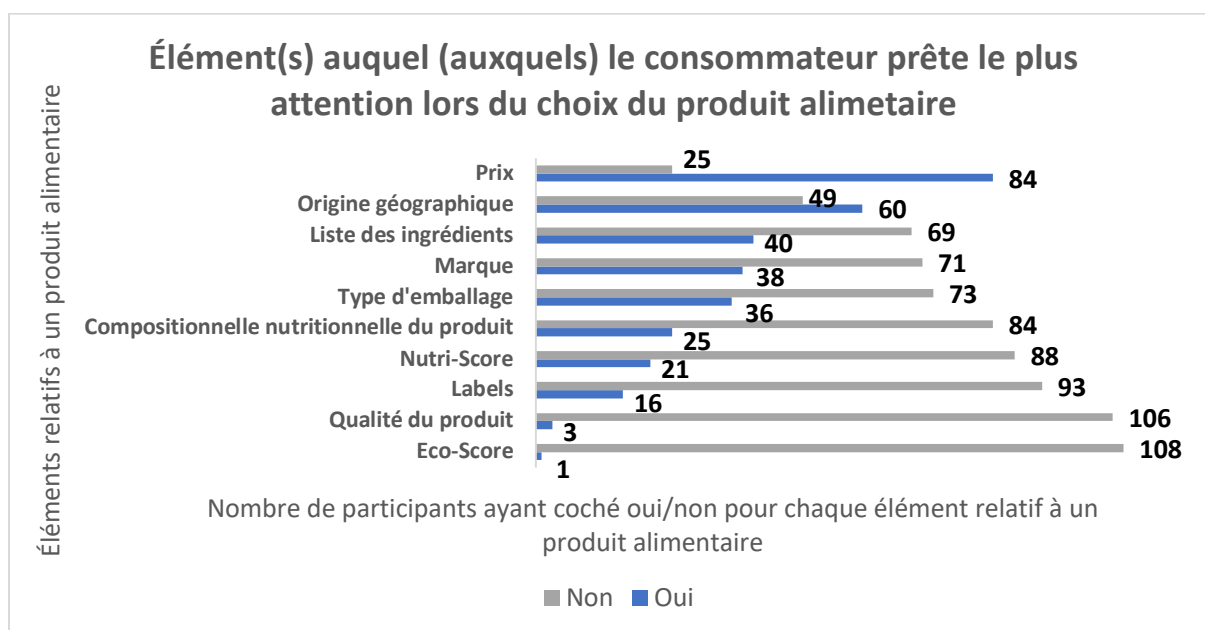


Figure 2: Élément(s) auquel (auxquels) le consommateur prête le plus attention lors du choix du produit alimentaire (n=109)

Annexe 8 : Tris croisés-test de McNemar

Tableau 1: Six sortes de tris croisés réalisées grâce au test de McNemar sur la pâte à tartiner biologique à base de noisettes, sur les pommes de terre mini-grenailles et sur le thon blanc à l'huile d'olive en conserve (n=108)

Pâte à tartiner biologique à base de noisettes						Pommes de terre mini-grenailles						Thon blanc à l'huile d'olive en conserve					
Tri n°1																	
Étiquetage (n)																	
Sans info environnementale (n)						Sans info environnementale (n)						Sans info environnementale (n)					
	Peu durable	Moyenne ment durable	Dura ble	TOTA UX (%)	p		Peu durable	Moyenne ment durable	Dura ble	TOTA UX (%)	p		Peu dura ble	Moyenn ement durable	Durab le	TOT AUX (%)	p
Peu durable	13	17	1	30,39	0,21	Peu durable	8	6	6	19,80	0,08	Peu durable	46	12	4	62,00	0,69
Moyennem ent durable	19	31	4	52,94		Moyenne ment durable	6	10	7	22,77		Moyenne ment durable	13	11	5	29,00	
Durable	4	10	3	16,67		Durable	5	27	26	57,43		Durable	3	2	4	9,00	
TOTAUX (%)	35,29	56,86	7,84	100		TOTAUX (%)	18,81	42,57	38,61	100		TOTAUX (%)	62,00	25,00	13,00	100	
Tri n°2																	
Éco-Score simple (n)																	
Sans info environnementale (n)						Sans info environnementale (n)						Sans info environnementale (n)					
	Peu durable	Moyenne ment durable	Dura ble	TOTA UX (%)	p		Peu durable	Moyenne ment durable	Dura ble	TOTA UX (%)	p		Peu dura ble	Moyenn ement durable	Durab le	TOT AUX (%)	p
Peu durable	7	24	0	30,39	<0,001	Peu durable	4	5	13	21,57	0,003	Peu durable	59	3	0	62,63	<0,0001
Moyennem ent durable	4	46	3	51,96		Moyenne ment durable	1	7	15	22,55		Moyenne ment durable	24	3	2	29,29	

Durable	2	16	0	17,65		Durable	0	7	50	55,88		Durable	6	1	1	8,08	
TOTAUX (%)	12,75	84,31	2,94	100		TOTAUX (%)	4,90	18,63	76,47			TOTAUX (%)	89,90	7,07	3,03		
Tri n°3																	
Éco-Score étendu (n)																	
Sans info environnementale (n)	Peu durable	Moyenne ment durable	Durable	TOTAUX (%)	p	Sans info environnementale (n)	Peu durable	Moyenne ment durable	Durable	TOTAUX (%)	p	Sans info environnementale (n)	Peu durable	Moyennement durable	Durable	TOTAUX (%)	p
Peu durable	6	24	0	29,41	<0,0001	Peu durable	2	3	15	19,80	<0,0001	Peu durable	61	0	1	62,00	<0,0001
Moyennement durable	10	43	1	52,94		Moyennement durable	3	3	17	22,77		Moyennement durable	26	1	2	29,00	
Durable	1	17	0	17,65		Durable	0	2	56	57,43		Durable	7	0	2	9,00	
TOTAUX (%)	16,67	82,35	0,98	100		TOTAUX (%)	4,95	7,92	87,13	100		TOTAUX (%)	94,00	1,00	5,00	100	
Tri n°4																	
Éco-Score simple (n)																	
Étiquetage (n)	Peu durable	Moyenne ment durable	Durable	TOTAUX (%)	p	Étiquetage (n)	Peu durable	Moyenne ment durable	Durable	TOTAUX (%)	p	Étiquetage (n)	Peu durable	Moyennement durable	Durable	TOTAUX (%)	p
Peu durable	8	26	1	33,65	0,00012	Peu durable	4	7	9	19,61	<0,0001	Peu durable	62	2	0	62,14	<0,0001
Moyennement durable	5	54	1	57,69		Moyennement durable	1	10	33	43,14		Moyennement durable	21	3	2	25,24	
Durable	0	8	1	8,65		Durable	0	2	36	37,25		Durable	10	2	1	12,62	

TOTAUX (%)	12,50	84,62	2,88	100		TOTAUX (%)	4,90	18,63	76,47		TOTAUX (%)	90,29	6,80	2,91	100	
Tri n°5																
Éco-Score étendu (n)																
Étiquetage (n)	Peu durable	Moyenne ment durable	Durable	TOTAUX (%)	p	Étiquetage (n)	Peu durable	Moyenne ment durable	Durable	TOTAUX (%)	p	Étiquetage (n)	Peu durable	Moyennement durable	Durable	TOT AUX (%)
Peu durable						Peu durable						Peu durable				
	12	24	0	34,29	<0,0001		3	4	13	19,42	1		63	0	1	60,38
Moyennement durable	4	56	0	57,14		Moyennement durable	2	4	39	43,69		Moyennement durable	24	1	3	26,42
Durable	1	7	1	8,57		Durable	0	0	38			Durable	13	0	1	13,21
TOTAUX (%)	16,19	82,86	0,95	100		TOTAUX (%)	4,85	7,77	87,38	100		TOTAUX (%)	94,34	0,94	4,72	100
Tri n°6																
Éco-Score étendu (n)																
Éco-Score simple (n)	Peu durable	Moyenne ment durable	Durable	TOTAUX (%)	p	Éco-Score simple (n)	Peu durable	Moyenne ment durable	Durable	TOTAUX (%)	p	Éco-Score simple (n)	Peu durable	Moyennement durable	Durable	TOT AUX (%)
Peu durable						Peu durable						Peu durable				
	7	6	0	12,50	0,59		2	2	1	4,90	0,14		93	0	1	90,38
Moyennement durable	9	78	1	84,62		Moyennement durable	1	6	10	16,67		Moyennement durable	4	1	2	6,73
Durable	1	2	0	2,88		Durable	2	0	78	78,43		Durable	2	0	1	2,88
TOTAUX (%)	16,35	82,69	0,96	100		TOTAUX (%)	4,90	7,84	87,25	100		TOTAUX (%)	95,19	0,96	3,85	100

La mention « p » correspond à la p-valeur. La colonne « je ne sais pas » n'a pas été ajoutée dans ces analyses. Certains participants ayant répondu pour une situation (entre peu durable, moyennement durable et durable) mais ayant répondu « je ne sais pas » pour la deuxième situation n'ont pas été dénombrés dans le tri croisé. Par exemple, le tri croisé entre l'étiquetage et l'Éco-Score simple pour la pâte à tartiner biologique à base de noisettes. Au total, le nombre de personnes ayant répondu « moyennement durable » dans le cadre de l'Éco-Score simple est de 88 (26+54+8=88). Or, les statistiques descriptives ont montré que 90 participants avaient réalisé ce choix. Deux participants avaient répondu « je ne sais pas » pour la situation numéro deux (l'étiquetage). Mais ces deux individus avaient coché « moyennement durable » pour l'Éco-Score simple. Le tri croisé final n'a donc pas totalisé ces deux participants (90-2=88).

Annexe 9 : Régression logistique multinomiale concernant la compréhension subjective

Tableau 2: Régression logistique multinomiale (en univariée et multivariée) étudiant l'association entre la capacité de classer l'aliment de manière subjective en incluant les caractéristiques individuelles, l'auto-identité verte et le scepticisme vert (n=108)

Pâte à tartiner biologique à base de noisettes – situation 1 « sans information environnementale »						
ANALYSE UNIVARIÉE				ANALYSE MULTIVARIÉE		
		Produit moyennement durable vs peu durable	Produit durable vs peu durable		Produit moyennement durable vs peu durable	Produit durable vs peu durable
VARIABLES	P	OR (IC 95%)	OR (IC 95%)	P	OR (IC 95%) p individuelle	OR (IC 95%) P individuelle
SEXE (Femme vs Homme)	0,91	0,84 (0,34-2,04)	0,99 (0,31-3,16)		NA	
Age (années)	0,026	1,04 (1,01-1,08)	1,04 (1,00-1,08)	0,018	1,05 (1,01-1,08) 0,014	1,06 (1,01-1,11) 0,03
Pays natal	0,92				NA	
(Européen vs Belge)		0,55 (0,03-9,12)	1,65 (0,10-28,09)			
(Autres pays vs Belge)		0,55 (0,07-4,11)	0,82 (0,07-9,78)			
Niveau d'instruction	0,60				NA	
(Secondaire vs Master)		1,30 (0,11-15,69)	4,29 (0,33-55,60)			
(Bachelier vs Master)		1,40 (0,56-3,54)	1,65 (0,49-5,57)			
(Doctorat vs Master)		NA*	NA*			
Ressources financières (difficilement vs facilement)	0,16	2,12 (0,54-8,39)	4,31 (0,93-12,98)			
Composition du ménage	0,69				NA	

(Seul avec enfant vs seul sans enfant)		1,91 (0,30-12,26)	1,20 (0,12-11,86)				
(En couple sans enfant vs seul sans enfant)		1,27 (0,32-5,06)	0,80 (0,14-4,53)				
(En couple avec enfant(s) vs seul sans enfant)		0,88 (0,26-2,96)	0,65 (0,14-2,90)				
(Jeune adulte habitant chez le parent vs seul sans enfant)		0,14 (0,01-1,51)	0,30 (0,02-3,62)				
Responsabilité des courses (Oui vs Non)	0,15	4,08 (0,94-17,67)	2,04 (0,37-11,33)			NA	
Intérêt quant à l'impact des produits alimentaires	0,16	1,07 (0,78-1,48)	0,76 (0,51-1,12)			NA	
Connaissances relatives au concept de durabilité	0,08	0,74 (0,53-1,03)	0,64 (0,42-0,99)			NA	
Bon classement des piliers de la durabilité (Correct vs Incorrect)	0,69	0,72 (0,23-2,32)	0,49 (0,09-2,72)			NA	
Familiarité avec...							
Éco-Score simple (Oui vs Non)	0,53	1,19 (0,49-2,91)	0,64 (0,19-2,13)			NA	
Éco-Score étendu (Oui vs Non)	0,89	0,75 (0,16-3,58)	1,10 (0,17-7,25)			NA	
	0,025	0,77 (0,30-1,96)	0,10 (0,01-0,86)	0,047	0,93 (0,34-2,58)	0,12 (0,01-1,11)	
Étiquetage (Oui vs Non)					0,89	0,06	

Aucune info environnementale (Oui vs Non)	0,11	0,75 (0,30-1,86)	2,37 (0,73-7,68)	NA		
Auto-identité verte	0,06	0,84 (0,54-1,33)	0,51 (0,29-0,91)	0,05	0,72 (0,43-1,20)	0,46 (0,25-0,88)
Scepticisme vert	0,41	1,25 (0,85-1,84)	0,99 (0,61-1,62)	0,46	1,24 (0,82-1,88)	0,98 (0,56-1,72)
Pâte à tartiner biologique à base de noisettes – situation 2 «Étiquetage »						
ANALYSE UNIVARIÉE				ANALYSE MULTIVARIÉE		
		Produit moyennement durable vs peu durable	Produit durable vs peu durable	Produit moyennement durable vs peu durable		Produit durable vs peu durable
VARIABLES	P	OR (IC 95%)	OR (IC 95%)	P	OR (IC 95%) p individuelle	OR (IC 95%) p individuelle
SEXE (Femme vs Homme)	0,64	1,26 (0,55-2,88)	2,00 (0,43-9,26)	NA		
Age (années)	0,99	1,00 (0,97-1,03)	1,00 (0,95-1,05)	NA		
Pays natal (Européen vs Belge) (Autres pays vs Belge)	0,20	NA* 0,53 (0,10-2,81)	NA* NA*	NA		
Niveau d'instruction (Secondaire vs Master) (Bachelier vs Master) (Doctorat vs Master)	0,48	0,18 (0,02-1,94) 1,11 (0,46-2,65) NA*	1,25 (0,10-15,47) 0,94 (0,20-4,43) NA*	NA		

Ressources financières (difficilement vs facilement)	0,93	1,10 (0,37-3,28)	1,43 (0,24-8,64)	NA		
Composition du ménage	0,52			NA		
(Seul avec enfant vs seul sans enfant)		0,54 (0,11-2,72)	NA*			
(En couple sans enfant vs seul sans enfant)		0,80 (0,22-2,90)	NA*			
(En couple avec enfant(s) vs seul sans enfant)		0,71 (0,23-2,26)	NA*			
(Jeune adulte habitant chez le parent vs seul sans enfant)		0,29 (0,04-2,17)	NA*			
Responsabilité des courses (Oui vs Non)	0,36	0,96 (0,26-3,55)	NA*	NA		
Intérêt quant à l'impact des produits alimentaires	0,0096	1,14 (0,84-1,56)	0,54 (0,33-0,90)	0,047	1,17 (0,80-1,70) 0,41	0,55 (0,29-1,03) 0,06
Connaissances relatives au concept de durabilité	0,76	0,97 (0,72-1,29)	0,82 (0,49-1,39)	NA		
Bon classement des piliers de la durabilité (Correct vs Incorrect)	0,038	0,23 (0,07-0,75)	0,33 (0,04-2,94)	0,030	0,22 (0,07-0,71) 0,011	0,77 (0,07-8,69) 0,83

Familiarité avec...						
Éco-Score simple (Oui vs Non)	1,00	0,99 (0,43-2,27)	1,00 (0,23-4,35)	NA		
Éco-Score étendu (Oui vs Non)	0,39	0,71 (0,18-2,85)	NA*	NA		
Étiquetage (Oui vs Non)	0,83	1,26 (0,49-3,19)	0,86 (0,15-4,90)	NA		
Aucune info environnementale (Oui vs Non)	0,46	0,71 (0,30-1,63)	1,56 (0,36-6,81)	NA		
Auto-identité verte	0,10	1,12 (0,75-1,67)	0,54 (0,27-1,08)	0,71	1,06 (0,65-1,74)	0,78 (0,37-1,66)
Scepticisme vert	0,90	1,08 (0,76-1,52)	1,10 (0,59-2,05)	0,61	0,97 (0,67-1,42)	1,34 (0,69-2,62)
Pâte à tartiner biologique à base de noisettes – situation 3 « Éco-Score simple »						
ANALYSE UNIVARIÉE				ANALYSE MULTIVARIÉE		
		Produit moyennement durable vs peu durable	Produit durable vs peu durable			Produit durable vs peu durable
VARIABLES	P	OR (IC 95%)	OR (IC 95%)	P	OR (IC 95%) p individuelle	OR (IC 95%) p individuelle
SEXE (Femme vs Homme)	0,78	0,71 (0,22-2,35)	1,25 (0,09-17,65)	NA		
Age (années)	0,87	1,01 (0,97-1,05)	1,01 (0,93-1,10)	NA		
Pays natal (Européen vs Belge)	0,53	NA*	NA*	NA		
(Autres pays vs Belge)		0,27 (0,04-1,62)	NA*			

Niveau d'instruction (Secondaire vs Master) (Bachelier vs Master) (Doctorat vs Master)	0,90	NA* 1,13 (0,34-3,79) NA*	NA* 2,00 (0,14-28,39) NA*	NA		
Ressources financières (difficilement vs facilement)	0,49	1,38 (0,28-6,77)	NA*	NA		
Composition du ménage (Seul avec enfant vs seul sans enfant) (En couple sans enfant vs seul sans enfant) (En couple avec enfant(s) vs seul sans enfant) (Jeune adulte habitant chez le parent vs seul sans enfant)	0,15	0,24 (0,02-2,97) 0,58 (0,05-6,90) 0,39 (0,04-3,58) 0,05 (0,0004-0,69)	NA* 1,00 (0,03-29,79) NA* NA*	NA		
Responsabilité des courses (Oui vs Non)	0,32	2,70 (0,63-11,65)	NA*	NA		
Intérêt quant à l'impact des produits alimentaires	0,23	0,72 (0,45-1,13)	1,09 (0,39-3,06)	NA		
Connaissances relatives au concept de durabilité	0,022	0,71 (0,46-1,11)	0,24 (0,07-0,79)	0,056	0,86 (0,51-1,46)	0,25 (0,07-0,87)

Bon classement des piliers de la durabilité (Correct vs Incorrect)	0,72	0,93 (0,18-4,68)	2,75 (0,16-46-79)	NA		
Familiarité avec...						
Éco-Score simple (Oui vs Non)	0,14	1,40 (0,43-4,61)	NA*	NA		
Éco-Score étendu (Oui vs Non)	0,54	0,46 (0,09-2,52)	NA*	NA		
Étiquetage (Oui vs Non)	0,13	0,40 (0,12-1,32)	NA*	NA		
Aucune info environnementale (Oui vs Non)	0,06	1,01 (0,31-3,36)	NA*	NA		
Auto-identité verte	0,27	0,62 (0,33-1,17)	0,49 (0,15-1,68)	0,22	0,52 (0,22-1,21)	0,88 (0,17-4,51)
Scepticisme vert	0,15	1,64 (0,99-2,71)	1,39 (0,48-4,08)	0,055	2,00 (1,08-3,69)	1,70 (0,48-6,05)
Pâte à tartiner biologique à base de noisettes – situation 4 « Éco-Score étendu »						
ANALYSE UNIVARIÉE				ANALYSE MULTIVARIÉE		
		Produit moyennement durable vs peu durable	Produit durable vs peu durable		Produit moyennement durable vs peu durable	Produit durable vs peu durable
VARIABLES	P	OR (IC 95%)	OR (IC 95%)	P	OR (IC 95%) p individuelle	OR (IC 95%) p individuelle
SEXE (Femme vs Homme)	0,38	0,63 (0,21-1,84)	NA*	NA		
Age (années)	0,08	0,98 (0,95-1,01)	1,15 (0,94-1,41)	NA		

Pays natal	0,20				NA
(Européen vs Belge)		NA*	NA*		
(Autres pays vs Belge)		0,11 (0,02-0,73)	NA*		
Niveau d'instruction	0,74				NA
(Secondaire vs Master)		NA*	NA*		
(Bachelier vs Master)		1,08 (0,37-3,15)	NA*		
(Doctorat vs Master)		NA*	0,89 (0,88-0,90)		
Ressources financières	0,80	1,12 (0,29-4,33)	NA*		NA
(difficilement vs facilement)					
Composition du ménage	0,47				NA
(Seul avec enfant vs seul sans enfant)		0,19 (0,03-1,31)	NA*		
(En couple sans enfant vs seul sans enfant)		0,81 (0,12-5,42)	NA*		
(En couple avec enfant(s) vs seul sans enfant)		0,69 (0,13-3,74)	NA*		
(Jeune adulte habitant chez le parent vs seul sans enfant)		0,22 (0,02-2,09)	NA*		
Responsabilité des cours (Oui vs Non)	0,89	1,04 (0,21-5,23)	NA*		NA

Intérêt quant à l'impact des produits alimentaires	0,71	0,92 (0,63-1,33)	0,61 (0,17-2,12)	NA		
Connaissances relatives au concept de durabilité	0,71	0,95 (0,66-1,38)	0,54 (0,11-2,56)	NA		
Bon classement des piliers de la durabilité (Correct vs Incorrect)	0,81	0,81 (0,20-3,21)	NA*	NA		
Familiarité avec...						
Éco-Score simple (Oui vs Non)	0,40	0,82 (0,29-2,31)	NA*	NA		
Éco-Score étendu (Oui vs Non)	0,38	0,34 (0,08-1,53)	NA*	NA		
Étiquetage (Oui vs Non)	0,19	0,61 (0,20-1,85)	NA*	NA		
Aucune info environnementale (Oui vs Non)	0,30	1,91 (0,62-5,88)	NA*	NA		
Auto-identité verte	0,95	0,93 (0,56-1,54)	0,82 (0,12-5,43)	0,67	0,78 (0,44-1,38)	0,64 (0,10-4,01)
Scepticisme vert	0,12	1,54 (0,99-2,40)	2,69 (0,39-18,51)	0,08	1,65 (1,02-2,67)	2,92 (0,43-19,94)
Pommes de terre mini-grenailles – situation 1 « sans information environnementale »						
ANALYSE UNIVARIÉE				ANALYSE MULTIVARIÉE		
Produit moyennement durable vs peu durable		Produit durable vs peu durable		Produit moyennement	Produit durable vs peu durable	

				durable vs peu durable		
VARIABLES	P	OR (IC 95%)	OR (IC 95%)	P	OR (IC 95%) p individuelle	OR (IC 95%) p individuelle
SEXE (Femme vs Homme)	0,68	0,63 (0,20-2,06)	0,94 (0,35-2,55)		NA	
Age (années)	0,18	0,98 (0,94-1,02)	1,01 (0,98-1,05)		NA	
Pays natal (Européen vs Belge)	0,66	NA*	0,73 (0,06-8,46)		NA	
(Autres pays vs Belge)		1,91 (0,16-22,69)	0,73 (0,06-8,47)			
Niveau d'instruction (Secondaire vs Master)	0,53	NA*	NA*		NA	
(Bachelier vs Master)		1,12 (0,32-3,90)	0,67 (0,24-1,85)			
(Doctorat vs Master)		NA*	NA*			
Ressources financières (difficilement vs facilement)	0,89	0,72 (0,16-3,11)	0,78 (0,24-2,57)		NA	
Composition du ménage (Seul avec enfant vs seul sans enfant)	0,32	2,00 (0,19-20,61)	0,80 (0,11-5,59)		NA	
(En couple sans enfant vs seul sans enfant)		2,13 (0,33-13,81)	0,53 (0,11-2,49)			
(En couple avec enfant(s) vs seul sans enfant)		1,17 (0,19-7,12)	0,90 (0,23-3,49)			

(Jeune adulte habitant chez le parent vs seul sans enfant)		0,89 (0,09-9,16)	0,09 (0,01-1,10)			
Responsabilité des courses (Oui vs Non)	0,36	0,23 (0,02-2,21)	0,35 (0,04-3,05)		NA	
Intérêt quant à l'impact des produits alimentaires	0,74	0,98 (0,67-1,45)	1,10 (0,79-1,53)		NA	
Connaissances relatives au concept de durabilité	0,11	1,56 (1,00-2,41)	1,14 (0,80-1,62)		NA	
Bon classement des piliers de la durabilité (Correct vs Incorrect)	0,34	0,72 (0,16-3,11)	0,39 (0,10-1,42)		NA	
Familiarité avec...						
Éco-Score simple (Oui vs Non)	0,83	1,32 (0,41-4,31)	0,99 (0,37-2,68)		NA	
Éco-Score étendu (Oui vs Non)	0,004	NA*	NA*	0,0027	NA* 0,91	NA* 0,92
Étiquetage (Oui vs Non)	0,13	3,46 (0,89-13,50)	1,40 (0,41-4,83)		NA	
Aucune info environnementale (Oui vs Non)	0,71	0,64 (0,20-2,10)	0,69 (0,26-1,83)		NA	
Auto-identité verte	0,44	1,17 (0,67-2,04)	1,35 (0,84-2,16)	0,70	NA*	NA*

Scepticisme vert	0,08	1,39 (0,85-2,29)	1,60 (1,04-2,46)	0,10	1,55 (0,89-2,70)	1,62 (1,02-2,58)
Pommes de terre mini-grenailles – situation 2 «Étiquetage »						
ANALYSE UNIVARIÉE				ANALYSE MULTIVARIÉE		
		Produit moyennement durable vs peu durable	Produit durable vs peu durable		Produit moyennement durable vs peu durable	Produit durable vs peu durable
VARIABLES	P	OR (IC 95%)	OR (IC 95%)	P	OR (IC 95%) p individuelle	OR (IC 95%) p individuelle
SEXE (Femme vs Homme)	0,84	0,73 (0,25-2,11)	0,78 (0,26-2,32)		NA	
Age (années)	0,41	0,99 (0,96-1,03)	0,98 (0,94-1,01)		NA	
Pays natal (Européen vs Belge) (Autres pays vs Belge)	0,08	NA* 0,81 (0,14-4,84)	0,45 (0,03-7,65) NA*		NA	
Niveau d'instruction (Secondaire vs Master) (Bachelier vs Master) (Doctorat vs Master)	0,34	NA* 0,92 (0,31-2,72) NA*	NA* 1,97 (0,64-6,07) NA*		NA	
Ressources financières (difficilement vs facilement)	0,29	0,57 (0,17-1,89)	0,34 (0,09-1,31)		NA	
Composition du ménage (Seul avec enfant vs seul sans enfant)	0,68	0,44 (0,06-3,51)	0,13 (0,01-1,39)		NA	

(En couple sans enfant vs seul sans enfant)		0,32 (0,05-1,94)	0,26 (0,04-1,57)	
(En couple avec enfant(s) vs seul sans enfant)		0,57 (0,10-3,33)	0,49 (0,08-2,81)	
(Jeune adulte habitant chez le parent vs seul sans enfant)		0,67 (0,04-10,25)	0,20 (0,01-4,72)	
Responsabilité des courses (Oui vs Non)	0,94	0,91 (0,16-5,14)	0,76 (0,13-4,29)	NA
Intérêt quant à l'impact des produits alimentaires	0,78	0,88 (0,59-1,29)	0,89 (0,60 -1,32)	NA
Connaissances relatives au concept de durabilité	0,08	1,03 (0,70-1,50)	0,73 (0,49-1,09)	NA
Bon classement des piliers de la durabilité (Correct vs Incorrect)	0,53	2,19 (0,43-11,20)	1,32 (0,23-7,51)	NA
Familiarité avec...				
Éco-Score simple (Oui vs Non)	0,76	1,38 (0,47-3,99)	1,04 (0,35-3,13)	NA
Éco-Score étendu (Oui vs Non)	0,60	1,10 (0,19-6,20)	0,49 (0,06-3,74)	NA
Étiquetage (Oui vs Non)	0,59	1,45 (0,44-4,75)	0,90 (0,26-3,16)	NA

Aucune info environnementale (Oui vs Non)	0,91	0,96 (0,33-2,82)	1,16 (0,39-3,47)	NA		
Auto-identité verte	0,47	0,95 (0,56-1,60)	0,76 (0,44-1,30)	0,14	0,83 (0,46-1,49)	0,59 (0,32-1,08)
Scepticisme vert	0,017	1,28 (0,82-1,99)	1,91 (1,17-3,12)	0,005	1,36 (0,83-2,22)	2,17 (1,27-3,70)
					0,22	0,0045
Pommes de terre mini-grenailles – situation 3 « Éco-Score simple »						
ANALYSE UNIVARIÉE				ANALYSE MULTIVARIÉE		
		Produit moyennement durable vs peu durable	Produit durable vs peu durable		Produit moyennement durable vs peu durable	Produit durable vs peu durable
VARIABLES	P	OR (IC 95%)	OR (IC 95%)	P	OR (IC 95%) p individuelle	OR (IC 95%) p individuelle
SEXE (Femme vs Homme)	0,79	0,60 (0,08-4,45)	0,83 (0,13-5,26)	NA		
Age (années)	0,43	0,97 (0,91-1,04)	0,96 (0,91-1,02)	NA		
Pays natal (Européen vs Belge) (Autres pays vs Belge)	0,06	NA* NA*	NA* NA*	NA		
Niveau d'instruction (Secondaire vs Master) (Bachelier vs Master) (Doctorat vs Master)	0,77	NA* 0,67 (0,09-4,99) NA*	NA* 0,74 (0,12-4,71) NA*	NA		

Ressources financières (difficilement vs facilement)	0,14	NA*	NA*	NA
Composition du ménage (Seul avec enfant vs seul sans enfant)	0,74	0,50 (0,02-12,91)	0,50 (0,03-9,08)	NA
(En couple sans enfant vs seul sans enfant)		1,25 (0,06-26,87)	1,19 (0,07-20,55)	
(En couple avec enfant(s) vs seul sans enfant)		0,63 (0,04-9,65)	1,09 (0,09-12,96)	
(Jeune adulte habitant chez le parent vs seul sans enfant)		NA*	NA*	
Responsabilité des courses (Oui vs Non)	0,52	NA*	NA*	NA
Intérêt quant à l'impact des produits alimentaires	0,24	0,52 (0,21-1,27)	0,52 (0,22-1,23)	NA
Connaissances relatives au concept de durabilité	0,11	2,21 (1,01-4,81)	1,80 (0,88-3,68)	NA
Bon classement des piliers de la durabilité (Correct vs Incorrect)	0,43	NA*	NA*	NA

Familiarité avec...						
Éco-Score simple (Oui vs Non)	0,40	2,06 (0,28-15,36)	1,03 (0,16-6,51)	NA		
Éco-Score étendu (Oui vs Non)	0,012	1,43 (0,13-16,03)	0,15 (0,01-1,83)	0,016	1,53 (0,13-17,78) 0,74	0,16 (0,01-1,92) 0,15
Étiquetage (Oui vs Non)	0,09	3,60 (0,34-38,48)	1,14 (0,12-10,88)	NA		
Aucune info environnementale (Oui vs Non)	0,34	0,54 (0,07-4,20)	1,20 (0,19-7,57)	NA		
Auto-identité verte	0,76	0,76 (0,28-2,01)	0,89 (0,36-2,20)	0,86	0,78 (0,28-2,19)	0,87 (0,34-2,27)
Scepticisme vert	0,06	0,75 (0,32-1,75)	1,26 (0,58-2,75)	0,12	0,80 (0,34-1,93)	1,31 (0,58-2,97)
Pommes de terre mini-grenailles – situation 4 « Éco-Score étendu »						
ANALYSE UNIVARIÉE				ANALYSE MULTIVARIÉE		
		Produit moyennement durable vs peu durable	Produit durable vs peu durable			Produit durable vs peu durable
VARIABLES	P	OR (IC 95%)	OR (IC 95%)	P	OR (IC 95%)	OR (IC 95%)
SEXE (Femme vs Homme)	0,54	0,40 (0,04-3,96)	0,91 (0,14-5,68)	NA		
Age (années)	0,12	0,92 (0,85-1,00)	0,95 (0,89-1,01)	NA		
Pays natal (Européen vs Belge)	0,030	NA*	NA*	0,18	NA*	NA*

(Autres pays vs Belge)		NA*	NA*	NA*	NA*
Niveau d'instruction	0,74				NA
(Secondaire vs Master)		NA*	NA*		
(Bachelier vs Master)		0,25 (0,02-3,77)	0,35 (0,03-3,49)		
(Doctorat vs Master)		NA*	NA*		
Ressources financières	0,44	2,04 (0,18-32,88)	0,84 (0,09-8,04)	NA	
(difficilement vs facilement)					
Composition du ménage	0,79			NA	
(Seul avec enfant vs seul sans enfant)		NA*	NA*		
(En couple sans enfant vs seul sans enfant)		NA*	NA*		
(En couple avec enfant(s) vs seul sans enfant)		NA*	NA*		
(Jeune adulte habitant chez le parent vs seul sans enfant)		NA*	NA*		
Responsabilité des courses (Oui vs Non)	0,54	NA*	NA*	NA	
Intérêt quant à l'impact des produits alimentaires	0,18	0,44 (0,17-1,16)	0,52 (0,22-1,22)	NA	

Connaissances relatives au concept de durabilité	0,10	2,44 (1,02-5,81)	1,59 (0,80-3,17)	NA		
Bon classement des piliers de la durabilité (Correct vs Incorrect)	0,41	NA*	NA*	NA		
Familiarité avec...						
Éco-Score simple (Oui vs Non)	0,54	2,50 (0,25-24,72)	1,10 (0,18-6,93)	NA		
Éco-Score étendu (Oui vs Non)	0,0325	0,50 (0,05-5,13)	0,09 (0,01-0,64)	0,06	0,14 (0,01-2,86)	0,06 (0,01-0,54)
Étiquetage (Oui vs Non)	0,36	4,00 (0,30-53,46)	1,41 (0,15-13,26)	NA		
Aucune info environnementale (Oui vs Non)	0,18	0,21 (0,01-3,37)	1,15 (0,18-7,23)	NA		NA
Auto-identité verte	0,87	1,33 (0,46-3,81)	1,21 (0,53-2,78)	0,72	1,67 (0,47-5,92)	1,29 (0,50-3,30)
Scepticisme vert	0,13	0,68 (0,27-1,71)	1,24 (0,58-2,65)	0,66	1,04 (0,33-3,26)	1,35 (0,57-3,19)
Thon blanc à l'huile d'olive en conserve – situation 1 « sans information environnementale »						
ANALYSE UNIVARIÉE				ANALYSE MULTIVARIÉE		
		Produit moyennement durable vs peu durable	Produit durable vs peu durable			Produit durable vs peu durable
VARIABLES	P	OR (IC 95%)	OR (IC 95%)	P	OR (IC 95%) p individuelle	OR (IC 95%) p individuelle
SEXE (Femme vs Homme)	0,33	1,12 (0,46-2,71)	3,18 (0,61-16,52)	NA		

Age (années)	0,21	0,98 (0,95-1,01)	1,02 (0,97-1,07)	NA
Pays natal	0,78			NA
(Européen vs Belge)		1,12 (0,10-12,86)	NA*	
(Autres pays vs Belge)		1,49 (0,23-9,44)	NA*	
Niveau d'instruction	0,27			NA
(Secondaire vs Master)		1,60 (0,13-19,55)	16,01 (1,41-180,99)	
(Bachelier vs Master)		1,94 (0,77-4,93)	2,29 (0,39-13,45)	
(Doctorat vs Master)		NA*	NA*	
Ressources financières	0,97	1,11 (0,37-3,32)	1,21 (0,22-6,60)	NA
(difficilement vs facilement)				
Composition du ménage	0,47			NA
(Seul avec enfant vs seul sans enfant)		0,43 (0,07-2,61)	1,72 (0,09-32,10)	
(En couple sans enfant vs seul sans enfant)		0,25 (0,06-1,14)	2,01 (0,19-21,70)	
(En couple avec enfant(s) vs seul sans enfant)		0,85 (0,28-2,61)	2,09 (0,21-20,93)	
(Jeune adulte habitant chez le parent vs seul sans enfant)		1,50 (0,24-9,39)	NA*	
Responsabilité des courses (Oui vs Non)	0,11	0,40 (0,12-1,38)	NA*	NA

Intérêt quant à l'impact des produits alimentaires	0,37	0,83 (0,62-1,12)	1,13 (0,67-1,90)	NA		
Connaissances relatives au concept de durabilité	0,87	0,92 (0,66-1,27)	0,99 (0,59-1,65)	NA		
Bon classement des piliers de la durabilité (Correct vs Incorrect)	0,09	3,61 (1,12-11,64)	1,20 (0,13-11,20)	NA		
Familiarité avec...						
Éco-Score simple (Oui vs Non)	0,81	0,88 (0,36-2,15)	0,62 (0,14-2,72)	NA		
Éco-Score étendu (Oui vs Non)	0,33	0,59 (0,12-3,05)	NA*	NA		
Étiquetage (Oui vs Non)	0,26	0,56 (0,20-1,59)	0,27 (0,03-2,30)	NA		
Aucune info environnementale (Oui vs Non)	0,31	1,07 (0,44-2,63)	3,04 (0,70-13,30)	NA		
Auto-identité verte	0,62	0,84 (0,55-1,28)	0,80 (0,41-1,54)	0,65	0,85 (0,55-1,33)	0,78 (0,40-1,51)
Scepticisme vert	0,79	0,90 (0,62-1,29)	1,07 (0,59-1,93)	0,83	0,93 (0,64-1,35)	1,12 (0,62-2,02)
Thon blanc à l'huile d'olive en conserve – situation 2 « Étiquetage »						
ANALYSE UNIVARIÉE				ANALYSE MULTIVARIÉE		
Produit moyennement durable vs peu durable		Produit durable vs peu durable		Produit moyennement durable vs peu durable	Produit durable vs peu durable	

VARIABLES	P	OR (IC 95%)	OR (IC 95%)	P	OR (IC 95%) p individuelle	OR (IC 95%) p individuelle
SEXE (Femme vs Homme)	0,56	1,45 (0,59-3,58)	1,69 (0,51-5,60)		NA	
Age (années)	0,28	1,02 (0,99-1,06)	1,02 (0,98-1,06)		NA	
Pays natal (Européen vs Belge) (Autres pays vs Belge)	0,87	2,27 (0,14-37,76) 0,57 (0,06-5,32)	NA* 1,13 (0,12-11,00)		NA	
Niveau d'instruction (Secondaire vs Master) (Bachelier vs Master) (Doctorat vs Master)	0,02	NA* 1,25 (0,51-3,08) NA*	19,34 (1,82-205,09) 0,62 (0,16-2,44) NA*	0,10	NA* 1,39 (0,53-3,63) NA*	NA* 0,59 (0,13-2,72) NA*
Ressources financières (difficilement vs facilement)	0,55	0,72 (0,21-2,47)	1,73 (0,46-6,48)		NA	
Composition du ménage (Seul avec enfant vs seul sans enfant) (En couple sans enfant vs seul sans enfant) (En couple avec enfant(s) vs seul sans enfant) (Jeune adulte habitant chez le parent vs seul sans enfant)	0,75	0,69 (0,13-3,61) 0,73 (0,21-2,56) 0,38 (0,11-1,26) 0,46 (0,04-5,26)	1,83 (0,20-16,51) 1,10 (0,16-7,74) 0,95 (0,16-5,63) 3,67 (0,35-38,03)		NA	

Responsabilité des courses (Oui vs Non)	0,15	1,36 (0,34-5,47)	NA*	NA		
Intérêt quant à l'impact des produits alimentaires	0,13	1,36 (0,96-1,92)	0,92 (0,63-1,36))	NA		
Connaissances relatives au concept de durabilité	0,94	0,95 (0,69-1,30)	0,97 (0,64-1,46)	NA		
Bon classement des piliers de la durabilité (Correct vs Incorrect)	0,61	1,17 (0,36-3,82)	0,41 (0,05-3,54)	NA		
Familiarité avec...						
Éco-Score simple (Oui vs Non)	0,30	1,48 (0,61-3,62)	0,51 (0,15-1,81)	NA		
Éco-Score étendu (Oui vs Non)	0,92	0,74 (0,14-3,93)	0,74 (0,08-6,72)	NA		
Étiquetage (Oui vs Non)	0,005	0,64 (0,23-1,73)	NA*	0,012	0,61 (0,22-1,71) 0,35	NA* <0,0001
Aucune info environnementale (Oui vs Non)	0,16	0,93 (0,37-2,33)	3,00 (0,90-10,01)	NA		
Auto-identité verte	0,0355	1,27 (0,80-2,02)	0,56 (0,32-0,98)	0,29	1,35 (0,81-2,25)	0,75 (0,36-1,55)
Scepticisme vert	0,95	0,98 (0,66-1,43)	1,07 (0,66-1,74)	0,52	0,85 (0,54-1,32)	0,70 (0,34-1,45)

Thon blanc à l'huile d'olive en conserve – situation 3 « Éco-Score simple »						
ANALYSE UNIVARIÉE				ANALYSE MULTIVARIÉE		
		Produit moyennement durable vs peu durable	Produit durable vs peu durable		Produit moyennement durable vs peu durable	Produit durable vs peu durable
VARIABLES	P	OR (IC 95%)	OR (IC 95%)	P	OR (IC 95%)	OR (IC 95%)
				p individuelle		p individuelle
SEXE (Femme vs Homme)	0,89	1,15 (0,24-5,42)	1,73 (0,15-19,68)		NA	
Age (années)	0,33	1,03 (0,98-1,09)	1,04 (0,96-1,13)		NA	
Pays natal (Européen vs Belge) (Autres pays vs Belge)	0,80	NA* 2,90 (0,29-28,95)	NA* NA*		NA	
Niveau d'instruction (Secondaire vs Master) (Bachelier vs Master) (Doctorat vs Master)	0,46	NA* 2,00 (0,35-11,49) NA*	NA* NA* NA*		NA	
Ressources financières (difficilement vs facilement)	0,52	0,71 (0,08-6,30)	NA*		NA	
Composition du ménage (Seul avec enfant vs seul sans enfant)	0,71	2,11 (0,12-37,71)	2,11 (0,12-37,72)		NA	

(En couple sans enfant vs seul sans enfant)		1,81 (0,15-21,59)	0,90 (0,05-15,49)	
(En couple avec enfant(s) vs seul sans enfant)		1,43 (0,14-14,61)	NA*	
(Jeune adulte habitant chez le parent vs seul sans enfant)		NA*	NA*	
Responsabilité des courses (Oui vs Non)	0,68	0,79 (0,09-7,15)	NA*	NA
Intérêt quant à l'impact des produits alimentaires	0,41	1,02 (0,60-1,73)	1,95 (0,65-5,86)	NA
Connaissances relatives au concept de durabilité	0,09	0,94 (0,55-1,61)	0,36 (0,13-1,02)	NA
Bon classement des piliers de la durabilité (Correct vs Incorrect)	0,17	NA*	NA*	NA
Familiarité avec...				
Éco-Score simple (Oui vs Non)	0,11	0,46 (0,09-2,51)	NA*	NA
Éco-Score étendu (Oui vs Non)	0,22	5,02 (0,82-30,77)	NA*	NA
Étiquetage (Oui vs Non)	0,26	2,10 (0,44-10,04)	NA*	NA

Aucune info environnementale (Oui vs Non)	0,021	0,24 (0,03-2,07)	NA*	0,0218	0,26 (0,03-2,24) 0,22	NA* 0,87
Auto-identité verte	0,81	1,25 (0,58-2,71)	1,20 (0,38-3,74)	0,72	1,29 (0,56-2,97)	1,35 (0,43-4,31)
Scepticisme vert	0,59	0,82 (0,43-1,57)	1,53 (0,54-4,33)	0,58	0,79 (0,40-1,55)	1,56 (0,52-4,69)
Thon blanc à l'huile d'olive en conserve – situation 4 « Éco-Score étendu »						
ANALYSE UNIVARIÉE				ANALYSE MULTIVARIÉE		
		Produit moyennement durable vs peu durable	Produit durable vs peu durable			Produit durable vs peu durable
VARIABLES	P	OR (IC 95%)	OR (IC 95%)	P	OR (IC 95%) p individuelle	OR (IC 95%) p individuelle
SEXE (Femme vs Homme)	0,44	NA*	1,21 (0,19-7,53)	NA		
Age (années)	0,56	1,03 (0,90-1,18)	1,03 (0,97-1,10)	NA		
Pays natal (Européen vs Belge) (Autres pays vs Belge)	0,16	NA* NA*	NA* NA*	NA		
Niveau d'instruction (Secondaire vs Master) (Bachelier vs Master) (Doctorat vs Master)	0,28	NA* NA* NA*	NA* NA* NA*	NA		

Ressources financières (difficilement vs facilement)	0,43	NA*	3,07 (0,48-19,75)	NA
Composition du ménage (Seul avec enfant vs seul sans enfant)	0,48	NA*	NA*	NA
(En couple sans enfant vs seul sans enfant)		NA*	2,48 (0,24-25,79)	
(En couple avec enfant(s) vs seul sans enfant)		NA*	0,45 (0,03-7,62)	
(Jeune adulte habitant chez le parent vs seul sans enfant)		NA*	NA*	
Responsabilité des courses (Oui vs Non)	0,75	NA*	0,49 (0,05-4,77)	NA
Intérêt quant à l'impact des produits alimentaires	1,00	0,99 (0,25-3,89)	0,99 (0,53-1,85)	NA
Connaissances relatives au concept de durabilité	0,90	0,95 (0,23-3,86)	0,86 (0,45-1,63)	NA
Bon classement des piliers de la durabilité (Correct vs Incorrect)	0,37	NA*	NA*	NA

Familiarité avec...							
Éco-Score simple (Oui vs Non)	0,23	NA*	0,31 (0,03-2,88)		NA		
Éco-Score étendu (Oui vs Non)	0,65	NA*	2,91 (0,29-29,20)		NA		
Étiquetage (Oui vs Non)	0,67	NA*	0,65 (0,07-6,09)		NA		
Aucune info environnementale (Oui vs Non)	0,41	NA*	2,20 (0,35-13,72)		NA		
Auto-identité verte	0,26	5,15 (0,29-92,79)	1,63 (0,61-4,35)	0,16	NA*	1,52 (0,57-4,05)	
Scepticisme vert	0,53	0,56 (0,12-2,68)	1,41 (0,63-3,16)	0,32	0,22 (0,02-2,47)	1,32 (0,57-3,09)	

La mention « p » correspond à la p-valeur globale, « p individuelle » à la p-valeur individuelle « OR » à odds ratio, « IC 95% » à intervalle de confiance à 95 pour cent et « vs » à versus. Afin de ne pas surcharger le tableau, seules les variables significatives en multivarié sont dotées des p-valeurs individuelles. La mention « NA » a été placée lorsque l'intervalle de confiance de l'OR contenait des exposants trop faibles ou trop élevés. Lorsque les caractéristiques individuelles n'étaient pas significatives en univarié, un « NA » a été placé en multivarié (au milieu de la colonne). Même si l'auto-identité verte et le scepticisme vert n'étaient pas significatifs en univarié, ceux-ci ont été inclus à chaque fois dans le modèle multivarié. En ce qui concerne le bon classement des piliers de la durabilité, les personnes ayant répondu « je ne sais pas » ont été replacées dans le groupe « incorrect ».*

Annexe 10 : Les quatre dimensions de la perception concernant les informations environnementales

Tableau 3: Tableau de fréquence relatif aux quatre dimensions de la perception concernant les différentes informations environnementales (n=109)

		Éco-Score simple (%)	Éco-Score étendu (%)	Étiquetage (%)	Aucune information environnementale (%)
Appréciation	C'est l'information environnementale que j'apprécie le moins	25,69	9,17	49,54	15,60
	C'est l'information environnementale que je préfère	27,52	47,71	19,27	5,50
Confiance	Cette information environnementale m'inspire confiance	10,10	69,72	12,84	7,34
	C'est l'information environnementale qui me fournit les renseignements nécessaires sur la	10,09	68,81	15,60	5,50
	durabilité du produit alimentaire				
	Cette information environnementale permet d'obtenir une information fiable sur la durabilité de mon produit alimentaire	4,59	66,97	14,68	13,76
Charge cognitive	Cette information environnementale est facile à repérer	66,05	26,61	3,67	3,67
	Cette information environnementale est culpabilisante	25,69	26,60	7,34	40,37

	Cette information environnementale est facile à comprendre	68,80	22,02	4,59	4,59
	Cette information environnementale est trop compliquée à comprendre	5,50	18,35	49,54	26,61
	Cette information environnementale est trop longue à comprendre	0,92	27,52	50,46	21,10
	Cette information environnementale permet de donner un renseignement rapide sur la durabilité du produit alimentaire	66,05	26,61	3,67	3,67
Crédibilité perçue	Cette information environnementale est crédible	7,34	63,30	20,19	9,17

Annexe 11 : Régression logistique multinomiale concernant les questions à caractère positif de la perception

Tableau 4: Régression logistique multinomiale (en univariée et multivariée) étudiant l'association entre l'information environnementale préférée des participants concernant les questions à caractère positif en incluant les caractéristiques individuelles, l'auto-identité verte et le scepticisme vert (n=66)

ANALYSE UNIVARIEE					ANALYSE MUTIVARIEE			
VARIABLES	p	Éco-Score simple vs Aucune info environnementale OR (IC 95%)	Éco-Score étendu vs Aucune info environnementale OR (IC 95%)	Étiquetage vs Aucune info environnementale OR (IC 95%)	p	Éco-Score simple vs Aucune info environnementale OR (IC 95%) p individuelle	Éco-Score étendu vs Aucune info environnementale OR (IC 95%) p individuelle	Étiquetage vs Aucune info environnementale OR (IC 95%) p individuelle
SEXE (Femme vs Homme)	0,06	NA*	NA*	NA*			NA	
Age (années)	0,40	0,96 (0,89-1,04)	0,99 (0,93-1,07)	1,01 (0,93-1,10)			NA	
Pays natal (Européen vs Belge) (Autres pays vs Belge)	0,29	NA*	NA*	NA*			NA	
		0,23 (0,01-4,84)	0,16 (0,01-2,29)	1,50 (0,09-25,39)				
Niveau d'instruction (Secondaire vs Master) (Bachelier vs Master)	0,53	NA*	NA*	NA*			NA	
		7,51 (0,59-95,47)	4,60 (0,44-48,52)	7,51 (0,46-122,84)				
Ressources financières	0,80	0,23 (0,01-4,84)	0,51 (0,04-5,80)	0,50 (0,02-11,09)			NA	

(difficilement vs
facilement)

**Composition du
ménage**

0,63

NA

(Seul avec enfant
vs seul sans
enfant)

NA*

NA*

NA*

(En couple sans
enfant vs seul sans
enfant)

NA*

NA*

NA*

(En couple avec
enfant(s) vs seul
sans enfant)

NA*

NA*

NA*

(Jeune adulte
habitant chez le
parent vs seul sans
enfant)

NA*

NA*

NA*

**Responsabilité
des courses (Oui
vs Non)**

0,25

NA*

NA*

NA*

NA

**Intérêt quant à
l'impact des
produits
alimentaires**

0,42

0,85 (0,43-1,67)

1,16 (0,62-2,20)

1,04 (0,49-2,23)

NA

**Connaissances
relatives au
concept de
durabilité**

0,85

0,88 (0,44-1,78)

0,96 (0,50-1,83)

1,14 (0,52-2,50)

NA

Bon classement des piliers de la durabilité (Correct vs Incorrect)	0,43	NA*	NA*	NA*					NA
Familiarité avec...									
Éco-Score simple (Oui vs Non)	0,38	1,80 (0,19-16,98)	0,64 (0,08-5,01)	1,33 (0,11-15,70)					NA
Éco-Score étendu (Oui vs Non)	0,41	0,23 (0,01-4,86)	0,52 (0,04-5,83)	NA*					NA
Étiquetage (Oui vs Non)	0,32	0,56 (0,06-5,24)	0,24 (0,03-1,99)	0,75 (0,06-8,83)					NA
Aucune info environnementale (Oui vs Non)	0,66	0,40 (0,04-3,90)	0,78 (0,10-6,11)	0,40 (0,03-5,15)					NA
Auto-identité verte	0,70	1,12 (0,40-3,15)	1,50 (0,57-3,93)	1,22 (0,39-3,88)	0,76	0,78 (0,23-2,60)	1,03 (0,33-3,23)	1,27 (0,33-4,86)	
Scepticisme vert	0,041	2,20 (0,84-5,74)	2,38 (0,97-5,84)	1,06 (0,39-2,82)	0,046	2,37 (0,83-6,76) 0,11	2,36 (0,89-6,28) 0,08	0,97 (0,33-2,89) 0,96	

La mention « p » correspond à la p-valeur globale, « p individuelle » à la p-valeur individuelle « OR » à odds ratio, « IC 95% » à intervalle de confiance à 95 pour cent et « vs » à versus. Afin de ne pas surcharger le tableau, seules les variables significatives en multivarié sont dotées des p-valeurs individuelles. La mention « NA* » a été placée lorsque l'intervalle de confiance de l'OR contenait des exposants trop faibles ou trop élevés. Lorsque les caractéristiques individuelles n'étaient pas significatives en univarié, un « NA » a été placé en multivarié (au milieu de la colonne). Même si l'auto-identité verte et le scepticisme vert n'étaient pas significatifs en univarié, ceux-ci ont été inclus à chaque fois dans le modèle multivarié. Vu que des participants ont été enlevés de l'analyse car aucune information environnementale n'a pu leur être attribuée, il ne restait plus que trois niveaux d'instruction, à savoir : secondaire, bachelier et master. En ce qui concerne le bon classement des piliers de la durabilité, les personnes ayant répondu « je ne sais pas » ont été replacées dans le groupe « incorrect ».

Annexe 12 : Régression logistique multinomiale des questions à caractère négatif de la perception

Tableau 5: Régression logistique multinomiale (en univariée et multivariée) étudiant l'association entre l'information environnementale préférée des participants concernant les questions à caractère négatif en incluant les caractéristiques individuelles, l'auto-identité verte et le scepticisme vert (n=66)

ANALYSE UNIVARIEE					ANALYSE MUTIVARIEE			
VARIABLES	p	Éco-Score simple vs Aucune info environnementale	Éco-Score étendu vs Aucune info environnementale	Étiquetage vs Aucune info environnementale	p	Éco-Score simple vs Aucune info environnementale	Éco-Score étendu vs Aucune info environnementale	Étiquetage vs Aucune info environnementale
		OR (IC 95%)	OR (IC 95%)	OR (IC 95%)		OR (IC 95%) p individuelle	OR (IC 95%) p individuelle	OR (IC 95%) p individuelle
SEXE (Femme vs Homme)	1,00	0,7 (0,04-13,17)	0,98 (0,22-4,39)	0,93 (0,29-3,02)			NA	
Age (années)	0,22	0,95 (0,86-1,06)	0,96 (0,91-1,01)	0,96 (0,92-1,00)			NA	
Pays natal (Européen vs Belge)	0,06	NA*	NA*	NA*			NA	
(Autres pays vs Belge)		NA*	6,00 (0,54-67,24)	0,97 (0,08-11,49)				
Niveau d'instruction (Secondaire vs Master)	0,51	0,69 (0,67-0,71)	NA*	NA*			NA	
(Bachelier vs Master)		NA*	1,78 (0,38-8,23)	1,48 (0,45-4,88)				
Ressources financières (difficilement vs facilement)	0,53	4,67 (0,22-97,50)	0,42 (0,04-4,66)	0,60 (0,12-3,06)			NA	

Composition du ménage	0,79					NA
(Seul avec enfant vs seul sans enfant)		NA*	0,6 (0,03-13,58)	1,50 (0,11-21,30)		
(En couple sans enfant vs seul sans enfant)		NA*	0,15 (0,01-2,05)	1,25 (0,21-7,61)		
(En couple avec enfant(s) vs seul sans enfant)		NA*	0,34 (0,05-2,26)	1,07 (0,21-5,58)		
(Jeune adulte habitant chez le parent vs seul sans enfant)		NA*	0,30 (0,02-4,91)	0,25 (0,02-4,00)		
Responsabilité des courses (Oui vs Non)	0,77	NA*	2,36 (0,21-25,90)	1,66 (0,33-8,43)		NA
Intérêt quant à l'impact des produits alimentaires	0,10	0,49 (0,20-1,22)	0,67 (0,39-1,14)	0,61 (0,39-0,96)		NA
Connaissances relatives au concept de durabilité	0,88	0,89 (0,36-2,23)	0,83 (0,52-1,33)	0,96 (0,67-1,39)		NA
Bon classement des piliers de la durabilité (Correct vs Incorrect)	0,43	16,00 (0,52-494,00)	1,46 (0,08-25,81)	2,67 (0,29-24,83)		NA

Familiarité avec...								
Éco-Score simple (Oui vs Non)	0,99	1,13 (0,06-21,09)	1,13 (0,26-4,94)	0,95 (0,30-3,03)			NA	
Éco-Score étendu (Oui vs Non)	0,66	NA*	0,93 (0,13-6,66)	0,44 (0,08-2,44)			NA	
Étiquetage (Oui vs Non)	0,031	0,89 (0,05-16,66)	0,30 (0,06-1,49)	0,15 (0,04-0,57)	0,035	0,27 (0,01-11,72) 0,49	0,19 (0,03-1,15) 0,07	0,15 (0,04-0,57) 0,006
Aucune info environnementale (Oui vs Non)	0,97	1,83 (0,1-34,85)	1,31 (0,29-5,98)	1,22 (0,37-4,07)			NA	
Auto-identité verte	0,59	0,52 (0,14-1,99)	1,29 (0,60-2,79)	0,93 (0,52-1,65)	0,32	0,96 (0,19-4,96)	2,01 (0,78-5,15)	0,96 (0,50-1,86)
Scepticisme vert	0,06	0,29 (0,08-1,04)	0,63 (0,33-1,21)	1,07 (0,65-1,77)	0,034	0,27 (0,05-1,39) 0,12	0,44 (0,29-0,97) 0,04	0,97 (0,54-1,73) 0,91

La mention « p » correspond à la p-valeur globale, « p individuelle » à la p-valeur individuelle « OR » à odds ratio, « IC 95% » à intervalle de confiance à 95 pour cent et « vs » à versus. Afin de ne pas surcharger le tableau, seules les variables significatives en multivarié sont dotées des p-valeurs individuelles. La mention « NA* » a été placée lorsque l'intervalle de confiance de l'OR contenait des exposants trop faibles ou trop élevés. Lorsque les caractéristiques individuelles n'étaient pas significatives en univarié, un « NA » a été placé en multivarié (au milieu de la colonne). Même si l'auto-identité verte et le scepticisme vert n'étaient pas significatifs en univarié, ceux-ci ont été inclus à chaque fois dans le modèle multivarié. Vu que des participants ont été enlevés de l'analyse car aucune information environnementale n'a pu leur être attribuée, il ne restait plus que trois niveaux d'instruction, à savoir : secondaire, bachelier et master. En ce qui concerne le bon classement des piliers de la durabilité, les personnes ayant répondu « je ne sais pas » ont été replacées dans le groupe « incorrect ».

Annexe 13 : Comparaison des tranches d'âge de l'échantillon à celui des habitants de la Province de Liège

Tableau 6: Comparaison des tranches d'âge de l'échantillon à celui des habitants de la Province de Liège, grâce aux données statistiques de Walstat (n=109)

Tranches d'âge	Nombre de participants au sein de l'échantillon (n)	Pourcentage de participants au sein de l'échantillon (%)	Nombre d'habitants au sein de la Province de Liège (n)	Pourcentage d'habitants au sein de la Province de Liège (%)
18-24 ans	30	27,52	92.596	10,45
25-49 ans	44	40,37	354.199	39,99
50-64 ans	29	26,61	233.480	25,23
65 ans et plus	6	5,50	215.517	24,33
TOTAUX	109	100	885.792	100

La population totale au sein de la Province de Liège est de 1.110.989 habitants (le 01/01/2022). Un des critères d'inclusion du mémoire était d'être âgé d'au minimum 18 ans, ceux qui étaient plus jeunes n'ont pas été repris dans le tableau ci-dessus. Selon Walstat, le nombre d'hommes et de femmes âgés de 0 à 17 ans en Province de Liège est de 225.197. En faisant une simple addition, la population totale est obtenue= $885.792 + 225.197 = 1.110.989$ habitants.

Annexe 14 : Comparaison de la composition de ménage de l'échantillon à celui des habitants de la Province de Liège

Tableau 7: Comparaison des types de composition de ménage de l'échantillon à celui des habitants de la Province de Liège, grâce aux données statistiques de Walstat (n=109)

Type de composition de ménage	Pourcentage de participants au sein de l'échantillon (%)	Pourcentage d'habitants au sein de la Province de Liège (%)
Seul(e) sans enfant	20,18	39,20
Seul(e) avec enfant(s)	10,09	12,00
Non-marié(e) sans enfant	16,51	6,40
Non-marié(e) avec enfant(s)	11,93	8,70
Marié(e) sans enfant	7,34	15,40
Marié(e) avec enfant(s)	28,44	16,50
Ménage de types autre	5,51	1,80
TOTAUX	100	100

Le ménage de type autre au sein de l'échantillon correspond aux jeunes adultes habitant chez le(s) parent(s).