

## Étude des liens entre les déficits de reconnaissance des visages et l'anxiété sociale et la dépression

**Auteur :** Nigrou, Trishia

**Promoteur(s) :** Devue, Christel

**Faculté :** Faculté de Psychologie, Logopédie et Sciences de l'Éducation

**Diplôme :** Master en sciences psychologiques, à finalité spécialisée en psychologie clinique

**Année académique :** 2022-2023

**URI/URL :** <http://hdl.handle.net/2268.2/19192>

---

### Avertissement à l'attention des usagers :

Tous les documents placés en accès ouvert sur le site le site MatheO sont protégés par le droit d'auteur. Conformément aux principes énoncés par la "Budapest Open Access Initiative"(BOAI, 2002), l'utilisateur du site peut lire, télécharger, copier, transmettre, imprimer, chercher ou faire un lien vers le texte intégral de ces documents, les disséquer pour les indexer, s'en servir de données pour un logiciel, ou s'en servir à toute autre fin légale (ou prévue par la réglementation relative au droit d'auteur). Toute utilisation du document à des fins commerciales est strictement interdite.

Par ailleurs, l'utilisateur s'engage à respecter les droits moraux de l'auteur, principalement le droit à l'intégrité de l'oeuvre et le droit de paternité et ce dans toute utilisation que l'utilisateur entreprend. Ainsi, à titre d'exemple, lorsqu'il reproduira un document par extrait ou dans son intégralité, l'utilisateur citera de manière complète les sources telles que mentionnées ci-dessus. Toute utilisation non explicitement autorisée ci-avant (telle que par exemple, la modification du document ou son résumé) nécessite l'autorisation préalable et expresse des auteurs ou de leurs ayants droit.

---

### **Erratum**

Mémoire présenté par Trishia Nigrou

Promotrice : Madame Christel Devue

Lecteurs : Monsieur Etienne Quertemont et Madame Sylvie Blairy

Année académique : 2022-2023

**Page 27, 2<sup>ème</sup> paragraphe, ligne 1 :** Remplacer « *Cambridge Face Memory Test* » par  
« *Cambridge Car Memory Test* ».

**Page 31 :** Déplacer la section « CCMT » à la page 37 juste avant la section « Utilisation future  
: analyse factorielle »

**Page 32, juste en dessous du titre « comparaison des moyennes » :** Ajouter « *Afin  
d'identifier de possibles différences entre les 2 groupes (participants avec des difficultés /  
participants sans difficulté), nous avons réalisé un test U de Mann-Whitney. Ce test nous  
permet de déceler des différences entre 2 groupes. »*

**Page 32, 1<sup>er</sup> paragraphe, lignes 3 à 4 :** Remplacer « *Au vu des données qui ne se distribuent  
pas normalement ( $p = 0.006$ ), une Anova non-paramétrique a été utilisée (Kruskall-Wallis). Les  
résultats ( $\text{Chi-Carré} = 101$ ,  $\text{ddl} = 1$ ,  $p = <.001$ ) indique qu'il y a une différence statistiquement  
significative entre les fréquences observées. »* par « *Les résultats du test ( $U = 311$ ,  $p <.001$ )  
révèlent une différence statistiquement significative entre les participants avec des difficultés  
de reconnaissance des visages et ceux n'en possédant pas. »*

**Page 32, 2<sup>ème</sup> paragraphe :** Remplacer « *Les moyennes des participants au CFMT sont de 0,66  
pour ceux ayant des difficultés et de 0,78 pour les autres participants. L'Anova de Kruskall-  
Wallis a été utilisée car les données ne se distribuent pas normalement ( $p = <.001$ ).*

*Les résultats ( $\text{Chi-Carré} = 28.9$ ,  $\text{ddl} = 1$ ,  $p = <.001$ ) révèlent également une différence  
statistiquement significative entre les fréquences observées. »* par « *Les moyennes des*

*participants au CFMT sont de 0,66 (SD = 0,13) pour ceux ayant des difficultés et de 0,78 (SD = 0,13) pour les autres participants. Les résultats du test ( $U=2213$ ,  $p<.001$ ) révèlent également une différence statistiquement significative entre les participants avec des difficultés de reconnaissance des visages et ceux n'en possédant pas. »*

**Page 32, 3<sup>ème</sup> paragraphe, lignes 3 à 6 :** Remplacer « Etant donné que la condition de normalité est violée ( $p= <.001$ ), nous avons utilisé le test de Kruskal-Wallis ( $\text{Chi-Carré} = 2.02$ ,  $\text{ddl} = 1$ ,  $p= 0.155$ ).

*Les résultats de l'Anova indiquent qu'il n'y a pas de différence significative entre les moyennes des groupes. » par « Les résultats du test ( $U=3783$ ,  $p=0.155$ ) indiquent qu'il n'y a pas de différence significative entre les moyennes des 2 groupes. »*

**Page 32, 4<sup>ème</sup> paragraphe, ligne 1 :** Remplacer « En ce qui concerne le SIAS, les participants ayant des difficultés de reconnaissance des visages ont obtenu une moyenne de 30.89 alors que les autres participants ont une moyenne de 27.47. » par « En ce qui concerne le SIAS, les participants ayant des difficultés de reconnaissance des visages ont obtenu une moyenne de 30.89 (SD = 16,51) tandis que les autres participants ont une moyenne de 27.47 (SD = 15,73). »

**Page 32, 4<sup>ème</sup> paragraphe, lignes 3 à 6 :** Remplacer « De nouveau, les résultats ne semblent pas se distribuer normalement ( $p= 0.001$ ). Nous avons donc eu recours à l'Anova de Kruskal-Wallis ( $\text{Chi-Carré} = 1.71$ ,  $\text{ddl} = 1$ ,  $p= 0.191$ ). La valeur de  $p$  indique que la différence entre les groupes n'est pas statistiquement significative à un seuil de 0.05 (ou 5%). » par « Les résultats ( $U=3826$ ,  $p=0.191$ ) montrent qu'il n'y a pas de différence statistiquement significative entre les 2 groupes. »

**Page 33, 2<sup>ème</sup> paragraphe, lignes 3 à 6 :** Remplacer « Les données n'étant pas distribuées normalement ( $p= <0.001$ ), l'utilisation du test non-paramétrique de Krukall-Wallis a été utilisée. Ces données ( $\text{Chi-carré} = 0.117$ ,  $\text{ddl} = 1$ ,  $p= 0.732$ ) ne fournissent pas suffisamment de preuves pour conclure qu'il y a une différence significative entre les groupes. » par « Les résultats du test  $U$  de Mann-whitney pour le SPS ( $U=4210$ ,  $p=0.733$ ) n'indiquent pas de différence significative entre les groupes. »

**Page 33, 3<sup>ème</sup> paragraphe, lignes 3 à 7 :** Remplacer « Étant donné que les résultats ne sont pas normalement distribués ( $p= 0.044$ ), nous avons, de nouveau, utilisé le test non-paramétrique de Kruskal-Wallis ( $\text{Chi-Carré} = 0.228$ ,  $\text{ddl} = 1$ ,  $p= 0.633$ ).

Comme pour les autres tests, il n'y a pas suffisamment de preuves statistiques. Il n'y a pas de différence significative entre les groupes. » par « Les résultats ( $U=4157$ ,  $p=0.634$ ) montrent qu'il n'y a pas de différence significative entre les groupes. »

**Page 34, ligne 2 :** Remplacer « Toutefois, la faible corrélation entre le PI20 et la STAI-Y ( $r= 0.126$ ,  $p= 0.065$ ) est statistiquement significative. » par « De plus, la corrélation entre le PI20 et la STAI-Y ( $r= 0.126$ ,  $p= 0.065$ ) n'est pas statistiquement significative. »

**Page 39, ligne 2 :** Remplacer « Toutefois, la STAI-Y et le PI20 possèdent une corrélation positive statistiquement significative ( $r = 0.126$ ,  $p = 0.065$ ). Cela signifie que lorsque les résultats de la STAI-Y augmentent (présence d'anxiété), les résultats du PI20 (présence de difficultés de reconnaissance des visages) augmentent également et inversement. Comme précédemment, cette corrélation n'a pas été observée avec le CFMT ( $r = 0.061$ ,  $p = 0.375$ ). Nous pouvons également noter que lors du questionnaire maison, 73,91% (moyenne de réponse = 2,56) ont indiqué se sentir stressés en regard de leur capacité de reconnaissance des visages. » par « Toutefois, nous pouvons noter que lors du questionnaire maison, 73,91% (moyenne de réponse = 2,56) ont indiqué se sentir stressés en regard de leur capacité de reconnaissance des visages. »

**Page 39 :** Remplacer « Comparaison littérature et études » par « Analyses seconde phase »

**Page 42, 2<sup>ème</sup> paragraphe :** Remplacer « Les résultats n'ont pas démontré de lien significatif entre le PI20, le CFMT et le SIAS, SPS, BDI. Toutefois, nous avons pu détecter une faible corrélation mais significative entre le PI20 et la STAI-Y. Nous pouvons donc conclure, avec précaution, qu'un lien entre l'anxiété et les capacités de reconnaissance des visages existe. Notons également que les différentes comparaisons des moyennes entre les résultats aux questionnaires des personnes avec des difficultés et ceux n'en rapportant pas, n'ont décelé aucune différence significative. Ces résultats peuvent être dus à la différence importante entre les deux groupes ( $N=164$  et  $N=53$ ). » par « Les résultats ont démontré un lien entre l'anxiété liée aux interactions sociales (SIAS) et les capacités de reconnaissance des visages (PI20) ( $r= 0.177$ ,  $p= 0.009$ ). Lorsque les résultats au PI20 augmentent (présence de difficulté de

*reconnaissance des visages), les résultats au SIAS augmentent également (présence d'anxiété lors des interactions sociales. Ce résultat concorde avec l'étude de Davis et al. 2011. »*

**Page 57 : Ajouter annexe :** Tableau 4 : fréquence et moyenne des réponses, partie conscience du questionnaire de la seconde partie.

Items	Fréquence	Moyenne
<b>3. La plupart des gens reconnaissent mieux les visages que moi.	100.00%	4.565217391
<b>1. J'ai des difficultés de reconnaissance des personnes sur base de leur visage.	100.00%	4
<b>6. En général, les gens ne s'imaginent pas toutes sortes de difficultés qu'on peut avoir quand on ne reconnaît pas bien les visages.	95.65%	4.043478261
<b>10. Je parle de mes capacités de reconnaissance des visages à mes camarades de classe/collègues de travail.	95.65%	3.260869565
<b>2. Mes capacités de reconnaissance des visages ont des effets négatifs sur ma vie.	95.65%	3.086956522
<b>9. Je parle de mes capacités de reconnaissance des visages à ma famille ou mes amis proches.	91.30%	3.304347826
<b>8. Il m'arrive d'informer les autres au sujet des difficultés de reconnaissance des visages.	86.96%	2.956521739
<b>5. Je connais d'autres gens (que moi-même ou mes proches) qui ont du mal à reconnaître les visages.	82.61%	3.086956522
<b>4. Des proches dans ma famille ont des difficultés à reconnaître les visages.	82.61%	2.434782609
<b>11. Je parle de mes capacités de reconnaissance des visages à mes professeurs/encadrants/supérieurs hiérarchiques.	73.91%	2.47826087
<b>7. Il m'arrive de m'informer au sujet des difficultés de reconnaissance des visages (par ex. sur internet).	65.22%	2.304347826

**Page 57 : Ajouter annexe :** Tableau 5 : fréquence et moyenne des réponses, partie conséquences émotionnelles du questionnaire de la seconde partie.

Items	Fréquence	Moyenne
<b>6. Embarrassé(e).	100.00%	4.130434783
<b>12. Différent(e).	91.30%	3.217391304
<b>14. Indulgent(e) vis-à-vis de moi-même (par ex. parce que je sais que je n'y suis pour rien).	91.30%	3.217391304
<b>13. Bête, ridicule.	82.61%	2.652173913
<b>1. Angoissé(e).	78.26%	2.695652174
<b>4. Frustré(e).	73.91%	2.913043478
<b>9. Impuissant(e).	60.87%	2.47826087
<b>8. Inadapté(e).	60.87%	2.391304348
<b>11. Amusé(e).	60.87%	2.347826087
<b>3. Triste.	56.52%	2.173913043
<b>5. Enervé(e).	56.52%	2.043478261
<b>10. Coupable.	52.17%	2.217391304
<b>2. Indifférent(e).	52.17%	2.173913043
<b>7. Moins valable que les autres.	52.17%	1.956521739

**Page 57 : Ajouter annexe : Tableau 6 : fréquence et moyenne des réponses, partie stratégies de coping du questionnaire de la seconde partie.**

Items	Fréquence	Moyenne
<b>21. Je demande à un proche de m'aider (par ex. me dire qui est qui).	100.00%	3.608695652
<b>2. J'évite d'utiliser le nom des gens.	91.30%	4.130434783
<b>15. J'ai appris à identifier les signes qu'une personne me reconnaît (par ex. sourire, mouvement d'approche, signe de tête) en rue ou en public, même sans savoir qui c'est.	91.30%	3.782608696
<b>8. Je demande aux gens de me rappeler qui ils sont.	91.30%	3.608695652
<b>11. Je fais semblant de reconnaître les gens.	91.30%	3.565217391
<b>17. J'annonce aux nouvelles connaissances que j'ai des difficultés de reconnaissance des visages.	91.30%	3.391304348
<b>24. Je fais la conversation pour obtenir des indices pour deviner à qui je parle.	86.96%	3.739130435
<b>9. J'utilise l'humour pour cacher des difficultés ou erreurs de reconnaissance.	86.96%	3.434782609
<b>18. Je suis sympathique avec tout le monde "au cas où".	82.61%	3.434782609
<b>25. J'appelle les gens par des noms génériques (par ex. "mec", "mon ami").	82.61%	3
<b>5. J'évite de croiser le regard des gens dans les lieux publics.	73.91%	2.782608696
<b>12. J'étudie les photos des gens avant de les voir.	73.91%	2.52173913
<b>23. Je me présente en espérant que les autres feront de même.	69.57%	2.739130435
<b>4. Je cache mes capacités de reconnaissance des visages aux autres.	69.57%	2.434782609
<b>7. Il m'arrive de faire semblant d'être occupé(e) (par ex. au téléphone ou à chercher un objet dans mon sac) pour éviter les interactions.	65.22%	2.608695652
<b>19. Je préfère les activités en tête à tête ou en groupes très restreints.	65.22%	2.565217391
<b>13. Je me fais accompagner pour éviter les "gaffes" dans les situations sociales.	60.87%	2.304347826
<b>10. Je privilégie les contacts sociaux par médias interposés (téléphone, SMS, appel vidéo, emails) aux contacts en face à face.	56.52%	2.304347826
<b>14. J'évite de me rendre à des événements sociaux (par ex. sorties, fêtes).	52.17%	2
<b>16. J'organise mes rencontres à des moments et dans des lieux très précis (par ex. pour être sûr(e) de trouver la personne).	52.17%	2
<b>22. Avant un événement social, je passe en revue mentalement les gens que je risque d'y rencontrer.	47.83%	2.043478261
<b>3. J'évite de sortir dans des endroits où je pourrais croiser des gens que je connais.	43.48%	1.782608696
<b>20. J'évite d'arriver en premier à des rendez-vous.	34.78%	1.739130435
<b>1. J'évite de me rendre à des événements familiaux.	34.78%	1.695652174
<b>6. Je demande à l'avance aux gens ce qu'ils porteront.	21.74%	1.47826087

**Page 57 : Ajouter annexe : Tableau 7 : fréquence et moyenne des réponses, partie conséquences psycho-sociales du questionnaire de la seconde partie.**

Items	Fréquence	Moyenne
<b>13. Je crains de blesser les gens.	100.00%	4
<b>16. Je vexe involontairement les gens.	100.00%	3.739130435
<b>22. Les gens me soutiennent.	91.30%	2.782608696
<b>24. Les gens m'attribuent des traits de caractère que je n'ai pas (par ex. indifférent(e), antipathique, timide, paresseux, impoli(e)).	86.96%	3.043478261
<b>15. Il me faut plus longtemps que les autres pour construire des liens avec les gens.	78.26%	3
<b>1. Je suis stressé(e).	73.91%	2.565217391
<b>18. J'ai perdu des opportunités de me faire des amis.	69.57%	2.565217391
<b>7. Je crains le jugement négatif des autres.	65.22%	2.695652174
<b>4. Ma façon d'agir ne reflète pas ce que je suis.	65.22%	2.608695652
<b>14. Je donne une image fausse, la mauvaise impression de moi.	65.22%	2.565217391
<b>5. Les gens ne me comprennent pas.	60.87%	2.47826087
<b>6. Je mens ou cache une partie de moi-même aux autres.	52.17%	1.739130435
<b>19. Je suis passé(e) à côté d'opportunités amoureuses.	47.83%	1.956521739
<b>8. Je m'isole.	47.83%	1.913043478
<b>11. Je mets les autres en danger (par ex. je pourrais perdre une personne dont je suis responsable dans la foule).	47.83%	1.695652174
<b>9. Je dépends de mes proches.	43.48%	1.782608696
<b>10. Je me mets en danger (par ex. je ne reconnais pas les gens dont je devrais pourtant me méfier).	43.48%	1.652173913
<b>12. Les gens se moquent de moi.	39.13%	1.608695652
<b>3. Les gens m' évitent ou m'ignorent.	34.78%	1.695652174
<b>23. Mes activités socio-culturelles sont limitées.	30.43%	1.739130435
<b>21. J'ai perdu des opportunités d'emploi.	30.43%	1.565217391
<b>2. Je suis déprimé(e).	26.09%	1.347826087
<b>20. Mes choix d'études ou de carrière sont ou ont été restreints.	21.74%	1.565217391
<b>17. Les gens me harcèlent.	8.70%	1.086956522